

**Комитет образования, науки и молодежной политики Волгоградской области  
ГАУ ДПО Волгоградская государственная академия  
последипломного образования  
Центр филологического образования**

**Статистико-аналитическая справка  
о результатах проведения Всероссийской проверочной  
работы по русскому языку в 6 классах  
общеобразовательных организаций Волгоградской  
области в 2022 году**

**Волгоград, 2022**

## 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Всероссийские проверочные работы (ВПР) проводятся с учетом национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества в целях осуществления мониторинга результатов перехода на реализацию обновленного содержания ФГОС ООО и направлены на выявление качества подготовки обучающихся.

Назначение КИМ для проведения проверочной работы по русскому языку – оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся 6 классов в соответствии с требованиями ФГОС ООО. КИМ ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов обучения, в том числе овладение межпредметными понятиями и способность использования универсальных учебных действий (УУД) в учебной, познавательной и социальной практике. Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в общеобразовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения.

Результаты ВПР могут быть использованы общеобразовательными организациями для совершенствования методики преподавания русского языка в основной школе, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

Содержание и структура проверочной работы определяются на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15 (в редакции протокола № 1/20 от 04.02.2020)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень на 2021/22 учебный год.

Всероссийские проверочные работы основаны на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения выпускников основной школы оцениваются также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД:

- 1) общеучебные: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели;
- 2) личностные: знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях;
- 3) регулятивные: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция;
- 4) логические: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор

оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие; выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство;

- 5) коммуникативные: умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.

Ключевыми особенностями ВПР в основной школе являются:

- соответствие требованиям ФГОС ООО;
- соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов;
- учет национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;
- отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;
- использование только заданий открытого типа.

Тексты заданий в вариантах ВПР соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

Вариант проверочной работы для 6 класса содержит 14 заданий, в том числе 6 заданий к приведенному тексту для чтения. Все задания относятся к базовому уровню сложности. Задания 1–3, 7-12, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 4-6, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается от 0 до 12 баллов. Ответ на каждое из заданий 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на каждое из заданий 5, 8, 10, 12 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответ на задание 14 оценивается от 0 до 4 баллов. Правильно выполненная работа оценивается 51 баллом.

Перевод шкалы первичных баллов (в соответствии с критериями оценивания):

Первичные баллы	0-24	25-34	35-44	45-51
Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»

## 2.МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 6 КЛАССАХ В 2022 ГОДУ

Количество участников ВПР по русскому языку

Таблица 1

Учебный предмет	2021		2022	
	чел.	ОО	чел.	ОО
Русский язык	23333	680	21236	662

Количество участников ВПР по предмету по АТЕ региона

Таблица 2

АТЕ	Количество участников ВПР-2022 по русскому языку
город-герой Волгоград	8498
Алексеевский муниципальный район	101
Быковский муниципальный район	230
Городищенский муниципальный район	571
Даниловский муниципальный район	97
Дубовский муниципальный район	219
Еланский муниципальный район	249
Жирновский муниципальный район	298
Иловлинский муниципальный район	294
Калачевский муниципальный район	449
Камышинский муниципальный район	277
Киквидзенский муниципальный район	136
Клетский муниципальный район	125
Котельниковский муниципальный район	384
Котовский муниципальный район	231
Кумылженский муниципальный район	121
Ленинский муниципальный район	305
Городской округ город Михайловка	615
Нехаевский муниципальный район	94
Николаевский муниципальный район	303
Новоаннинский муниципальный район	311
Новониколаевский муниципальный район	214
Октябрьский муниципальный район	213
Ольховский муниципальный район	161
Палласовский муниципальный район	443
Руднянский муниципальный район	113
Светлоярский муниципальный район	327

Серафимовичский муниципальный район	179
Среднеахтубинский муниципальный район	444
Старополтавский муниципальный район	196
Суровикинский муниципальный район	280
Урюпинский муниципальный район	154
Фроловский муниципальный район	119
Чернышковский муниципальный район	126
Городской округ город Волжский	2517
Городской округ город Камышин	946
Городской округ город Урюпинск	349
Городской округ город Фролово	260
Волгоградская область (региональное подчинение)	287

## 2.1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ВПР ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ДЛЯ 6 КЛАССОВ

Задания проверочной работы направлены на выявление уровня владения обучающимися предметными правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и правописными) и учебно-языковыми опознавательными, классификационными и аналитическими умениями, а также регулятивными, коммуникативными и познавательными универсальными учебными действиями.

**Задание 1** проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык осмысленного чтения как одного из основных видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется уровень сформированности регулятивных УУД (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации).

**Задание 2** предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями: морфемным, словообразовательным, морфологическим анализами слова, а также синтаксическим анализом словосочетания и предложения. Помимо предметных умений задание предполагает проверку степени сформированности регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации) и познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) УУД.

**Задание 3** нацелено на проверку учебно-языкового умения распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове; познавательных (осуществлять сравнение, объяснять выявленные звуко-буквенные особенности слова, строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и

коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий.

**Задание 4** направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью).

В **задании 5** проверяется учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении; познавательные (осуществлять классификацию, самостоятельно выбирая основания для логических операций) универсальные учебные действия.

**Задание 6** проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения; регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия.

**Задания 7 и 8** проверяют ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение (опознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; обращение, однородные члены предложения, сложное предложение); умение применять знание синтаксиса в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе – с помощью графической схемы; а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию).

В **задании 9** на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

**Задание 10** проверяет предметное коммуникативное умение осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения познавательными универсальными учебными действиями (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости, соблюдать в плане последовательность содержания текста).

**Задание 11** также предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учётом норм построения предложения и словоупотребления.

**Задание 12** выявляет уровень предметных учебно-языковых опознавательных умений обучающихся распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на указанный в задании контекст; определять другое значение многозначного слова, а также умение использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном

и оформленном на письме речевом высказывании (предметное коммуникативное и правописное умения), построенном с учетом норм создания предложения и словоупотребления; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).

В задании 13 проверяются учебно-языковые умения распознавать стилистическую окраску заданного слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместности употребления близких по значению слов в собственной речи; коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения.

Задание 14 предполагает распознавание значения фразеологической единицы (учебно-языковое умение); умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма (предметное коммуникативное умение, познавательные универсальные учебные действия), умение строить монологическое контекстное высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения); задание нацелено и на адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (коммуникативные универсальные учебные действия), и на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), а также на осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты).

Необходимо также отметить, что проверяемые в заданиях 3, 4, 6–14 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

## 2.2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ВПР ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 6 КЛАССЕ В 2022 ГОДУ

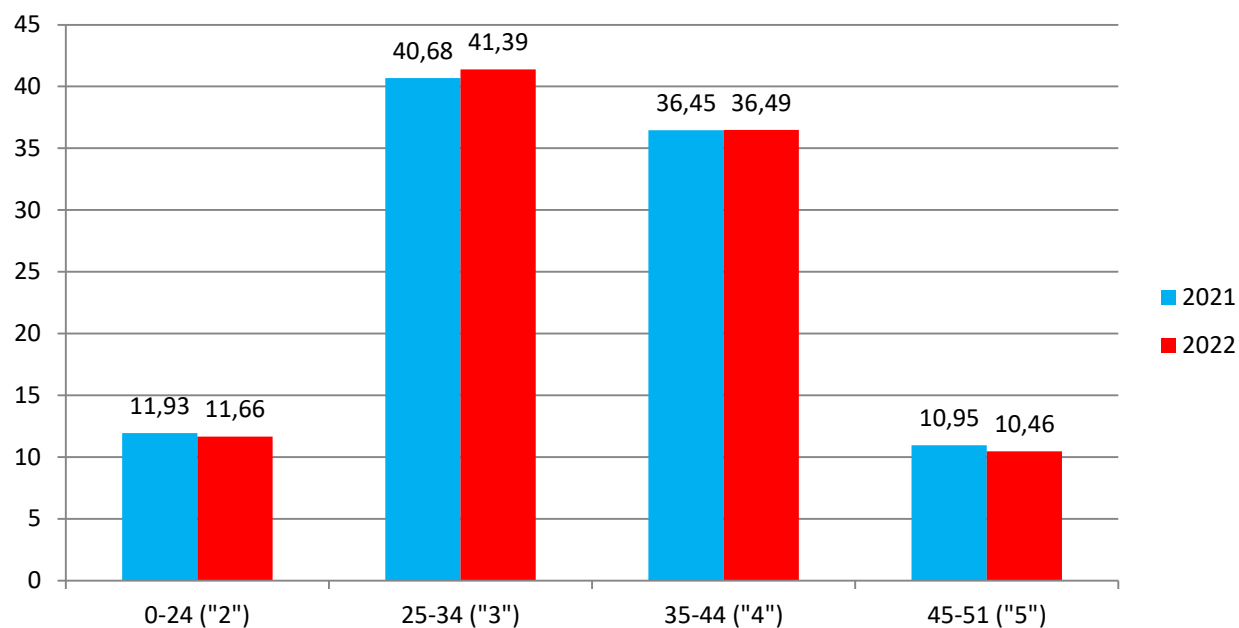


Рис. 1. Процент участников ВПР по русскому языку в 6 классах, получивших соответствующие баллы, в сравнении с 2021 годом

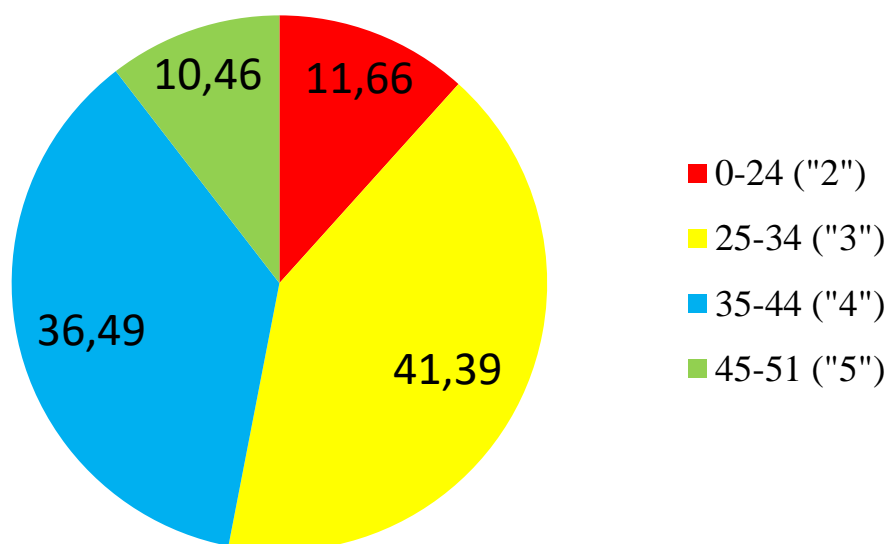


Рис. 2. Распределение долей участников ВПР по русскому языку в 6 классах по отметкам (по пятибалльной шкале)

Ниже представлены диаграммы распределения первичных баллов, полученных участниками ВПР по русскому языку в 6 классе в 2022 году, в том числе в сравнении с 2021 годом.



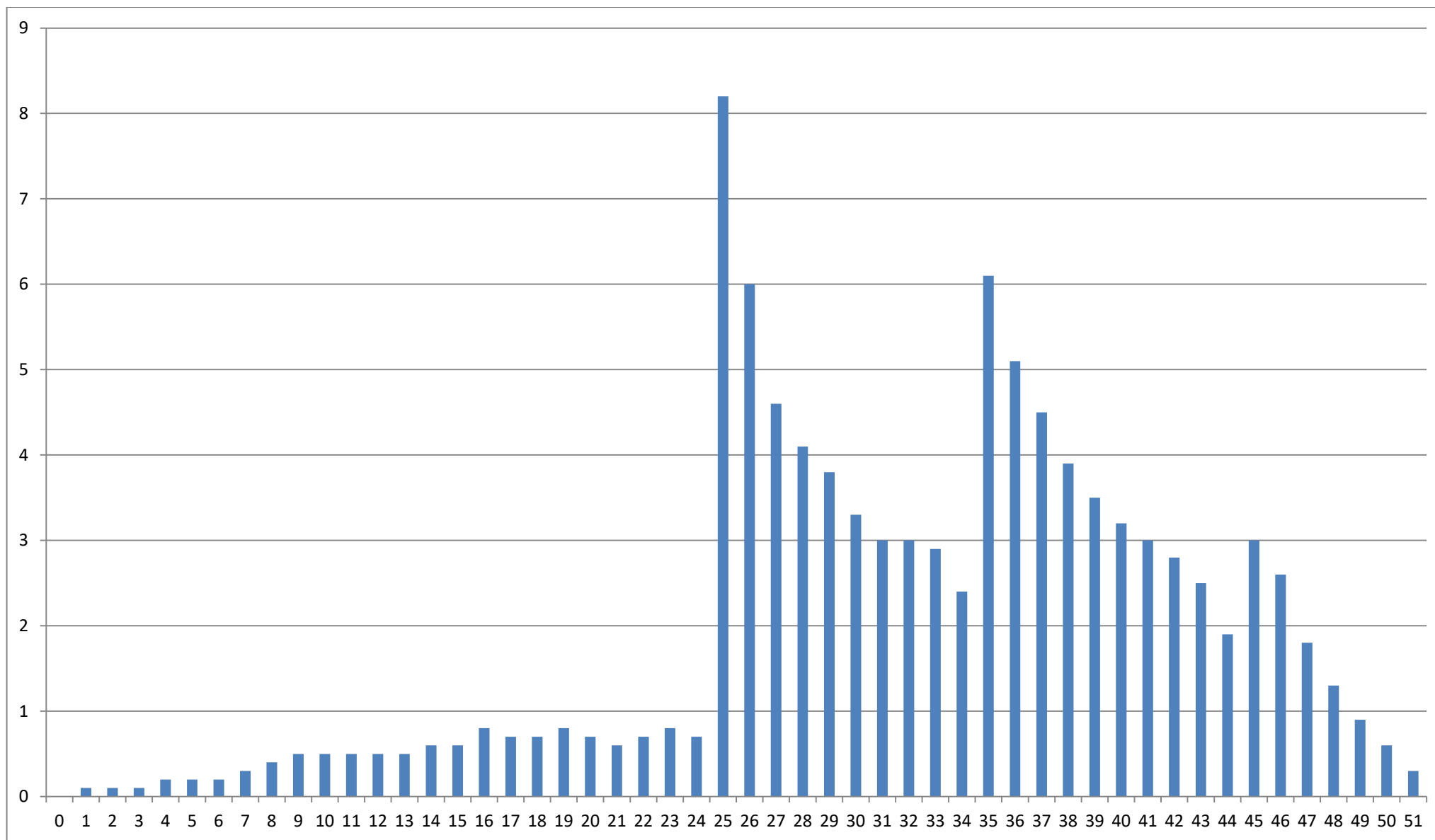


Рис. 3. Диаграмма распределения первичных баллов, полученных участниками ВПР по русскому языку в 6 классе в 2022 году

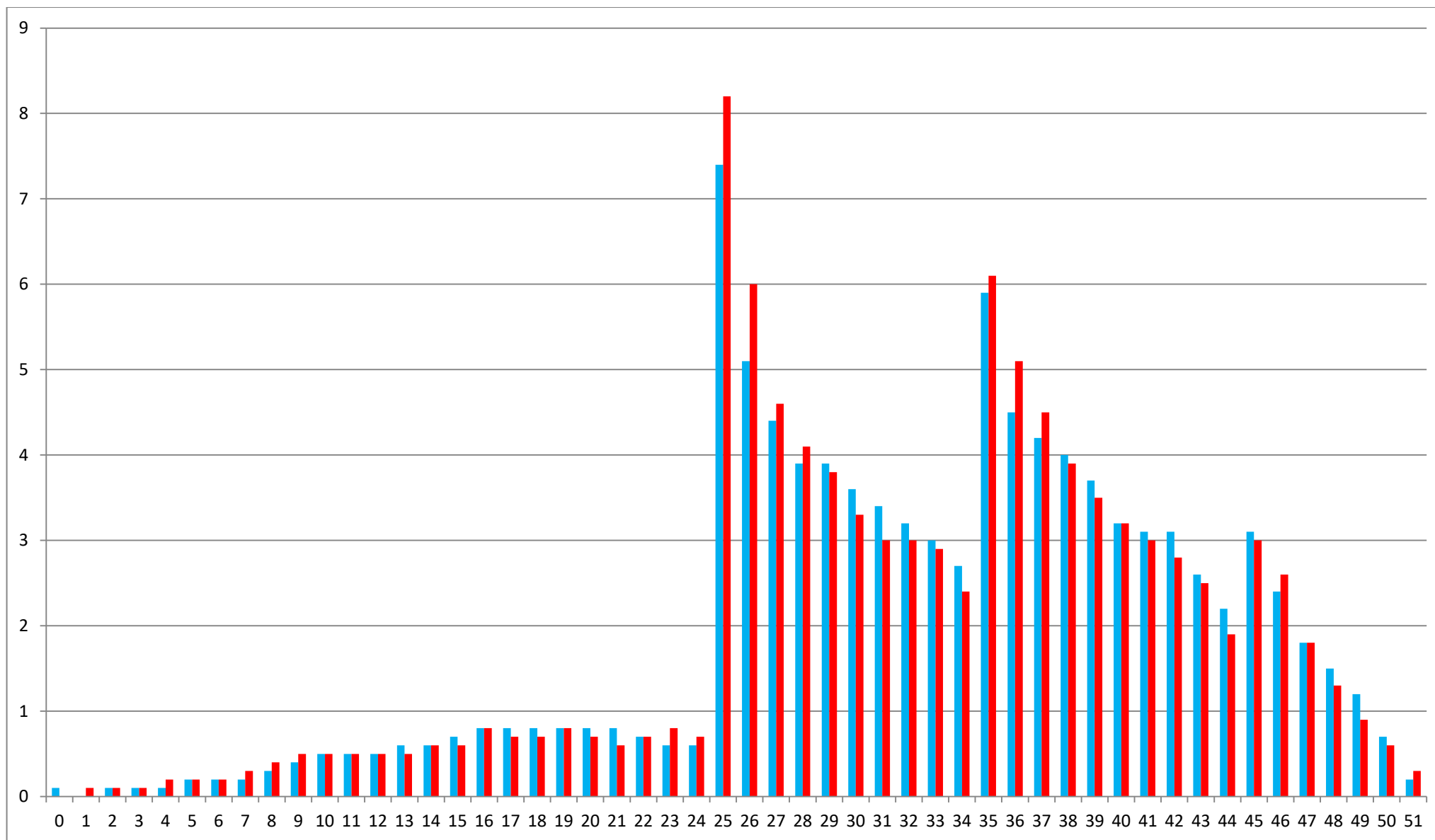


Рис. 4. Диаграмма распределения первичных баллов, полученных участниками ВПР по русскому языку в 6 классе в 2022 году, в сравнении с 2021 годом

**Достижение планируемых результатов по русскому языку в 6 классах  
в соответствии с ПООП ООО и ФГОС ООО**

*Таблица 3*

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Доля участников, выполнивших отдельные задания	
		2021	2022
<b>1К1</b>	Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	55,7	60,5
<b>1К2</b>		61,3	63,4
<b>1К3</b>		90,9	91,8
<b>2К1</b>	Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	88,8	88,7
<b>2К2</b>		68,1	65,3
<b>2К3</b>		48,6	50,3
<b>2К4</b>		57,7	60,4
<b>3 (1)</b>	Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	77,6	77,7
<b>3 (2)</b>		63,7	64,5
<b>4</b>	Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль	72,7	75,1
<b>5</b>	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	68,3	70,1
<b>6</b>	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения / осуществлять речевой самоконтроль	61,4	59,6
<b>7(1)</b>	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения	81,8	83,6
<b>7(2)</b>		50,7	52,5
<b>8 (1)</b>	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением,	63,4	63,9
<b>8 (2)</b>		55,2	57,7

	однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки		
<b>9</b>	Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное)/соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	52,5	53,7
<b>10</b>	Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Владеть умениями информационно перерабатывать прочитанные и прослушанные тексты и представлять их в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	56,6	59,9
<b>11</b>	Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	60,6	63,3
<b>12 (1)</b>	Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания	68,2	67,2
<b>12 (2)</b>		45,6	45,8
<b>13 (1)</b>	Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	53,9	52,8
<b>13 (2)</b>		64,8	63
<b>14 (1)</b>	Распознавать значение фразеологической единицы; на основе	64,7	62,6

14 (2)	значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации;	47,4	45,8
--------	--	------	------

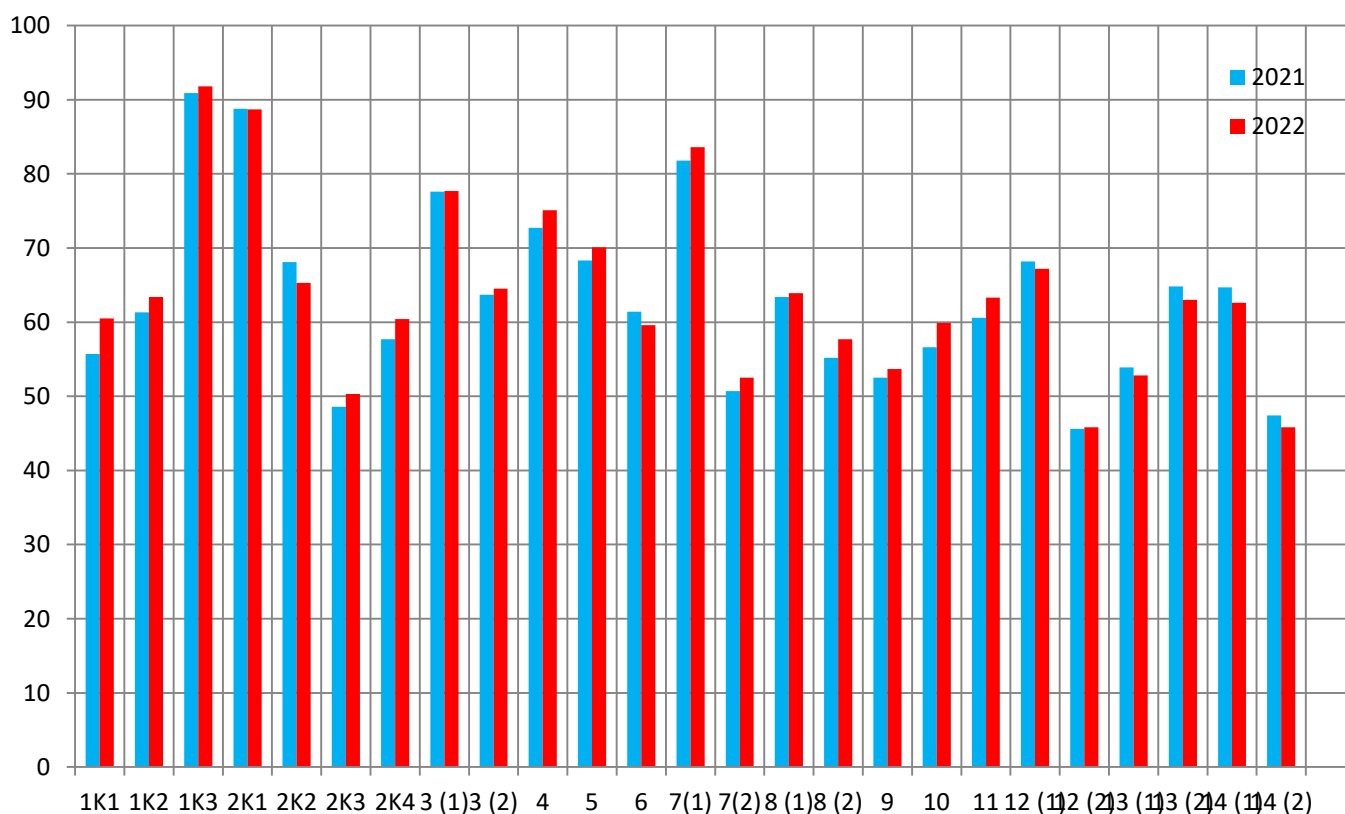


Рис. 5. Диаграмма выполнения заданий участниками ВПР-6 в 2022 году (в сравнении с результатами 2021 года)

**Задание 1** (71,9% справившихся, ср. в 2021 году – 69,3%) проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила: «Перепишите текст 1, раскрывая скобки, вставляя, где это необходимо, пропущенные буквы и знаки препинания».

**Критерий 1K1 задания 1** проверяет соблюдение учащимися орфографических норм. Требованиям данного критерия соответствовали работы **60,5% участников ВПР 2022 года (ср. в 2021 году – у 55,7%)**, что говорит о положительной динамике результата. У 39,6% учащихся 6 классов (ср. в 2021 году – у 44,3%) недостаточно сформированы орфографические навыки. Такая ситуация объясняется недостаточным уровнем методического сопровождения изучения орфографических норм и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых ведётся в течение длительного времени с начальных классов. Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма:

на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

**Критерий 1К2 задания 1** проверяет уровень сформированности у обучающихся пунктуационных умений. По результатам ВПР 2022 года положительный балл по данному критерию получили **63,4% учащихся (ср. в 2021 году – 61,3%)**, что также говорит о положительной динамике результата. У 36,6% (ср. в 2021 году - у 38,7%) учащихся 6 классов недостаточно сформированы навыки пунктуационного оформления текста. Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и ту же способность соотносить конкретный материал со схемой, образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

**Критерий 1К3 задания 1** проверяет правильность списывания прочитанного текста (**91,8% успешно справившихся, ср. в 2021 году – 90,9%**). В переписанном тексте не должно быть пропущенных и лишних слов, а также слов с изменённым графическим обликом: перестановкой, заменой или пропуском буквы, не приводящим к орфографической или грамматической ошибке. 8,2% (ср. в 2021 году - 9,1%) учащихся допустили подобные ошибки в работе, что свидетельствует как о положительной динамике результата, так и о всё ещё недостаточно сформированных навыках владения письмом как видом речевой деятельности.

**Задание 2** предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися рядом следующих базовых учебно-языковых аналитических умений (*«Выполните обозначенные цифрами в тексте к заданию 1 языковые разборы»*):

- морфемный разбор (**критерий 2К1: 88,7% выполнивших верно, ср. в 2021 году – 88,8%**). 11,3% учащихся продемонстрировали неумение делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова. Не все ученики смогли верно выделить морфемы (окончание, основу, корень, приставки и суффиксы) в заданном для анализа слове, что говорит о недостаточном уровне владения навыками морфемного разбора;
- словообразовательный разбор (**критерий 2К2: 65,3% успешно справившихся, ср. в 2021 году – 68,1%**). 34,7% обучающихся показали неумение анализировать словообразовательную структуру слова, выделять производящую основу и словообразующие морфемы, строить словообразовательную цепочку, а также определять способ образования слов различных частей речи;
- морфологический разбор (**критерий 2К3: 50,3% выполнивших верно, ср. в 2021 году – 48,6%**). К сожалению, по-прежнему почти половина участников ВПР (49,7%) демонстрирует неумение анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи. Это говорит о недостаточно сформированных навыках морфологического анализа слова: идентификации его частеречной принадлежности, выявления его постоянных и непостоянных морфологических признаков;
- синтаксический разбор (**критерий 2К4: 60,4% справившихся, ср. в 2021 году – 57,7%**). У 39,6% учащихся навыки синтаксического анализа предложения (с точки зрения его

структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности) сформированы недостаточно. Учащиеся продемонстрировали неумение выделять главные и второстепенные члены предложения, а также характеризовать предложения по цели высказывания, по эмоциональной окраске, по количеству частей, по наличию второстепенных членов, по наличию осложняющих элементов, что говорит о необходимости уделять на занятиях особое внимание развитию данных умений.

Общий анализ результатов выполнения **задания 2** позволяет говорить **об относительной стабильности** результатов в целом: незначительной отрицательной динамике по критерию 2К1 – 0,1%, по критерию 2К2 – 2,8%, незначительной положительной динамике по критерию 2К3 – 1,7%, по критерию 2К4 – 2,7%. Это свидетельствует о прежнем уровне сформированности навыков владения языковыми разборами.

**Задание 3** нацелено на проверку учебно-языкового умения анализировать звуко-буквенный состав слова: *«В выделенном предложении найдите слово, в котором не совпадает количество букв и звуков, выпишите это слово. Объясните причину данного несовпадения»*. В 2022 году с этим заданием справились **71,1% учащихся (ср. в 2021 году - 70,7%)**. Остальные допустили ошибки в определении количества звуков и букв в словах, предложенных для анализа, в выявлении одного слова, в котором не совпадает количество данных элементов (критерий 3.1 – 22,3% допустивших ошибки, ср. в 2021 году - 22,4%), а также неумение логически объяснить причину этого несовпадения, опираясь на теоретические сведения (критерий 3.2 – 35,5% не справившихся, ср. в 2021 году - 36,3%).

**Задание 4** нацелено на проверку умения распознавать орфоэпическую норму современного русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью): *«Поставьте знак ударения в следующих словах...»*. В 2022 году это задание верно выполнили **75,1% шестиклассников (ср. в 2021 году - 72,7%)**, что говорит об улучшении результата. Ошибки в выполнении задания (не справились 24,9%, ср. в 2021 году - 27,3%) связаны с незнанием орфоэпической нормы и её особенностей. Поэтому на уроках русского языка следует ориентировать учащихся на то, что при выполнении любых фонетико-орфоэпических заданий необходимо непременно ориентироваться на звучащую речь и соотносить ее с написанием слова.

В **задании 5 (70,1% справившихся, ср. в 2021 году – 68,3%)** проверяется предметное учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении: *«Над каждым словом напишите, какой частью речи оно является»*. Результаты выполнения задания свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности морфологических умений у учащихся: с идентификацией частей речи в предложениях не справились или частично справились 29,9% учеников (ср. в 2021 году - 31,7%), что, тем не менее, позволяет говорить о **положительной** динамике результата.

**Задание 6** нацелено на проверку у учащихся 6 классов уровня владения грамматическими нормами: *«Найдите и исправьте ошибку (ошибки) в образовании формы слова (слов). Запишите правильный вариант формы слова (слов)»*. С этим заданием в 2022 году справились **59,6% шестиклассников, что на 1,8% меньше, чем в 2021 году (61,4%)**. 40,4% участников показали неумение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи (существительных, прилагательных, числительных, местоимений и пр.) и исправлять эти нарушения.

**Задания 7 и 8** проверяют ряд умений, связанных с соблюдением пунктуационных норм при письме, а также объяснением выбора написания (**задание 7:** *«Выпишите предложение, в котором нужно поставить тире. (Знаки препинания внутри предложений не расставлены). Напишите, на каком основании вы сделали свой выбор»*; **задание 8:** *«Выпишите предложение, в котором необходимо поставить две запяты. (Знаки препинания внутри предложений не расставлены). Напишите, на каком основании вы сделали свой выбор»*). **Задание 7 успешно выполнили 68,1% учащихся (ср. в 2021 году – 66,3%), задание 8 – 60,8% (ср. в 2021 году – 59,3%),** что позволяет говорить о незначительной **положительной** динамике результата. 31,9% учащихся допустили ошибки при выполнении задания 7, 39,2% – при выполнении задания 8. Затруднения в первую очередь связаны с тем, что не все ученики могут определить структуру предложения, от чего напрямую зависит необходимость постановки в нём знаков препинания. Результаты выполнения задания свидетельствуют о том, что наиболее серьёзные затруднения были вызваны необходимостью в обоих случаях объяснять выбор того или иного предложения, в котором нужно поставить знак препинания (критерии 7.2 и 8.2 – 47,5% и 42,3% допустивших ошибки соответственно). Это говорит о недостаточном уровне сформированности лингвистической компетенции учащихся 6 классов, а именно – умения применять теоретические сведения на практике.

**В задании 9 (53,7% справившихся, ср. в 2021 году – 52,5%)** проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления: *«Определите и запишите основную мысль текста»*. Ошибки при выполнении данного задания допустили 46,3% учащихся, что на 1,2% меньше, чем в 2021 году (47,5%). Ряд шестиклассников продемонстрировал неумение адекватно понимать прочитанный текст, ориентироваться в его содержании, невладение изучающим видом чтения. Трудности, которые испытали ученики, обусловлены недостаточно развитыми навыками аналитической работы с текстом, отсутствием ежеурочной практики анализа языковых явлений.

**Задание 10** проверяет умение осуществлять информационную переработку прочитанного текста, а именно – передавать его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления: *«Составьте и запишите план текста из трёх пунктов»*. С этим заданием в 2022 году **справилось чуть больше половины учащихся 6 классов – 59,7%, тем не менее, этот результат лучше прошлогоднего (в 2021 году - 56,6%).** Остальные ученики (40,3%) испытали затруднения с информационной переработкой текста: выделением его структурных частей (микротем), формулировкой основной мысли каждой микротемы как основы для наименований пунктов будущего плана.

**С заданием 11 в 2022 году справились 63,3% учащихся (ср. в 2021 году – 60,6%),** что позволяет констатировать **положительную** динамику результата. Задание 11 проверяет способность обучающихся строить краткое речевое высказывание (ответ на вопрос по содержанию текста), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. 36,7% (ср. в 2021 году - 39,4%) учащихся 6 классов допустили ошибки при его выполнении. Это связано с недостаточным уровнем развития навыков комплексного анализа текста, навыков осмысленного чтения и понимания текста, анализа и интерпретации полученной информации и преобразования её в собственное письменное высказывание. При выполнении этого задания учащиеся должны были проявить свои умения и навыки в области чтения-понимания –



важнейшего вида речевой деятельности, поскольку подобные умения и навыки относятся к метапредметным умениям и навыкам и носят метапредметный характер.

**Задание 12** в 2022 году выполнено шестиклассниками, к сожалению, на стабильно **невысоком** уровне – **56,5% справившихся (ср. в 2021 году – 57%)**. Оно направлено на выявление умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст: *«Определите и запишите лексическое значение слова ... из предложения .... Подберите и запишите предложение, в котором данное многозначное слово употреблялось бы в другом значении»*. 43,5% (ср. в 2021 году – 43%) учащихся допустили ошибки при нахождении нужного слова по лексическому значению, то есть не сумели сориентироваться в содержании контекста, найти информацию, соответствующую требованиям. Особые затруднения вызвало выполнение второй части задания 12, где необходимо было продемонстрировать навыки употребления многозначного слова в контексте, отличающемся от предложенного в задании (критерий 12.2 – 45,8% справившихся, 54,2% допустивших ошибки). Это позволяет говорить о недостаточно высоком уровне сформированности лексических умений и навыков работы со словом как лексической единицей.

В задании 13 (**57,9% успешно выполнивших, ср. в 2021 году – 59,4%**) проверяется умение анализировать слово с точки зрения его стилистической окраски, а также с точки зрения наличия подходящих синонимов: *«Определите стилистическую окраску слова ... из предложения ..., запишите. Подберите и запишите синоним к этому слову»*. Результаты выполнения задания 13 показали, что, как в 2021 году, навыки стилистической работы у учащихся 6 классов развиты хуже, чем навыки подбора синонимов (критерии 13.1 и 13.2 – 52,8 и 63% справившихся соответственно, ср. в 2021 году – 53,9% и 64,8% справившихся соответственно). Это позволяет констатировать недостаточное внимание, уделяемое стилистическому анализу лексем на уроках: не все учащиеся знакомы с классификацией стилистических помет, с разновидностью сфер употребления слов соответствующей стилистической окраски.

С заданием 14 успешно справились **54,2% учащихся (ср. в 2021 году – 56,1%)**. Формулировка задания предполагает обширную работу с такой лексической единицей, как фразеологизм: *«Объясните значение фразеологизма .... Используя не менее двух предложений, опишите ситуацию, в которой будет уместно употребление этого фразеологизма. Включите фразеологизм в одно из предложений»*. Затруднения при выполнении данного задания испытали 45,8% (в 2021 году – 43,9%) учащихся, что свидетельствует о невысоком уровне сформированности навыков выявления и анализа языковых явлений, фигурирующих в тексте. Особые затруднения, как и в 2021 году, вызвала вторая часть задания, предполагающая самостоятельное создание речевой ситуации, в которой бы было уместно употребление анализируемого фразеологизма (критерий 14.2 – всего 45,8% справившихся, что на 1,6% меньше, чем в 2021 году (47,4%)), что по-прежнему позволяет говорить о недостаточно сформированных у учащихся практических навыках уместного, целесообразного включения фразеологических единиц в собственные устные и письменные высказывания.

Необходимо обратить особое внимание на результаты выполнения заданий ВПР-2022, проверяющих уровень сформированности **функциональной грамотности** у учащихся 6 классов. Речь идёт о заданиях 9, 10, 11, 12 (критерий 12.2), 14 (критерий 14.2), выполняя которые учащиеся должны были продемонстрировать навыки осмысленного чтения текста, обработки и анализа прочитанной информации, поиска информации, соответствующей

требованиям, преобразования информации в соответствии с заданными параметрами. К сожалению, ученики ряда образовательных организаций Волгоградской области продемонстрировали неудовлетворительную сформированность перечисленных навыков.

Недопустимо низкий уровень выполнения **задания 9 (менее 10% справившихся)**, продемонстрировав неумение понимать прочитанный текст, ориентироваться в его содержании, невладение изучающим видом чтения, показали учащиеся следующих ОО:

- МКОУ Демидовская СШ Быковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Краснянская ОШ Даниловского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Горнопролейская СШ Дубовского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Скуришенская СШ им. Бурмистрова В.П. Кумылженского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Плотниковская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области;
- МКОУ Раздорская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области;
- МКОУ Успенская СШ Нехаевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Октябрьская СШ Ольховского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Ягодновская СШ Ольховского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Романовская ОШ Ольховского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Путьильчевская СШ Палласовского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Староиванцовская ОШ Палласовского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Отрожкинская СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Беляевская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Краснозвездинская СШ Сурувикинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Верхнесолоновская СШ Сурувикинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Ленинская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ ОШ № 4 имени Ю.А.Гагарина городского округа город Фролово Волгоградской области;
- МКОУ Семеновская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Михайловская ООШ Киквидзенского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Ильевская СШ Калачевского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ Средняя школа №112 Кировского района Волгограда;
- МКОУ Степновская СШ Ленинского муниципального района Волгоградской области.

Выполняя **задание 10**, ряд учащихся продемонстрировал неумение осуществлять информационную переработку текста: выделять его структурные части (микротемы), формулировать основную мысль каждой микротемы, преобразовывать полученные формулировки в пункты плана. Наиболее серьезные трудности испытали учащиеся 6 классов следующих ОО (**менее 10% справившихся**):

- МБОУ Аржановская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Раздольевская ОШ Быковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Воднобуерачная СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Раздорская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области;
- МКОУ Ягодновская СШ Ольховского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Романовская ОШ Ольховского муниципального района Волгоградской области;

- МКОУ Путьильичевская СШ Палласовского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Беляевская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Горноводяновская ОШ Дубовского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Большевистская СШ имени А.А. Зueva Еланского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Солонцовская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Отрожкинская СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Бобровская-2 СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области.

Выполняя **задание 11**, нацеливающее на поиск в прочитанном тексте материала для ответа на вопрос и краткую формулировку этого ответа, некоторые учащиеся 6 классов показали отсутствие или низкий уровень навыков осмысленного чтения и понимания текста, анализа и интерпретации полученной информации и преобразования её в собственное письменное высказывание. Наиболее серьёзные трудности возникли у учащихся следующих ОО (**0% справившихся**):

- МБОУ Аржановская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Поклоновская ОШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Родинская ОШ Еланского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Каршевитская СШ Ленинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Плотниковская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области;
- МКОУ Ягодновская СШ Ольховского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Сосновская СШ Руднянского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Беляевская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Верхнесолоновская СШ Сурувикинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Добринская СШ Сурувикинского муниципального района Волгоградской области.

Недопустимо низкий уровень выполнения **задания 12 по критерию 12.2 (менее 10% справившихся, в 38 образовательных организациях – 0% справившихся)**, продемонстрировав неумение работать со словом как лексической единицей, преобразовывать информацию согласно требуемым параметрам (употреблять многозначное слово в контексте, отличающемся от предложенного в задании), показали учащиеся следующих ОО:

- МОУ ОШ № 79 Красноармейского района Волгограда;
- МБОУ Аржановская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Луговопролейская СШ Быковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Профсоюзинская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Краснянская ОШ Даниловского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Стрельношироковская ОШ Дубовского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Горнопролейская СШ Дубовского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Таловская СШ Еланского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Родинская ОШ Еланского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Костарёвская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Верхнегрозухинская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области;

- МКОУ Верхнечеренская СШ Клетского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Захаровская СШ Клетского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Пугачевская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Белогорская средняя школа Кумылженского муниципального района Волгоградской области
- МКОУ Рассветинская СШ Ленинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Каршевитская СШ Ленинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Раздорская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области;
- МБОУ Захопёрская СШ Нехаевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Краснопольская ООШ Нехаевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Амовская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Деминская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Дурновская ОКШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Васильевская СШ Октябрьского муниципального района Волгоградской области;
- ГКО СУВУ для обучающихся с девиантным (общественно-опасным) поведением «Октябрьская школа закрытого типа»;
- МКОУ Ягодновская СШ Ольховского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Путьильчевская СШ Палласовского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Сосновская СШ Руднянского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Райгородская СШ Светлоярского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ Крутовская ОШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Пронинская СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Колышкинская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Красноярская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Курнаевская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Краснозвездинская СШ Суровикинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Захаровская СШ Чернышковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Ёлкинская СШ Чернышковского муниципального района Волгоградской области;
- ГКОУ «Кумылженский казачий кадетский корпус»;
- МБОУ Гусёвская СШ Ольховского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ СОШ х. Красный Сад Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Выпасновская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Приволжская СШ Светлоярского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Верхнебузиновская СШ Клетского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Перекопская СШ Клетского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Попковская СШ Котовского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Степновская СШ Ленинского муниципального района Волгоградской области;
- ЧОУ СОШ «Вайда» г. Волгограда;
- МБОУ Новожиженская СШ Городищенского муниципального района Волгоградской области
- МКОУ Староаннинская СШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области;

- МКОУ Семиченская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Аксайская СШ Октябрьского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Побединская СШ Быковского муниципального района Волгоградской области.

Затруднения при выполнении задания 14 (критерий 14.2), предполагающего самостоятельное создание речевой ситуации, в которой бы было уместно употребление анализируемого фразеологизма, позволяют говорить о недостаточно сформированных у учащихся практических навыках уместного, целесообразного включения фразеологических единиц в собственные устные и письменные высказывания. Низкий уровень сформированности данных навыков был выявлен у учащихся 6 классов следующих ОО (**менее 10% справившихся, в 37 образовательных организациях – 0% справившихся**):

- МОУ ОШ № 79 Красноармейского района Волгограда;
- МБОУ Аржановская СШ Алексеевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Луговопролейская СШ Быковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Профсоюзинская СШ Даниловского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Лозновская СШ Дубовского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Прямобалкинская ОШ Дубовского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Родинская ОШ Еланского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Алявская ОШ Еланского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Нижнедобринская СШ Жирновского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Костарёвская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Таловская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Верхнегрязнухинская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Перекопская СШ Клетского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Весёловская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Пугачевская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Каршевитская СШ Ленинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Отраденская СШ городского округа город Михайловка Волгоградской области;
- МБОУ Верхнереченская ООШ Нехаевского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Луковская СШ Нехаевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Краснопольская ООШ Нехаевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Дурновская ОКШ Новоаннинского муниципального района Волгоградской области;
- ГКО СУВУ для обучающихся с девиантным (общественно-опасным) поведением «Октябрьская школа закрытого типа»;
- МКОУ Гуровская СШ Ольховского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Октябрьская СШ Ольховского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Ягодновская СШ Ольховского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Путильичевская СШ Палласовского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Сосновская СШ Руднянского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Среднецарицынская СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Беляевская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;

- МКОУ Верхневодянская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Курнаевская СШ Старополтавского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Краснозвездинская СШ Суровикинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Верхнесолоновская СШ Суровикинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Качалинская СШ Суровикинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Захаровская СШ Чернышковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Верхнегнутовская СШ Чернышковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Ёлкинская СШ Чернышковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Воднобуерачная СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Нижнеяблоченская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Карповская СШ Городищенского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Мариновская ОШ Калачевского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Ильевская СШ Калачевского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Терсинская СШ Еланского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Кондрашовская СШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Умётовская СШ Камышинского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Трясиновская СШ Серафимовичского муниципального района Волгоградской области;
- МБОУ Большевицкая СШ имени А.А. Зueva Еланского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Верхнебалыклейская СШ Быковского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ СШ № 124 Красноармейского района Волгограда;
- МКОУ Аксайская СШ Октябрьского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Генераловская СШ Котельниковского муниципального района Волгоградской области;
- МКОУ Захаровская СШ Клетского муниципального района Волгоградской области;
- МОУ СШ № 18 Тракторозаводского района Волгограда;
- МБОУ Краснодонская СШ Иловлинского муниципального района Волгоградской области.

### 3. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов выполнения всероссийской проверочной работы-2022 по русскому языку в 6 классах показывает, что учащиеся в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных учебных умений, а также предметных и метапредметных компетенций.

Результаты выполнения заданий ВПР, представленные в таблице 3 и на рис. 1-5, позволяют говорить об определенных тенденциях, в частности, об **общей относительной** успешности выполнения следующих заданий: 1 (критерий 1К3), 2 (критерий 2К1), 3 (ч.1), 4, 7 (ч.1).

В то же время результаты свидетельствуют и об **общих затруднениях**, которые испытывают учащиеся при выполнении ряда заданий, вне зависимости от степени успешности

выполнения всей работы в целом. Наиболее серьёзные сложности вызвали следующие задания: 2 (критерий 2К3), 6, 7, 8 (критерии 7.2 и 8.2), 9, 10, 12 (критерий 12.2), 13 (критерий 13.1), 14 (критерий 14.2). Это сигнализирует о недостаточно высоком уровне сформированности орфографических и пунктуационных умений учащихся, а также навыков в области лексикологии, морфологии, синтаксиса, аналитической работы с различными языковыми единицами (словом, словосочетанием, предложением), а также информационно-смысловой обработки текста.

Проблемой первостепенной важности в методике преподавания русского языка в основной школе является проблема реализации **коммуникативно-деятельностного** подхода. В методике преподавания русского языка основные принципы такого подхода представлены в работах М.Т. Баранова, Е.А. Быстровой, Т.К. Донской, Н.А. Ипполитовой, С.И. Львовой, Л.П. Федоренко и др. Таким образом, коммуникативно-деятельностный подход в процессе преподавания русского языка предполагает обучение **деятельностным умениям**, таким как: слушание и чтение (рецептивные виды речевой деятельности); говорение и письмо (продуктивные виды речевой деятельности). Отработка **всех перечисленных видов речевой деятельности** в их системе и взаимосвязи способствует целенаправленной подготовке учащихся к различного рода проверочным работам на протяжении всего времени обучения русскому языку.

Актуальным в методике преподавания остается внедрение в учебный процесс разнообразных **видов языкового анализа** с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления (слова, словосочетания, предложения), но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.

**Организация систематической работы с текстом** (разных типов, жанров, стилей) также является одним из важнейших и эффективных факторов развития и совершенствования у учащихся всех необходимых предметных и метапредметных компетенций. В методике обучения русскому языку существует множество подходов к анализу текста, к интерпретации текстовой информации (языковой, стилистической, культурологической, психолингвистической) и осуществлению анализа единиц языка: выстраивание антонимических и синонимических рядов, тематических и ассоциативных цепочек; проведение стилистических, ассоциативных и других видов экспериментов; лексико-семантический, этимологический и культуроведческий анализы; сравнение языка произведений разных эпох и литературных направлений; конструирование и моделирование высказываний и др. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, предоставлять необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания. Необходимо отрабатывать **навыки рационального чтения** учебных, научно-популярных, публицистических текстов (в том числе неадаптированных), формируя на этой основе умения работы с информацией. В процессе чтения необходимо обращать внимание на особенно яркие или настойчиво повторяющиеся языковые средства – маркеры, привлекающие внимание читателя к основным мыслям текста, однако простое перечисление использованных автором приемов не только не украшает работу, но и нарушает логику развертывания мысли.

При проведении многоаспектного анализа текста целесообразно обращать внимание на следующие его компоненты:

- композиционно-содержательный (определение темы, основной мысли текста, выделение микротем и др.);
- стилистический (обоснование принадлежности текста к определенному стилю речи);
- типологический (выделение в тексте ведущего типа речи, указание на сочетание в тексте различных типовых фрагментов);
- языковой (фонетический, орфоэпический, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический);
- орфографический и пунктуационный (анализ правописания отдельных слов и пунктуации предложений).

Кроме того, рекомендуется систематически использовать в практике преподавания приемы формирования речевых и коммуникативных умений: построения типовых фрагментов текста; лингвистический эксперимент; редактирование текста; совершенствование правильно построенного, но маловыразительного текста посредством синонимичных замен и использования изобразительно-выразительных средств языка и др.

Важно реализовывать **сознательно-коммуникативный** принцип обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании необходимости теоретических лингвистических знаний для успешного формирования практических речевых умений; внедрять разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Для современной методики преподавания русского языка в основной школе, бесспорно, актуальной является **проблема организации деятельности** учащихся, нацеленной на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче. Систематическая работа в этом направлении будет способствовать развитию у учащихся устойчивой потребности в постоянном совершенствовании своей речи.

Безусловно, одним из важнейших факторов успешного выполнения учащимися заданий ВПР, проверяющих сформированность не только основных предметных компетенций, но и функциональной грамотности, является высокий уровень подготовки педагогов. Регулярное повышение квалификации, прохождение обучения по программам дополнительного профессионального образования, посвящённым основным вопросам преподавания русского языка и литературы, способствует совершенствованию профессионального мастерства, развитию основных педагогических компетенций, восполнению профессиональных дефицитов. В связи с этим учителям русского языка и литературы ОО Волгограда и Волгоградской области, в особенности упомянутых в настоящем отчёте, настоятельно рекомендуется в 2023 году пройти повышение квалификации в ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования». Центром филологического образования ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» будут разработаны специальные программы, направленные на преодоление у педагогов методических затруднений по подготовке к ВПР и критериальной проверке данного вида аттестации, овладению методическими приемами по формированию и развитию функциональной грамотности школьников. Кроме того, модули по данным вопросам будут включены и в программы общеметодической направленности («Реализация программ основного общего образования по русскому языку и литературе в соответствии с обновленным содержанием ФГОС ООО», «Обучение русскому языку и литературе на уровне среднего общего образования» и др.).



#### **4.СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ВПР по русскому языку</p>	<p><b>Вишенкова Анна Владимировна</b>, старший преподаватель центра филологического образования ГАУ ДПО «ВГАПО», магистр филологического образования</p>
---	--