

ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования»
Центр филологического образования

Вебинар для экспертов муниципальных предметных комиссий, задействованных при проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ участников ОГЭ-2024

**Согласование подходов к проверке и оцениванию
заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ-2024
экспертами предметных комиссий по русскому языку**

04.06.2024

Чернова Татьяна Анатольевна,
председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по русскому языку,
доцент центра филологического образования
ГАУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования»

ЭКСПЕРТ ПРОВЕРЯЕТ ДВЕ РАБОТЫ

1. Задание 1 – сжатое изложение по прослушанному тексту
2. Задание 13 (альтернативное) – сочинение-рассуждение по тексту для чтения

- 13.1. на лингвистическую тему
- 13.2. на тему, связанную с анализом текста
- 13.3. на тему, связанную с анализом этико-нравственного (ценностного) понятия

ПРИНЦИПЫ ОЦЕНИВАНИЯ

1. Одна работа ученика проверяется двумя экспертами.
2. В случае существенного расхождения назначается **третья проверка**.
3. Существенным расхождением считается **10 баллов** – сумма баллов по двум видам работы по всем позициям оценивания заданий каждым экспертом: ИК1 – ИК3, СК1 – СК4, ГК1 – ГК5, ФК1.
4. Если ученик написал ТРИ сочинения (13.1, 13.2, 13.3), то эксперт проверяет **ТОЛЬКО ПЕРВУЮ РАБОТУ** по всем критериям.

МАТЕРИАЛЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ЭКСПЕРТУ ДЛЯ ОЦЕНИВАНИЯ

1. Общие критерии оценивания заданий 1 и 13 ОГЭ по русскому языку.
2. Формулировки заданий 1 и 13.
3. Текст изложения.
4. Критерии оценивания ответов на задание 1 (изложение).
5. Текст для чтения, на основе которого выполняется задание 13 (сочинение).
6. Экзаменационные работы.
7. Протоколы проверки развернутых ответов.

Эксперты оценивают уровень сформированности коммуникативной компетенции экзаменуемых.

Результаты оценивания заносятся в Протокол в соответствии с правилами его заполнения.

8. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов РФ по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2024 (под ред. Р.А. Дощинского).
9. Словари и справочники.
10. Учебники, включенные в федеральный перечень учебников.

ОСОБЕННОСТИ ПОДСЧЕТА СЛОВ В ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЕ

При подсчете слов учитываем:

- каждый отдельно прописанный элемент считается как ОДНО слово;
- как самостоятельные, так и служебные части речи;
- любую последовательность слов, написанных без пробела:
все-таки – 1 слово; *все же* – 2 слова;
потому что – 2 слова, **НО** *потомучто* – 1 слово;
- **инициалы с фамилией** считаются одним словом: они не включаются в подсчет:
А.С. Пушкин – 1 слово;
- дефисные написания:
Мамин-Сибиряк, Салтыков-Щедрин – 1 слово; *пример-иллюстрация* – 2 слова;
- **цитаты, информация об авторе** включаются в подсчет, **если они использованы обоснованно.**
- авторскую орографию:
влесу (ошибочное слитное написание) – 1 слово;
русско японский (ошибочное раздельное написание) – 2 слова

Не учитываем символы /цифры:

5 лет – 1 слово

пять лет – 2 слова

Игнорируем как при проверке, так и при подсчете

зачеркнутые слова:

— в заключение хочу сказать



Критерии оценивания сжатого изложения

ИК1 Содержание изложения – 2 балла

ИК2 Сжатие исходного текста – **2 балла**

ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – 2 балла

ИЗМЕНЕНИЯ 2024 года В ОЦЕНИВАНИИ ЗАДАНИЙ

Изменены критерии оценивания

- сжатого изложения (ИК2);
- сочинения (СК1, СК4)

Максимальное количество баллов - 6



Критерии оценивания 13.1

С1К1 Наличие обоснованного ответа – **1 балл**

С1К2 Наличие примеров-аргументов – 3 балла

С1К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – 2 балла

С1К4 Композиционная стройность работы – **1 балл**

Максимальное количество баллов - 7



Критерии оценивания задания 13.2

С2К1 Наличие обоснованного ответа – **1 балл**

С2К2 Наличие примеров-аргументов – 3 балла

С2К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – 2 балла

С2К4 Композиционная стройность работы – **1 балл**

Максимальное количество баллов - 7



Критерии оценивания задания 13.3

С3К1 Наличие обоснованного ответа – **1 балл**

С3К2 Наличие примеров-аргументов – 3 балла

С3К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – 2 балла

С3К4 Композиционная стройность работы – **1 балл**

Максимальное количество баллов - 7

Внимание!

Сочинение по всем критериям СК1 – СК4 оценивается 0 баллов, если:

- представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- написано на основе другой цитаты /другого фрагмента текста /другого ключевого понятия;
- не выдержан объем – в сочинении менее 70 слов.

ИЗМЕНЕНИЯ 2024 года В ОЦЕНИВАНИИ ЗАДАНИЙ

- **ФК1 (фактическая точность письменной речи) – 1 балл**
- **ГК1 – ГК4 и ФК1:** изменены требования в соответствии с объемом письменных работ
- **Нет понятия «однотипная ошибка»** при проверке соблюдения орфографических норм

Объём изл. + соч.	Критерии оценки грамотности и фактической точности				
	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
■ 140 и более слов	По общим критериям оценки грамотности				
■ 100-139 слов	1 Орф. ош. нет	1 Пункт. ош. нет	1 Грам. ош. нет	1 Реч. ош. нет	0
■ 99 и менее слов	0	0	0	0	0
Выполнил только ОДНО задание (изложение или сочинение)					
■ 140 и более слов	По общим критериям оценки грамотности				
■ 100-139 слов	1 Орф. ош. нет	1 Пункт. ош. нет	1 Грам. ош. нет	1 Реч. ош. нет	0
■ 99 и менее слов	0	0	0	0	0

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНИВАНИЯ СЖАТОГО ИЗЛОЖЕНИЯ

Если в экзаменационной работе	Действия эксперта
■ изменено лицо, но изложение мысли исходного текста ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО	Баллы НЕ снижаем
■ изменено лицо, но изложение мысли НЕПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО	Снижение баллов по ИКЗ
■ использована лексика, отличная от лексики исходного текста	Баллы НЕ снижаем
■ Менее 70 слов (задание считается невыполненным)	0 баллов по ИК1 – ИК3



Задание 1. Сжатое изложение

ФИППИ

Читая экзаменационную работу, эксперт устанавливает:

- 1) соответствие количество микротем в работе экзаменуемого количеству микротем в информации о тексте;
- 2) последовательность микротем в работе экзаменуемого, которая должна соответствовать последовательности микротем в информации о тексте;
- 3) точность передачи информации в каждой из микротем;
- 4) использование способов сжатия в каждой микротеме.



Критерии оценивания сжатого изложения

- ИК1 Содержание изложения – 2 балла
- ИК2 Сжатие исходного текста – **2 балла** →
- ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – 2 балла

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНИВАНИЯ СЖАТОГО ИЗЛОЖЕНИЯ

Оцениваем только умением сжимать текст

■ Неточно понята микротема	Снижение балла по ИК1
■ Добавлена лишняя информация	
■ Пропущена микротема	Снижение балла по ИК1: В этом случае не может быть выставлен максимальный балл по ИК2: в тексте ученика только 2 микротемы, значит способы сжатия применимы только для 2-х микротем (1 балл); 1 микротема (0 баллов).
■ Неправильно применены приемы сжатия текста	
Логическая связь между единицами текста изложения НЕ ДОЛЖНА ПРОТИВОРЕЧИТЬ логике исходного текста. Параметр логичности рассматриваем в соответствии с ТЕКСТОМ УЧЕНИКА. Деление текста на абзацы может не совпадать с исходным текстом изложения!	
■ Деление текста в работе ученика ЛОГИЧНО	НЕ снижаем баллы по ИК3
■ Деление текста в работе ученика НЕЛОГИЧНО	Снижение балла по ИК3 1Л / 1НАЧ / 1Л + 1НАЧ = 1 балл! Более этих значений = 0 баллов!

ТЕКСТ ДЛЯ ПРОСЛУШИВАНИЯ

Каждый человек ищет место в жизни, старается утвердить своё «я». Это естественно. Только вот как он находит своё место, какими путями идёт к нему, какие **моральные ценности** имеют вес в его глазах – вопрос чрезвычайно **важный**.

Многие из нас не могут признаться себе в том, что из-за ложного понятия, **раздутого чувства собственного достоинства**, из-за нежелания показаться хуже мы иногда делаем опрометчивые шаги, **поступаем не очень правильно**: лишний раз не переспросим, не скажем «не знаю», «не могу». Слов нет, себялюбцы вызывают чувство осуждения. **Однако** не лучше и те, кто разменивает своё достоинство, как мелкую монету. В жизни каждого человека, наверное, бывают моменты, когда он просто **обязан проявить своё самолюбие**, утвердить своё «я». И сделать это, конечно, **не всегда просто**.

Истинная цена человека рано или поздно всё равно обнаруживается. И **тем выше** эта цена, **чем больше** человек любит не только себя, сколько других. Лев Толстой подчёркивал, что **каждый из нас**, так называемый маленький, рядовой человек, на самом деле есть лицо историческое, которое **несёт ответственность за судьбу всего мира.** (По М.С. Крюкову) 165 слов

Информация о тексте для сжатого изложения

1	Когда человек ищет место в своей жизни, очень важно, на какие моральные ценности он опирается.
2	Раздутое чувство собственного достоинства заставляет нас совершать ошибки, но иногда человек должен проявить своё самолюбие, утвердить своё «я».
3	Истинная цена человека тем выше, чем больше человек любит не себя, а других. Каждый из нас несёт ответственность за судьбу всего мира.

Исходный текст	Вариант сжатого текста
<p>Каждый человек ищет место в жизни, старается утвердить своё «я». Это естественно. Только вот как он находит своё место, какими путями идёт к нему, какие моральные ценности имеют вес в его глазах – вопрос чрезвычайно важный. 35 слов</p>	<p><i>Каждый человек ищет место в жизни, старается утвердить своё «я». И это естественно. Но при этом также важно, на какие моральные ценности он ориентируется. 24 слова</i></p>
<p>Многие из нас не могут признаться себе в том, что из-за ложного, раздутого чувства собственного достоинства, из-за нежелания показаться хуже мы иногда делаем опрометчивые шаги, поступаем не очень правильно: лишний раз не переспросим, не скажем «не знаю», «не могу». Слов нет, себялюбцы вызывают чувство осуждения. Однако не лучше и те, кто разменивает своё достоинство, как мелкую монету. В жизни каждого человека, наверное, бывают моменты, когда он просто обязан проявить своё самолюбие, утвердить своё «я». И сделать это, конечно, не всегда просто. 82 слова</p>	<p><i>Иногда многие из нас не могут признать, что из-за ложного, раздутого чувства собственного достоинства и нежелания показаться хуже мы поступаем неправильно и делаем ошибки. Действительно, себялюбцы вызывают чувство осуждения. Но иногда человек обязан проявить самолюбие, утвердить своё «я», несмотря на то, что это непросто. 45 слов</i></p>
<p>Истинная ценность человека рано или поздно всё равно обнаружится. И тем выше эта цена, чем больше человек любит не только себя, сколько других. Лев Толстой подчёркивал, что каждый из нас, так называемый маленький, рядовой человек, на самом деле есть лицо историческое, которое несёт ответственность за судьбу всего мира. 48 слов</p>	<p><i>Чем больше человек любит не только себя, но и других, тем выше его истинная ценность. Лев Толстой говорил о том, что каждый из нас несёт ответственность за судьбу всего мира. 30 слов</i></p>
<p>165 слов</p>	<p>99 слов</p>

АДЕКВАТНОСТЬ И ПОЛНОТА ПЕРЕДАЧИ ЭКЗАМЕНУЕМЫМ ОСНОВНОГО СОДЕРЖАНИЯ ПРОСЛУШАННОГО ТЕКСТА

ИК1	Содержание изложения	Баллы
	Экзаменуемый ТОЧНО передал основное содержание текста, отразив ВСЕ важные для его восприятия микротемы	2
	Экзаменуемый передал основное содержание текста, но УПУСТИЛ или ДОБАВИЛ 1 микротему	1
	Экзаменуемый передал основное содержание текста, но УПУСТИЛ и ли ДОБАВИЛ более 1 микротемы	0

Оцениваем умение

- правильно выделять всю главную информацию исходного текста (все основные микротемы);
- передавать её без искажений

ВЕДЁТ к снижению балла	НЕ ведёт к снижению балла
<ul style="list-style-type: none">■ Неточно понятая микротема свидетельствует о том, что часть главного содержания исходного текста осталась для экзаменуемого недоступной	<ul style="list-style-type: none">■ Фактические ошибки, не ведущие к искажению основного содержания и смысла исходного текста или какой-либо его микротемы
<ul style="list-style-type: none">■ Расширение информации и прибавление / пропуск микротем(ы)	<ul style="list-style-type: none">■ Нарушение абзацного членения текста
	<ul style="list-style-type: none">■ Грамотность

ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый ПРАВИЛЬНО применил 1 или несколько приёмов сжатия, использовав их на протяжении всего текста	2
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия, использовав их для сжатия ТОЛЬКО 2 микротем текста	1
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия, использовав их для сжатия ТОЛЬКО 1 микротем текста	0

Задача эксперта – оценить умение ученика лаконично передавать ГЛАВНОЕ содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия.

- Приемы сжатия, которые использует ученик, **НАПРЯМУЮ зависят от ХАРАКТЕРА ИСХОДНОГО ТЕКСТА.**
- Степень сжатия исходного текста в изложении может различаться. Учитываем не количество слов в изложении, а **уровень ВЛАДЕНИЯ экзаменуемым приёмами сжатия текста.**

ВЕДЁТ к снижению балла

- Исключена **ГЛАВНАЯ** информация микротемы при сжатии /потеряна основная мысль микротемы
- Пропущена микротема (**ИК1** или **ИК2**)

ИКЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Баллы
	- ЛОГИЧЕСКИЕ ошибки ОТСУТСТВУЮТ, последовательность изложения НЕ НАРУШЕНА; - в работе НЕТ нарушений абзацного членения текста.	2
	Допущена 1 логическая ошибка, и \ или имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1
	Допущено более одной логической ошибки и \ или 2 случая нарушения абзацного членения текста	0

- Оценивая **последовательность** изложения содержания прослушанного текста, опираемся на исходный текст и его композиционно-логическую структуру.
- Оценивая **логическую связь** между единицами текста изложения экзаменуемого, помним, что она не должна противоречить логике исходного текста.

ВЕДЁТ к снижению балла	НЕ ведёт к снижению балла
<ul style="list-style-type: none"> ■ одна из ошибок: логическая ошибка или/и нарушение абзацного членения текста. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Деление на абзацы в изложении может не совпадать с исходным текстом. Если предложенное учеником деление текста ЛОГИЧНО, балл НЕ СНИЖАЕМ!
<ul style="list-style-type: none"> ■ Если выделение 4-х абзацев НЕЛОГИЧНО 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Если микротема разделена ЛОГИЧНО на 2 содержательных аспекта, балл НЕ СНИЖАЕМ! ■ Речевые ошибки не влияют на оценку по этому критерию.

Когда ставим в протокол Х?

Протокол проверки развернутых ответов															
Регион 77		Код предмета 1		Название предмета Русский язык (2021.01.01)				Номер протокола 1000002							
														ФИО эксперта Н.Т.	
Примечание															
Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X															
№	Код бланка	Позиции оценивания													
		ИК1	ИК1	ИК1					ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1		
1	2020100001613														
2															
3															
4															
5															
6															
7															
8															
9															
10															

- Если ответ отсутствует (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания 1), **то в протокол выставляется «Х», а не «0».**
- Работа, написанная без опоры на прочитанный текст //не по данному тексту // по тексту другого варианта (сочинение) **не проверяется и не оценивается. В протокол выставляется «Х», а не 0.**
- Почерк не может являться причиной снижения балла** до тех пор, пока он дает возможность эксперту различать написания.

Принципиальные ОБЩИЕ позиции в проверке и оценивании сочинения-рассуждения

- **СК1 – СК4: 0 баллов** – не выдержан объём, переписанный / пересказанный, не по заданию.
- **СК2:** соответствие приводимых аргументов тезису: только такой пример считается АРГУМЕНТОМ, который ИЛЛЮСТРИРУЕТ ТЕЗИС! **ПЕРЕСКАЗ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ АРГУМЕНТОМ!** ЦИТАТА ЛИНГВИСТА (13.1) / КЛЮЧЕВАЯ ФРАЗА ФРАГМЕНТА (13.2) / ЦЕННОСТНОЕ ПОНЯТИЕ (13.3) не могут быть примерами-иллюстрациями!
- **СК2:** требования приводить пример из текста в виде цитирования / ссылки является **РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫМИ**.
- **СК2:** в 13.3 под жизненным опытом понимаем все богатство жизненного опыта (примеры из художественных произведений, научной литературы, кинофильмов, факты общественной и личной жизни). Все аргументы РАВНОЗНАЧНЫ! Качество аргумента определяется тем, в какой мере он реализует свою смысловую функцию.
- **СК2: ТРИ ПАРАМЕТРА, определяющие качество аргументации**
 - 1) логическая точность: примеры-аргументы подтверждают истинность заявленного тезиса;
 - 2) содержательная полнота: примеры содержат достаточный объём информации для подтверждения тезиса;
 - 3) структурно-смысловая функциональность: примеры занимают определённое место в композиции (основная часть); использованы лексико-грамматические средства, указывающие на них.
- **СК3 – ОБЩИЙ критерий:** различаем **ПЕРВИЧНЫЕ** и **ВТОРИЧНЫЕ** (логико-речевые) ошибки! См. классификацию.
- **СК4:** ВЫБОР СПОСОБА ПОСТРОЕНИЯ сочинения определяется УЧЕНИКОМ и не является основанием для понижения или повышения оценки. Главное, чтобы получилось **сочинение-рассуждение!**

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНИВАНИЯ СОЧИНЕНИЯ (9.1 – 9.3)

13.1	13.2	13.3
<p>■ Опирается на</p> <p>ОБЩЕКУЛЬТУРНЫЙ опыт/школьные ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ знания</p>	<p>понимание фрагмента, НЕ ВЫХОДЯ ЗА ЕГО РАМКИ</p>	<p>понимание смысла ценностного ПОНЯТИЯ и ТЕМУ сочинения</p>
<p>■ Достаточный уровень</p> <p>указал на роль языкового явления в тексте Не требуем глубины раскрытия лингвистической темы: не снижаем С1К1</p>	<p>раскрыл ОДИН аспект понимания смысла фрагмента: это высший балл! Не учтываем полноту и глубину! Не снижаем С2К1</p>	<p>С3К1 – аккуратно оцениваем! С3К1: 1) определение понятия + 2) ответ на вопрос «в той или иной форме в любой из частей сочинения» = 1 балл! 0 ставим в крайнем случае! <u>Задача ученика:</u> показать ПОНИМАНИЕ понятия, которое может прозвучать и ВНУТРИ ответа на вопрос темы сочинения. Способы определения понятия см. в МР</p>
<p>■ Необходимость КОММЕНТАРИЯ: выдвинул тезис (СК1) ИЗМЕНЁН!</p> <p>понял смысл цитаты лингвиста /учёного/писателя</p>	<p>раскрыл смысл ключевой фразы фрагмента</p>	<p>ответил на вопрос темы сочинения</p>
<p>Нет тезиса – не засчитываем примеры-аргументы!</p>	<p>Без формулировки тезиса теряют смысл примеры-илюстрации!</p>	<p>Без ответа на вопрос теряют смысл примеры-илюстрации!</p>
<p>«Пустой» комментарий не принимается как полноценный!</p>		

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНИВАНИЯ СОЧИНЕНИЯ (9.1 – 9.3)

13.1	13.2	13.3
<p>■ Примеры-аргументы / иллюстрации (СК2)</p>		
проиллюстрировал НАЗВАННОЕ языковое явление: 2 из текста!	объяснил смысл фрагмента текста: 2 из текста!	проиллюстрировал тезис: ответ на вопрос темы сочинения: 2Т, 1Т+1ЖО; 1Т; 1-2ЖО
Приведённая в задании цитата НЕ МОЖЕТ быть аргументом или иллюстрацией!	Ключевая цитата фрагмента НЕ МОЖЕТ быть аргументом или иллюстрацией!	Если ученик написал о понятии, но привёл примеры-иллюстрации из другого (НЕ ОПОРНОГО) текста, то признаём их как жизненный опыт: СЗК2 = 1 балл
<p>■ Логика и абзацное членение текста (СК3)</p>		
? Может ли ученик объединить в одном абзаце анализ нескольких языковых средств? – ДА, МОЖЕТ, НЕ снижаем по СК3.	Общие подходы См. МР: типовные ошибки в абзацном членении	Общие подходы См. МР: типовные ошибки в абзацном членении
<p>■ Композиционная стройность работы (СК4) ИЗМЕНЁН!</p>		
<p>Если СК3 = 0 баллов, то СК4 = 1 балл, если</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ соблюдена структура рассуждения; ✓ Соблюдена композиция рассуждения и композиционные части сочинения соразмерны 		

ФОРМУЛИРОВКИ ЗАДАНИЙ 13.1

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста

- Нины Сергеевны Валгиной:** «При помощи тире передаётся высокая эмоциональная нагрузка, психологическая напряжённость».

(По тексту Т.Н. Толстой)

В двух вариантах

- Нины Сергеевны Валгиной**, которая считает, что пунктуационные знаки «помогают пишущему сделать очень тонкие смысловые выделения, заострить внимание на важных деталях, показать их значимость».

(По тексту В.А. Осеевой - Хмелёвой)

- Александра Александровича Реформатского:** «Местоимение – удобное звено в устройстве языка; местоимения позволяют избегать нудных повторов речи, экономят время и место в высказывании».

(По тексту А.И. Деникина)

- Фёдора Ивановича Буслаева:** «Только в предложении получают своё значение отдельные слова, их окончания и приставки».

(По тексту К.Г. Паустовского)

В двух вариантах

ФОРМУЛИРОВКИ ЗАДАНИЙ 13.2

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как вы понимаете смысл финала текста

- «Театр для тех, кто любит живых актёров и милостиво прощает им их несовершенства в обмен на искусство. Кино для тех, кто любит сны и чудеса».

(По тексту Т.Н. Толстой)

В двух вариантах

- «Как только усилились звуки скрипки, страх Динки прошёл».

(По тексту В.А. Осеевой - Хмелёвой)

- «Я избрал военную карьеру. Было ли это следствием гадания? Не знаю...»

(По тексту А.И. Деникина)

- «Таланта! – повторил Лёнька громче. – Это понимать надо! Это беречь и ценить надо! Ведь правда?»

(По тексту К.Г. Паустовского)

В двух вариантах

ФОРМУЛИРОВКИ ЗАДАНИЙ 13.3

Напишите сочинение-рассуждение на тему...

- «**Каковы признаки настоящего искусства?**» Дайте определение выражению **НАСТОЯЩЕЕ ИСКУССТВО** и прокомментируйте его, отвечая на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

(По тексту Т.Н. Толстой)

В двух вариантах

- «**Что даёт людям настоящее искусство?**» Дайте определение выражению **НАСТОЯЩЕЕ ИСКУССТВО** и прокомментируйте его, отвечая на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

(По тексту В.А. Осеевой - Хмелёвой)

- «**Почему необходимо ценить произведения искусства?**» Дайте определение выражению **НАСТОЯЩЕЕ ИСКУССТВО** и прокомментируйте его, отвечая на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

(По тексту К.Г. Паустовского)

В двух вариантах

- «**Почему важно делать правильный выбор?**» Дайте определение понятию **ВЫБОР** и прокомментируйте его, отвечая на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

(По тексту А.И. Деникина)

При определении л/з	Ключевое слово	Пример
<ul style="list-style-type: none"> ▪ существительного <p style="color: red; font-weight: bold;">Помним о том, что</p>	существительное	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Настоящее искусство – это такие произведения писателей, художников, композиторов и других деятелей искусства, которые смогли затронуть сердца или мысли людей. ▪ Выбор – это принятие одного решения из множества вариантов. ▪ Выбор – осознанное предпочтение одного варианта другому. ▪ Выбор – жизненная необходимость, когда важно принять правильное решение.

Осторожно! Ошибка!

✓ ... – это то, что	Искусство — это то, что приносит радость.
✓ ... – это когда	Искусство – это когда мы радуемся и восхищаемся чем-то.
✓ ... – это то, которое	Настоящее искусство – это то искусство, которое восхищает нас.
✓ ... – это не	Выбор – это не случайность и не необдуманность решения.
✓ использование вместо определений цитат классиков, афоризмов	«Выбор есть всегда» / «Каждое дыхание это выбор» / «Выбор может сказать о человеке больше, чем всё остальное» и т.д.
✓ использование метафор	Настоящее искусство – неиссякаемый родник чистой воды.

2 варианта оформления комментария и ответа на проблемный вопрос

Композиционные части	Структура 13.3: Вариант 1	Структура 13.3: Вариант 2
Вступление	<p><u>Определение понятия +</u> <u>комментарий:</u> в комментарии ответ на вопрос темы (=тезис), связанный с понятием и содержанием текста.</p>	<p><u>Определение понятия +</u> <u>комментарий:</u> комментарий не связан с ответом на вопрос темы сочинения.</p>
Основная часть	<p>Примеры-аргументы, илюстрирующие ответ на вопрос (=тезис).</p>	<ul style="list-style-type: none">▪ Ответ на поставленный в теме вопрос (=тезис), связанный с понятием и содержанием текста;▪ Примеры-аргументы, илюстрирующие ответ на вопрос (=тезис).
Заключение	<p>Вывод</p>	<p>Вывод</p>

Напишите сочинение-рассуждение «Что даёт людям настоящее искусство?» Дайте определение выражению НАСТОЯЩЕЕ ИСКУССТВО и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения

Определение понятия	Даёт своё определение понятию, указанному в формулировке задания и связанному с содержанием исходного текста.
Комментарий	Расширяет, поясняет своё определение (лучше используя ключевые слова данного определения), помня о предложенной теме сочинения = проблемном вопросе!

Дать ответ на вопрос темы = сформулировать тезис, связывая его с формулировкой понятия и содержанием

Аргументы

Аргументы приводят к ответу на вопрос, поставленный в теме, а не к определению, т.к. проблема обозначена в ТЕМЕ сочинения, а не в определении!

Из текста	Из житейского опыта
Первый аргумент приводит из исходного текста: <i>какое впечатление оказывают звуки скрипки на Динку, Якова, Катрю, Иоську и как оно связано с анализируемым понятием.</i>	Второй аргумент из житейского опыта: СМИ, читательский (включая школьные учебники) и зрительский опыт, обращение к историческим фактам, биографиям, народным обычаям, традициям, пословицам, цитатам и т.д., из истории семьи, личный опыт.

Вывод

Обобщает сказанное: соотносит вывод с данным **определением** (роль этого понятия в жизни человека; актуальность / влияние этого понятия на жизнь человека и общества и т.п.)

РЕКОМЕНДАЦИИ ФИПИ ПО КВАЛИФИКАЦИИ ОШИБОК

№	Критерии	Кол-во ошибок	Баллы
ГК1	Орфография	Нет / 1	2
		2-3	1
		4+	0
ГК2	Пунктуация	Нет / 1-2	2
		3-4	1
		5+	0
ГК3	Грамматика	Нет / 1	2
		2	1
		3+	0
ГК4	Речь	Нет / 1-2	2
		3-4	1
		5+	0
ФК1	Фактическая точность	Нет	1
		1+	0
Максимально ГК1 – ГК4, ФК1		9	

- НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ на оценку грамотности 5 позиций!

X **НЕТ НЕГРУБОЙ и ОДНОТИПНОЙ ошибок!**

Каждая орф. ош. ГРУБАЯ, кроме тех, которые НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ на оценку грамотности.

Каждая орф. ош. – это отдельная ошибка! = 1 ошибка

Не объединяем с ошибками одной орфографической группы!

- **СОХРАНЕНО** понятие «**ПОВТОРЯЮЩАЯСЯ ОШИБКА**», но только в пределах Одной СЛОВОФОРМЫ!

Искусство – искусством – искусству – об искусстве

НО: искусственный – отдельная орф. ош.

Плащём – плащъ – НЕ ПОВТОРЯЮЩАЯСЯ!

Нельзя считать повторяющейся ошибкой ошибки в одном слове, но на разные орфограммы!

- Если в одном слове с **НЕПРОВЕРЯЕМЫМИ** написаниями допущены 2+ ошибки, то считаем за Одну:

оппеляция – 1 ош. НО: об аппеляции – 2 ошибки!

ОЦЕНКА ГРАМОТНОСТИ

- Понятие «повторяющаяся ошибка» сохраняется. Применительно к орфографии в 2024 году понятие будет иметь следующий нюанс применения: речь идет о повторе ошибки **только в пределах одной словоформы (!)**
 - Понятие «повторяющаяся ошибка» в 2024 году распространяется на речевые и грамматические ошибки. Например: экзаменуемый дважды написал «о мне» или четырежды употребил конструкцию «одержал поражение» (условие правоприменения – набор одних и тех же слов, а для ряда грамматических ошибок – еще и одних и тех же словоформ).
 - Все повторяющиеся ошибки учитываются как одна ошибка определенного типа.
- X** • В отношении фактических ошибок понятие «повторяющаяся ошибка» не играет ключевой роли.
- X** • Понятие «повторяющаяся ошибка» не распространяется на пунктуационные ошибки.

Если в одном месте ученик написал слово ПРАВИЛЬНО, а в другом – НЕПРАВИЛЬНО, то это ОРФОГРАФИЧЕСКАЯ ОШИБКА:

Аккорд – акорд
Аплодисменты - аплодесменты

См. Методические материалы

ВАЖНО!

Повторяющиеся ошибки:

- орфографические (в одной словоформе);
- речевые;
- грамматические.

Сколько ошибок?

- 1) **пиреферия** – 1 ошибка в ГК1 (безударные непроверяемые гласные в одном корне)
- 2) **на перефerie** – 2 ошибки в ГК1 (безударная непроверяемая гласная в корне имени существительного и безударная гласная в окончании)
- 3) **бесфкустный** – 3 ошибки в ГК1 (согласная на конце изменяемой приставки, согласная в корне слова и непроизносимая согласная в корне слова)

ОЦЕНКА ГРАМОТНОСТИ



Вид орфографической ошибки	2023 год	2024 год
• Ошибки в именах собственных, связанные с заглавными / строчными буквами	Орфографические (кроме неучитываемых)	Орфографические (кроме неучитываемых)
• Ошибки в именах собственных, связанные со слитно-раздельно-дефисным написанием	Орфографические (кроме неучитываемых)	Фактические
• Ошибки в написании гласных и согласных букв в именах собственных	Орфографические (кроме неучитываемых)	Фактические

Не учитывается как орфографическая ошибка	Орфографическая ошибка	Фактическая ошибка
дон Кихот, Дон-Кихот	Пушкин	Княжна Мэри
московский проспект	Москва	Рэй Брэдбери
Пушкинские стихи	Ростов на Дону	Неверное написание ФИО исходного текста /героя
военноисторический музей	Сергиев-Посад	Мамин Сибиряков

ДЛЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ИЗУЧЕНИЯ!

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2024 года

РУССКИЙ ЯЗЫК

Москва
2024

Под редакцией Р.А. Дощинского

Авторы-составители: Р.А. Дошинский, О.М. Крайник, Т.Н. Малышева,
И.П. Цыбулько, Е.В. Швецова

Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку.

Пособие по предмету включает в себя описание экзаменационной работы 2024 г., научно-методические подходы к проверке и оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, примеры ответов учащихся с комментариями к оценке этих ответов, а также материалы для самостоятельной работы эксперта.

Авторы будут благодарны за предложения по совершенствованию пособия.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Описание экзаменационной модели 2024 года по русскому языку	4
2. Основные подходы к проверке и оценке сжатого изложения	6
3. Основные подходы к проверке и оценке сочинения-рассуждения	27
4. Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	85
5. Материалы для самостоятельной работы экспертов по проверке и оценке заданий с развернутым ответом	105
Часть I. Проверка изложений	115
Часть II. Проверка сочинений	121
Часть III. Проверка изложений и сочинений	152
Ответы	162

Разновидности фактических ошибок (ФК1)

Фактические ошибки по тексту (текстуальные):

- искажение фамилии, имени или отчества автора/героя (*Диана* вместо *Динка*, *Леонид* вместо *Лёнька*);
- добавление, исключение или изменение события в сюжетной линии исходного текста;
- нарушение пространственно-временных характеристик и т.д.
- Ошибка в понимании и употреблении терминов (*тонкие струи – эпитет назван метафорой*)

Фактические ошибки в фоновом материале:

- неверное указание авторства того или иного произведения;
- неверное изложение фактов биографии героя;
- ошибка в датировке, указании исторической или географической реалии;

Допустимо! Упоминание автора текста /писателя / **БЕЗ ИНИЦИАЛОВ**, с одним именем: *А. Лиханов, Лиханов*

Во время проверки работает горячая линия



для консультационной поддержки экспертов – председателей территориальных предметных комиссий:

- **8(8442)606-608 – Федоскина Ирина Владимировна** по техническим вопросам
- **8(960)880-97-95 – Чернова Татьяна Анатольевна** по сложным и спорным вопросам оценивания

Использованная литература и информационные ресурсы

- Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ-2024. Русский язык. Под ред. Р.А. Дощинского. Авт.-сост. Р.А. Дошинский, О.М. Крайник, Т.Н. Малышева, И.П. Цыбулько, Е.В. Швецова. – М.: ФИПИ, 2024.
- Методические материалы для председателей (заместителей председателей) предметных комиссий субъектов Российской Федерации по согласованию подходов к оцениванию развёрнутых ответов участников ОГЭ 2024 года. – М.: ФИПИ, 2024.
- Презентационные материалы по проверке и оцениванию заданий 1 и 13 ОГЭ по русскому языку. Авт.-сост. Т.Н. Малышева. – М.: ФИПИ, 2024

**ВСЕХ УЧАСТНИКОВ ВЕБИНАРА БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!
Лёгкой и приятной проверки экзаменационных работ!**