


Российская Федерация
Комитет образования и науки Волгоградской области
Волгоградская государственная академия последипломного образования
Кафедра дошкольного и начального общего образования
Волгоградский государственный социально-педагогический университет
Волгоградский научно-образовательный центр РАО
Исследовательская лаборатория ВНОЦ РАО

Серия
«Год дошкольного образования»

Е.Н. Акентьева



**Практика дошкольного
образования и воспитания в России
второй половины XIX – начала XX века**

Учебное пособие для слушателей в учреждениях
дополнительного профессионального образования

Волгоград
2026

Российская Федерация
Комитет образования и науки Волгоградской области
Волгоградская государственная академия последипломного образования
Кафедра дошкольного и начального общего образования
Волгоградский государственный социально-педагогический университет
Волгоградский научно-образовательный центр РАО
Исследовательская лаборатория ВНОЦ РАО

Серия «*Год дошкольного образования*»

Е.Н. Акентьева

Практика дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX – начала XX века

Учебное пособие для слушателей в учреждениях
дополнительного профессионального образования

Волгоград
2026

УДК 373.21
ББК 74.13
А38

Публикуется по решению Совета Волгоградской государственной академии последипломного образования согласно рекомендациям кафедры дошкольного и начального общего образования и исследовательской лаборатории ВНОЦ РАО в рамках мероприятий по проведению Года дошкольного образования.

Научный редактор:

Куликова С.В., чл.-корр. РАО, д-р педагогических наук, профессор,
ректор Волгоградской государственной академии последипломного образования

Рецензент:

Корепанова М.В., чл.-корр. МАНПО, д-р педагогических наук, профессор,
зав. кафедрой педагогики дошкольного образования, научный руководитель
Международного центра проблем детства и образования
(Волгоградский государственный социально-педагогический университет)

А38 Акентьева, Е.Н. Практика дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX – начала XX века: учебное пособие для слушателей в учреждениях дополнительного профессионального образования / Е.Н. Акентьева; науч. ред. С.В. Куликова. – Волгоград: РИЦ ВГАПО, 2026. – 104 с. – (Серия «Год дошкольного образования»)

ISBN 978-5-98 926-257-1

Рассмотрены теоретические основы практики дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX – начала XX века, основные направления работы и типы дошкольных образовательных организаций в этот период, а также вопросы подготовки специалистов для учреждений дошкольного образования и воспитания в России на рубеже XIX –XX вв. В пособии предложены после каждого параграфа вопросы и задания, а также перечни литературы для слушателей. В конце пособия размещен полный библиографический список по рассматриваемым вопросам.

Для слушателей в учреждениях дополнительного профессионального образования, может быть полезно педагогическим работникам дошкольных образовательных организаций, студентам педагогических колледжей, институтов и университетов.

ISBN 978-5-98 926-257-1

ББК 74.13

© Е.Н. Акентьева, 2026
© Волгоградская государственная академия
последипломного образования, 2026
© Верстка. РИЦ ГАУ ДПО «ВГАПО», 2026

Содержание

Предисловие научного редактора	4
<i>Куликова С.В.</i> Актуальное историко-педагогическое пособие	4
Введение	6
Часть 1. Теоретические основы практики дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX – начала XX века	8
1.1. Предпосылки становления учреждений дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX – начала XX века	8
Вопросы и задания	21
Литература для самостоятельной работы слушателей	22
1.2. Основные педагогические концепции дошкольного образования и воспитания	23
Вопросы и задания	42
Литература для самостоятельной работы слушателей	44
Часть 2. Типы дошкольных образовательных организаций и основные направления работы по их организации	45
2.1. Актуальность и направления работ по созданию учреждений для детей дошкольного возраста во второй половине XIX – начале XX века	45
Вопросы и задания	51
Литература для самостоятельной работы слушателей	52
2.2. Типы дошкольных образовательных организаций в России второй половины XIX – начала XX века	53
Вопросы и задания	73
Литература для самостоятельной работы слушателей	75
Часть 3. Подготовка специалистов для учреждений дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX – начала XX века	77
3.1. Организация курсов для воспитательниц в крупных городах России: учебные планы и построение курсов, особенности содержания и методики обучения	77
Вопросы и задания	86
Литература для самостоятельной работы слушателей	88
3.2. Подготовка высококвалифицированных кадров учителей и воспитательниц в соответствии с провинциальными потребностями российских территорий	89
Вопросы и задания	97
Литература для самостоятельной работы слушателей	99
Заключение	99
Библиография	101



Предисловие научного редактора

Актуальное историко-педагогическое пособие

Куликова С.В.

*Ректор Волгоградской государственной академии
последипломного образования, чл.-корр. РАО,
д-р педагогических наук, профессор*

Уважаемые читатели, слушатели системы дополнительного профессионального образования, коллеги-педагоги!

Перед вами учебное пособие, посвященное одному из самых динамичных и содержательных периодов в истории отечественной педагогики: становлению и развитию практики дошкольного образования в России второй половины XIX – начала XX века.

Это время, отмеченное глубокими социальными преобразованиями, бурным развитием общественной мысли и педагогического эксперимента, по праву можно назвать эпохой рождения общественного дошкольного воспитания в России. Именно тогда идея о том, что забота о детстве – это не только частное, семейное дело, но и общественная задача, впервые получила широкое признание и практическое воплощение.

Цель данного издания – не просто изложить исторические факты, но и показать, как под влиянием политических реформ, индустриализации, роста городов и изменения роли женщины в обществе зарождалась и крепла потребность в создании специальных учреждений для детей дошкольного возраста. Содержание учебного пособия последовательно раскрывает теоретические поиски выдающихся педагогов (К.Д. Ушинского, П.Ф. Лесгафта, А.С. Симонович, Е.И. Тихеевой, К.Н. Вентцеля и др.), переплетающихся с подвижнической практикой, часто основанной на частной инициативе и благотворительности.

Научная и практическая значимость пособия заключается в его комплексности и тесной взаимосвязи с современными процессами, протекающими в дошкольном образовании. В нем органично соединены:

1. Анализ социально-исторического контекста, показывающий, как «великие реформы», войны и общественные движения формировали новое отношение к дошкольному детству.

2. Систематизация педагогических концепций того времени — от религиозного воспитания и адаптации системы Ф. Фребеля до радикальных идей свободного воспитания и зарождающегося педоцентризма.

3. Классификация разнообразных типов дошкольных учреждений – от платных «домашних» садов для обеспеченных слоев до народных бесплатных садов и летних яслей-приютов для детей крестьян и рабочих, что на-

глядно демонстрирует социальное расслоение в доступе к дошкольному воспитанию.

4. Освещение вопросов подготовки первых кадров – «садовниц» и «фребеличек», без которых невозможно было бы становление системы дошкольного образования.

Особо хотелось бы подчеркнуть, что изучение данного исторического периода исключительно важно для современного педагога. Многие проблемы, которые обсуждались тогда, а именно: баланс между свободой и регулированием в воспитании, роль игры и труда, взаимодействие с семьей, поиск оптимальных форм организации педагогического процесса – все это остается дискуссионным и сегодня. Понимание исторических корней, альтернативных путей развития, успехов и неудач наших предшественников позволяет избежать «изобретения велосипеда», обогащает профессиональное мышление и дает прочную опору для инноваций.

Автор изложил в данном пособии результаты своего историко-педагогического исследования с надеждой на его востребованность и пользу работникам дошкольного образования. Пособие написано на основе широкого круга источников, включая архивные материалы, нормативные документы, публикации в периодической печати того времени, что обеспечивает его достоверность и глубину. Структура изложения, включающая теоретические разделы, вопросы для контроля и практические задания, что делает его удобным и эффективным инструментом как для самостоятельной работы слушателей курсов повышения квалификации и профессиональной переподготовки, так и для организации аудиторных занятий в учреждениях педагогического образования.

Пособие будет полезно студентам и преподавателям педагогических колледжей и вузов, а также может быть использовано для теоретического обоснования современных программ развития системы дошкольного образования в регионах.

Введение

Настоящее учебное пособие посвящено одному из наиболее динамичных и противоречивых периодов в истории отечественной педагогики – эпохе второй половины XIX – начала XX века. Это время, отмеченное «великими реформами» Александра II, бурным развитием общественной мысли, научными открытиями и нарастающими социальными потрясениями. Оно стало подлинным ренессансом в сфере осмысления детства и становления практики дошкольного воспитания в России.

До середины XIX века заботы о детях раннего возраста традиционно рассматривались как сугубо семейная, частная сфера. Однако кардинальные изменения в социально-экономическом укладе (рост городов, развитие промышленности, изменение роли женщины), распространение идей европейских педагогов и философов (Ф. Фребеля, Г. Песталоцци, позже – М. Монтессори), а главное – мощный подъем общественно-педагогического движения, поставили вопрос о необходимости создания общественных форм воспитания детей до школы. Дошкольное образование перестало быть лишь благотворительной акцией, превратившись в предмет острой общественной дискуссии о путях развития нации, о новой роли образования и о самой природе ребенка.

Целью пособия является комплексное рассмотрение теории и, в особенности, практики дошкольного воспитания в России указанного периода. Мы сосредоточим внимание не только на провозглашаемых идеях, но и на их конкретном воплощении в различных типах учреждений: первых детских садах (фребелевских и общественных), яслях-приютах для детей трудящихся, народных детских садах при начальных училищах, а также в уникальном явлении – семейных детских садах и летних площадках. Особое внимание будет уделено деятельности ключевых фигур, воплощавших эти идеи в жизнь: А.С. Симонович, Е.Н. Водозовой, Е.И. Конради, К.Н. Вентцеля, Л.К. Шлегер и многих других подвижников, чьи имена составляют золотой фонд русской педагогики.

В пособии последовательно раскрываются следующие ключевые аспекты:

- Социально-исторический контекст: как реформы, войны и общественные движения влияли на отношение к дошкольному детству.
- Становление нормативно-правовой базы: от частной инициативы к первым попыткам государственного регулирования.
- Основные педагогические системы и подходы: адаптация фребелевской системы, критика «даров Фребеля», зарождение свободного воспитания, педоцентризма и трудового подхода.
- Организация педагогического процесса: анализ распорядка дня, методов работы, становления системы дидактических игр и занятий, развивающей среды.
- Подготовка кадров: возникновение первых курсов и обществ для подготовки воспитателей.
- Преемственность и новаторство: связь с предшествующим опытом и влияние на советскую систему дошкольного воспитания.

Изучение данного периода исключительно важно для современного педагога и слушателя системы дополнительного профессионального педагогического образования. Оно позволяет понять глубинные корни и традиции отечественного дошкольного образования, увидеть альтернативные пути его развития, осмыслить уроки плодотворного синтеза отечественных и зарубежных идей. Многие проблемы, обсуждавшиеся тогда – баланс между свободой и регулированием, между познавательным и эмоциональным развитием, роль игры и труда, взаимодействие с семьей – остаются актуальными и сегодня.

Учебное пособие поможет не только дать систематические знания в области практики дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX – начала XX века, но и помочь ощутить дух эпохи напряженных поисков, когда вера в преобразующую силу воспитания была необычайно высока, а детский сад рассматривался как «сад» в самом высоком смысле – место взращивания человека будущего.

Такое понимание предназначения дошкольного образования и его роли в становлении ребенка как целостной личности и субъекта своей жизни особенно значимо в Год дошкольного образования, объявленного Министерством просвещения РФ 26 декабря 2025 года. Ведь ключевая идея года – детский сад как пространство роста, игры, инициативы и сотрудничества, где ребенок чувствует себя значимым и успешным, а воспитатель развивается профессионально и лично, взаимодействуя с семьей, являющейся активным участником воспитательно-образовательного процесса. Не случайно слоган 2026 года как Года дошкольного образования подчеркивает его значимость для будущего: «Дошкольное образование – залог будущего».

Инициатива 2026 года вписана в Концепцию развития дошкольного образования до 2030 года, представленную Минпросвещением России в Государственной Думе в 2023 году. Документ определяет дошкольный этап как фундамент всей образовательной траектории ребенка, где закладываются не только его когнитивные навыки, но и эмоциональный интеллект, социальная компетентность, базовые ценностные приоритеты личности на основе приобщения детей к традиционным российским духовно-нравственным ценностям. Объявление 2026 года Годом дошкольного образования актуализирует потребность государства и общества в системном повышении качества и в обновлении условий дошкольного образования, в поддержке педагогов и в формировании единого подхода к воспитанию и развитию детей раннего и дошкольного возраста.

Для успешного решения этих важнейших задач немаловажно опираться на лучший опыт прошлых лет и эпох, изучать практики дошкольного воспитания в России, проявившие свою эффективность в прошлом. Надеемся, что настоящее пособие поможет в этом воспитателям дошкольных образовательных организаций, слушателям системы дополнительного профессионального образования, студентам педагогических колледжей и университетов, готовящихся к воспитанию и развитию детей раннего и дошкольного возраста.

Часть 1. Теоретические основы практики дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX – начала XX века

1.1. Предпосылки становления учреждений дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX – начала XX века

В этом параграфе выделены политические, социально-экономические и общественно-педагогические предпосылки становления и развития учреждений дошкольного образования и воспитания.

Исторические рамки нашего изложения охватывают период второй половины XIX – начала XX века, когда впервые возникает необходимость организации дошкольных учреждений. В начале XX века в России произошли серьезные политические преобразования, а со дня Великой Октябрьской социалистической революции наступила новая историческая эпоха, вызвавшая перемены в социальной жизни, развитии науки, в том числе в развитии общей и дошкольной педагогики.

Большое значение имеет рассмотрение категории «становление», т.к. оно отражает процессы, в ходе которых происходило создание учреждений дошкольного образования и воспитания.

Категорию «становление» необходимо рассматривать как составляющую дальнейшего развития всех вещей и явлений, т.к. этот подход совпадает с российскими философскими традициями восприятия мира как становящегося целого.

Безусловно, процесс становления учреждений дошкольного образования и воспитания следует связывать с падением крепостного права, когда в сознание русского человека стала внедряться мысль о единстве и равноправии всех людей, о достоинстве всякой человеческой личности, о необходимости внимательного и гуманного отношения к ее нуждам и запросам. Реформы этого периода вызвали чрезвычайно широкое демократическое движение, мощный духовный подъем русского общества, стремление передовых деятелей того времени активно участвовать в обновлении российской действительности, направить ее развитие в соответствии со своими представлениями и идеалами, породили надежду на скорую и полную гибель «прошлых времен».

Важнейшим средством освобождения и развития личности признавалось образование. Вера в силу образования была свойственна всем, жаждавшим обновления русского общества. Также широко распространилась идея о необходимости отстаивать интересы народных масс, прежде всего, крестьян, о выполнении «долга» перед народом. Этот «долг» мог быть уплачен, прежде всего, в форме распространения образования и культуры в народных массах. С этим связано участие российской интеллигенции в культурно-просветительской работе, создании воскресных школ и специальных издательств, развитии педагогической журналистики и т.п. Эпоха реформ кончилась прежде, чем были в

достаточной мере осуществлены задуманные политические и экономические преобразования.

Следует подчеркнуть, что отмена крепостного права актуализировала роль женщины не только в деле воспитания детей, но и поставила вопрос ее участия в общественно-политической и других сферах жизни, что явилось одним из основополагающих факторов зарождения идеи создания дошкольных образовательных учреждений.

Социально-политические условия развития дошкольного образования

Дальнейшие политические события страны, в частности, революция 1905–1907 гг., явились мощным стимулом общественно-педагогического движения. Революция принесла школе, педагогике, народному образованию ряд таких завоеваний, на которые не удалось повлиять силами реакции в последующие годы. Вместе с тем в революционные годы происходило размежевание демократического лагеря и обострение борьбы различных социальных сил за педагогику и идеологическое влияние на подрастающее поколение.

С ужесточением капиталистических отношений и под влиянием революции 1905–1907 гг. все более популярным среди разных слоев населения становится требование о введении всеобщего образования. По этому поводу В.И. Чарнолусский писал, что «требование всеобщего начального образования для детей обоюбого пола стало одним из лозунгов, принятых всеми прогрессивными общественными организациями» [Чарнолусский, 1906].

Дошкольные работники впервые обратились к правительству с требованием обеспечить государственную поддержку дошкольному образованию. Архивные материалы свидетельствуют о том, что, к примеру, Киевское общество народных детских садов в 1907 году впервые составило «Прошение о введении народных детских садов в общую систему государственных учебно-воспитательных заведений Министерства Народного Просвещения».

Под влиянием гуманистических тенденций в общественно-педагогической мысли России в 1908 году Киевское общество народных детских садов разработало «Положение о детских садах». В этом документе Комиссией общества указывалось, что воспитание детей должно быть основано на занятиях, развивающих их творчество и удовлетворяющих естественные стремления ребенка к знаниям. Детям должна быть предоставлена свобода выбора занятий.

Убеждения педагогов и практиков в том, что дошкольное образование является важным этапом в процессе развития личности, явились одним из стимулов, которые впоследствии привели к приобретению дошкольным образованием государственного статуса.

Одним из важных социально-политических условий развития дошкольного образования было признание Министерством народного просвещения первостепенной роли дошкольного образования в успешности начального школьного образования и развития личности в целом.

Это подтверждает в своем исследовании Н.М. Шкляева, которая обращается к объяснительной записке по смете Министерства народного просвещения 1912 г. В документе указывается, что в «настоящее время в больших центрах России, где женщины привлекаются к фабрично-заводской деятельности, учреждение детских садов представляется необходимым, к тому же детский сад является залогом успеха преподавания в школе».

В начале Первой мировой войны состоялись заседания комиссии Санкт-Петербургского общества содействия дошкольному воспитанию, на которых обсуждался желательный тип детского сада. Были внесены следующие резолюции:

– детский сад должен носить семейный характер, так как его посетители лишены дома семейной обстановки;

– занятия в детском саду должны служить физическому развитию ребенка;

– детские садовницы (так назывались воспитатели в детских садах дореволюционной России) должны иметь основательную педагогическую подготовку.

Эти предложения имели прогрессивное значение для военного времени.

Война вовлекла большое количество женщин-матерей в промышленное производство, что привело к росту безнадзорности, увеличению числа сирот.

В отчете инструктора по яслям Вятской губернии говорилось: «приюты и ясли открываются ныне повсеместно, а крестьяне страшно просят позаботиться об их детях». Женщина-крестьянка особенно в летний период целый день была в поле, дети оставались без присмотра взрослых и открытие приютов, яслей-приютов становилось объективно необходимым в деле воспитания детей. «Долг каждого русского гражданина ближе подойти к положению детей воинов, особенно оставшихся без матерей, дать им соответствующее и необходимое в жизни трудовое воспитание, а не оставлять их на попечение случайной обстановки».

Общественно-педагогические организации пытались регулировать открытие детских садов и качество воспитательно-образовательного процесса в военное время.

Так, в архивных материалах 1913 г. отмечено, что Санкт-Петербургским обществом содействия дошкольному воспитанию были опубликованы «необходимые сведения для желающих открыть детский сад». Для того чтобы открыть «детский сад», требовалось разрешение попечителя учебного округа или директора народных училищ; к прошению должен был прилагаться учебный план в двух экземплярах и свидетельство об образовательном цензе заведующего лица.

В «сведениях» указывалось, что занятия должны вестись ежедневно, кроме воскресных и праздничных дней, обязательными считались занятия: беседа, ручной труд, подвижные игры, лепка, пение и рисование. Предлагалась информация об обстановке и содержании детского сада. Информация складывалась из ответов на вопросы анкеты, которая имела характер отчета, предлагаемого обществом детским садам, находившихся в его введении.

Несмотря на потребность в дошкольных учреждениях в военное время, их открытие шло особенно медленно, снизился энтузиазм членов педагогических и филантропических обществ содействия дошкольному воспитанию. Министерство народного просвещения нового правительства существенно не изменило своего отношения к дошкольному образованию: ассигнования были еще снижены. Наиболее оживленная работа велась в столице и крупных городах, в местах безысходной нужды и потока беженских детских масс.

Экономическое развитие страны в рассматриваемый период шло быстро, но неравномерно. В то время как по темпам промышленного производства Россия опережала развитые капиталистические страны, по общему удельному весу в мировом производстве она занимала пятое и только по ряду ведущих отраслей четвертое место. Накануне первой мировой войны 70–75% всего населения страны было занято трудом в сельском хозяйстве, валовый продукт сельского хозяйства был в 1,5 раза выше промышленного. Очевидно, что вторая половина XIX столетия также стала периодом развития промышленного сектора экономики.

Отличительной чертой экономики России было противоречие между высоким уровнем развития промышленности и крайней отсталостью сельского хозяйства. На помещичьих землях в широких масштабах применялась система отработок. Из-за естественного прироста населения к началу XX в. почти вдвое по сравнению с 1861 г. уменьшился земельный надел на душу сельского населения. К 1905 г. в Европейской России 10,5 млн. разоренных и задавленных крепостной эксплуатацией крестьянских хозяйств имели 75 млн. десятин, почти столько же – 70 млн. десятин – имели 30 тыс. крупнейших помещиков.

Именно поэтому быстро увеличивалось количество рабочих, а связь с деревней ослабевала. По своему составу рабочий класс формировался как многонациональный. Экономическое развитие и обусловленные им изменения социальной структуры выражались в столкновениях различных классовых и сословных интересов. Они проявлялись не только в области экономики, политики, но и в других сферах общественной жизни, в том числе и в области образования.

«Просветительская» политика царского правительства на протяжении всего рассматриваемого периода в своей основе оставалась неизменной. «В невежестве масс царизм видел одну из основ своего господства и всячески препятствовал развитию просвещения» [Егоров, Лыков и др., 2001]. На нужды народного просвещения государством отпускались ничтожно малые по сравнению с его потребностями суммы, что обрекало народных учителей на нищету. Народная школа не имела необходимых материальных условий для своей деятельности.

Наряду с явно возросшим интересом Министерства просвещения к дошкольному образованию правительственные ассигнования на открытие дошкольных учреждений росли крайне медленно. Политические преобразования

привели к повышению уровня промышленного развития страны. На базе роста достатка населения и укрепления госбюджета впервые в 1909 г. в смете Министерства народного просвещения появилась статья расходов на «занятия с детьми дошкольного возраста» (§ 9, ст.3, п.6), на которые «ассигновывается» 24 тысячи рублей, в 1912 г. эта сумма была увеличена на 10 тысяч рублей [Вентцель, 1918; Егоров и др., 2001]. По этой же причине была затруднена организация подготовительных курсов для дошкольных работников.

В письме Министра народного просвещения Министру финансов за 1913 г. было указано, что необходимо увеличить на 1914 г. кредит до 98 тысяч рублей на расходы, «вызываемые мероприятиями дошкольного воспитания, ныне отпускаемый на эту необходимость кредит (32 тысячи рублей) совершенно ничтожен». В ответ Министр финансов разрешил не свыше 60 тысяч рублей на нужды дошкольного образования. В период деятельности П.Н. Игнатьева на посту министра просвещения (1914–1916 гг.) ассигнования на народное образование увеличились.

Вклад революционных демократов в развитие дошкольной педагогики

Что касается общественно-педагогических предпосылок становления и развития дошкольных образовательных учреждений, то следует отметить, что русская революционно-демократическая педагогика получила свое оформление в трудах великих просветителей – революционных демократов 40–60 гг. XIX века. – А.И. Герцена, В.Г. Белинского, Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова, Д.И. Писарева. Их педагогические взгляды являлись высшим этапом развития не только русской, но и мировой педагогической мысли до возникновения марксизма. Они боролись против авторитарной педагогики, крепостнической системы воспитания, тесно связывали вопросы воспитания детей и просвещения народа с задачами революционного освободительного движения в России.

Огромную роль в развитии дошкольной педагогики второй половины XIX века сыграли общественно-политические, философские материалистические и общепедагогические взгляды революционных демократов, в частности, их учение о цели и сущности процесса воспитания, а также – их теория первоначального семейного воспитания, изложенная в духе революционного демократизма, патриотизма, гуманизма и революционной народности. Борьбу за освобождение и равное образование женщины с мужчиной революционные демократы рассматривали, как составную часть революционной борьбы против самодержавия и крепостничества и его остатков в общественной и семейной жизни.

Полное и последовательное осуществление идеи общественного воспитания детей они связывали с революционным преобразованием общественного строя России, с созданием нового общества, в котором женщина будет активным участником общественной жизни, в котором будет осуществлен всеобщий

социалистический труд, как основа прогрессивного общественного развития и как одно из важнейших средств воспитания детей и перевоспитания взрослых людей.

В условиях монархической России революционные демократы больше надежд возлагали в деле воспитания новых людей – будущих революционных демократов – на передовую семью, чем на казенные воспитательно-образовательные учреждения, которые отчуждали детей от семьи и от общества. Они советовали родителям и воспитателям последовательно проводить разумное, свободное развитие и воспитание детей, начиная с самого раннего возраста.

По мнению Чувашева И.В., развитие в России научной педагогики, научное обоснование идеи общественного дошкольного воспитания детей рабочего класса и крестьянства стало возможным лишь во второй половине XIX и в начале XX в. в связи с выступлением на арену общественно-политической жизни русского революционного пролетариата, с зарождением и развитием партии большевиков. Он писал, что в условиях ожесточенной классовой борьбы революционного пролетариата с буржуазией и царским самодержавием большевики не имели возможности заниматься детальной разработкой вопросов теории и практики дошкольного воспитания. Это стало возможным лишь после революции 1917 г.

Классики русской дошкольной педагогики

История русской дошкольной педагогики изучает и освещает исторически-прогрессивное для своего времени направление, представленное крупнейшими классиками педагогики 60-х гг. XIX в. – К.Д. Ушинским, Л.Н. Толстым и др. Они стремились важнейшие теоретические и практические вопросы воспитания, в частности, дошкольного воспитания, разрешать в духе демократических традиций. В центре их внимания стояла проблема начального образования народа, разработка теории дошкольного воспитания.

Общепризнанной являлась мысль, что в дошкольном возрасте закладываются основы для будущего развития личности человека, что в связи с повысившимися требованиями нового времени к жизненной подготовке человека необходимо всемерное усиление сознательного, целенаправленного руководства воспитанием и обучением не только школьного, но и дошкольного возраста. Классики отечественной педагогики второй половины XIX века боролись против крепостнической системы семейного воспитания детей, критиковали его недостатки, давали советы и указания по его улучшению. Они воспитывали у родителей и воспитателей ответственное отношение к делу воспитания детей, побуждали видеть в ребенке человека, в детях – будущее русского народа.

Так, К.Д. Ушинский, исходя из принципа народности воспитания, анализа и обобщения практики семейного воспитания и дошкольных учреждений в России и за рубежом, разработал оригинальную теорию дошкольного воспитания. Центральное место в этой теории занимает правильное обучение детей до-

школьного возраста родному языку, развитие их речи и мышления. К.Д. Ушинский внес крупный вклад в развитие не только русской, но и мировой дошкольной педагогики, как критической, так и положительной частью своих педагогических высказываний, оказал влияние на развитие процесса выделения русской дошкольной педагогики в специальную отрасль педагогического знания.

Значительный вклад в развитие дошкольной педагогики второй половины XIX века внес П.Ф. Лесгафт, создавший оригинальную систему физического образования, разработавший научные основы семейного воспитания детей преддошкольного и дошкольного возраста, давший ценные советы и указания по улучшению воспитательной работы в детских садах.

История дошкольных образовательных учреждений

История становления и развития дошкольных образовательных учреждений показывает, что в своем историческом развитии такие учреждения изменяли свои организационные формы, содержание и методы воспитательной работы.

Одни из учреждений дошкольного воспитания служили органом воспитания детей взамен семьи. Призывали и воспитывали детей-подкидышей (воспитательные дома) и детей бедноты и круглых сирот (детские приюты закрытого типа). Другие дошкольные учреждения открывались в помощь семейному воспитанию детей, родители которых были заняты наемным трудом вне дома и не имели возможности воспитывать детей (дневные детские приюты, приюты-убежища, ясли-приюты, бесплатные народные детские сады, детские площадки и др.). А также для тех родителей, которые стремились снять с себя заботу о воспитании своих детей (платные детские сады, открываемые для детей привилегированных классов частными предпринимателями в столицах и крупных городах России).

Воспитательная работа в учреждениях по призрению детей, особенно в воспитательных домах и детских приютах Ведомства императрицы Марии Федоровны и Министерства Внутренних дел, отражавшая реакционную политику царского правительства в области воспитания детей, стояла на чрезвычайно низком уровне. Царское правительство боялось тесного сближения представителей демократической интеллигенции с трудовым народом, с революционно настроенными рабочими. Оно предписывало полиции строго следить за деятельностью общественно-педагогических организаций, за педагогическим и врачебным персоналом благотворительных дошкольных учреждений, а также за теми передовыми людьми России, которые немало трудились над действительным облегчением народа и его детей.

Приютами называли учреждения, которые служили цели призрения детей. С 1888 г. в детские приюты стали принимать детей-сирот и детей подкидышей, которые содержались и воспитывались бесплатно. Впервые о растущей безнадзорности крестьянских детей в 1899 г. Н.К. Крупская писала, что работа не

ждет, и крестьянка уходит на работу, оставляя детей под присмотром какой-нибудь немощной старухи или тех ребятешек, что постарше. В такой ситуации о воспитании детей не было и речи, т.к. главной задачей было прокормить детей.

В 1891 г. было издано «Положение о детских приютах». На основании этого документа в приют принимались дети старше 3-х лет, обоего пола, без различия звания, вероисповедания, сословного происхождения с предоставлением им религиозного воспитания и первоначального образования. Пребывание детей ограничивалось двенадцатью часами, обучение детей в возрасте с 7 до 12 лет проводилось по программе начальных школ Министерства народного просвещения. Летние площадки и ясли создавались по инициативе детских врачей с целью призрения детей. Они размещались в школьных зданиях, в качестве персонала приглашались учительницы, студентки, «фельдшерницы» или няни из числа крестьян. В содержании образования типичных летних яслей входили молитва, чтение, свободные занятия и игры детей, вязание для девочек. С детьми проводились беседы религиозно-нравственного содержания: о воровстве, о почитании родителей, о заповедях, о сложении пальцев для креста, о молитвах и вере, о повиновении властям и о царствующем доме, а также фребелевские ручные работы. В практике отмечались случаи, когда местные попы посещали ясли, надевали детям кресты и вели миссионерскую работу среди матерей неправославного вероисповедания. Таким образом, образование в приютах и яслях носило религиозно-нравственный характер.

Только с 1894 г. стали появляться первые *народные бесплатные детские сады* для бедноты и рабочих, которые создавались педагогическими общественными организациями на средства благотворительности. На рубеже XIX – XX вв. детские сады открывались при начальных школах, приютах, профессиональных школах, гимназиях, врачебно-воспитательных заведениях или существовали самостоятельно (его мог открыть каждый человек, имеющий необходимое количество денег).

Открытие детских садов осложнялось недостаточностью профессиональных кадров, а также отсутствием необходимых помещений: плата за аренду квартир для организации детских садов была высокой или помещения не соответствовали санитарно-гигиеническим требованиям. Из архивных материалов следует, что «дело народных детских садов стоит у нас крайне печально. Необходимо позаботиться о мальчиках и девочках, так как в их воспитании лежит все будущее отечества» [Клокова, 1881; Вентцель, 1915].

В 1881 г. Комитет третьего съезда русских деятелей по техническому и профессиональному образованию обратился за сведениями о количестве детских садов к Попечителям учебных округов. В Санкт-Петербургском учебном округе детских садов – 31, Московском – 2, Киевском – 2, Харьковском – 3, Виленском – 2, Рижском – 26, Одесском – 11, Кавказском – 4, Западно-Сибирском – 3. Всего существовало 84 дошкольного учреждения.

Известно, что сегодня такое количество характерно для небольшого провинциального города России. К 1917 году общее количество детских садов по всей территории России незначительно выросло, было 200 платных детских садов и около 20–30 народных детских садов. Такое малое их количество не могло положительно изменить сложившуюся в стране ситуацию.

Две сети дошкольных учреждений

Таким образом, на рубеже XIX – XX вв. существовало две сети дошкольных учреждений:

Первая преследовала цель призрения осиротевших и беспризорных детей дошкольного возраста, включала в себя, главным образом приюты, и находилась в подчинении трех основных правительственных ведомств: Ведомство императрицы Марии, Министерство народного просвещения и Министерство внутренних дел.

Вторая, неправительственная, общественная сеть дошкольных учреждений являлась следствием экономического и социального развития России, отличалась многообразием типов детских заведений. Для обеспеченных слоев населения существовали частные (платные) детские сады, домашние (семейные) и творческие детские сады, а для детей неимущих слоев населения – народные (бесплатные) дошкольные учреждения.

В изучаемый период на становление дошкольных учреждений России повлияло также развитие педагогической науки, которая характеризовалась следующими особенностями. В науке шло интенсивное накопление фактического материала, преобладали экспериментальные методы исследования педагогического процесса, существовала тенденция к дифференциации и интеграции педагогического знания. Развитие экспериментальной психологии было настолько стремительным, что в XX в. имелось уже несколько течений в этой области. Достижения ученых в естествознании постепенно способствовали утверждению материалистического направления в науке. Русская педагогическая мысль стремилась к необходимости строгого научного обоснования педагогики.

Рост сети столичных и провинциальных педагогических журналов

Одним из конкретных проявлений общественно-педагогического подъема второй половины XIX – начала XX века, и вместе с тем, важным фактором развития общественно-педагогического движения явился бурный рост сети столичных и провинциальных педагогических журналов. Периодическая печать вобрала в себя, отразила явления из разных областей общественной жизни. На страницах специальных педагогических журналов освещались вопросы как общепедагогические, так и дидактические, проблемы психологии и школьной гигиены, статьи по истории педагогики и методике преподавания различных предметов, педагогическая хроника и библиография.

«Воспитание ныне составляет одно из главнейших попечений наших. Редкой, кто бы не говорил о воспитании, редкой, кто бы в сей трудной науке не

ставил себя выше Локка и Руссо», – так характеризует интерес, внимание общества к вопросам воспитания «Журнал Российской словесности». Интерес к этой теме проявлялся неизменно на всем протяжении первой половины XIX века.

Уже в середине XIX века, в 1847 году, в журнале «Финский вестник» указывалось обстоятельство, постоянно подчеркивавшееся на страницах журналов начала столетия, а именно неослабевающее внимание общества к вопросам воспитания, которому придается огромное значение: «Мысль о воспитании составляет предмет весьма важный и близкий для каждого благомыслящего человека: в воспитании кроется залог будущего развития народа; везде обращают на этот предмет самое деятельное внимание, всюду заметно стремление сообщить воспитанию истинный характер, то есть положить в его основу возможность благоденствия и беспрепятственного развития» [Русская школа, 1894; Вентцель, 1915].

С 1890 по 1904 гг. в России было создано 43 новых педагогических органа печати. Среди них: «Детский сад», «Свободное воспитание», «Воспитание и обучение», «Дошкольное воспитание», «Вестник воспитания», «Русская школа», «Материнская школа», «Вестник психологии», «Педагогическое обозрение», «Вопросы народного образования». «Русский вестник», «Периодическое сочинение об успехах народного просвещения», «Журнал министерства народного просвещения», «Народный учитель», «Отечественные записки», «Школа и жизнь», «Народная школа», «Богословский вестник», «Образование», «Вестник учителей», «Женское образование», «Народное образование», «Педагогическая летопись», «Педагогический сборник», «Русская школа».

К 1916 г. в России существовало 304 педагогических журнала, что свидетельствовало о явном увеличении их числа. Их издателями были: Министерство народного просвещения, церковное ведомство, городские думы, земства, сами учебные заведения, педагогические общества.

Журналы обращались к разным проблемам воспитания и образования

- Роль и значение воспитания и образования в жизни общества.
- Просвещение и религия.
- Соотношение нравственных и умственных элементов в образовании.
- Семейное и общественное воспитание.
- Воспитание в национальном духе.
- Роль и функции наставника, учителя, воспитателя.

Один из старейших педагогических журналов «Воспитание и обучение» практически полностью был посвящен дошкольному воспитанию. Авторы своей главной целью ставили помощь «родителям и воспитателям, стремящимся сознательно работать над созданием наиболее приятной обстановки в семье и школе для свободного развития и творческого проявления личности ребенка».

В содержание журнала входили: «статьи по вопросам нравственного, умственного, эстетического воспитания; биологического и психологического изучения ребенка; первоначального обучения; общественного воспитания и защиты детей; рефераты новых педагогических книг; хроника новых педагогических книг; хроника и библиография. Редакция журнала призывала родителей и воспитателей к активному участию в журнале, которое может выражаться в присылке в журнал детских характеристик, наблюдений, отчетов о деятельности педагогических обществ и кружков». Авторы журнала выступили организаторами Первого съезда по семейному воспитанию.

В журнале «Воспитание и обучение» читатели могли ознакомиться с работами таких авторов, как: Н. Румянцева, проф. П. Каптерева, Н. Казмина, д-ра Трахтенберга, Н. Соколова, Н. Каринцева, С.П. Лебедева, М. Новорусского, Г. Соломина, С. Лыжиной, В. Поворинской, А. Налимова, Е. Насоновой и др.». Журнал выходил ежемесячно. Подписка за двенадцать номеров в год с пересылкой стоила один рубль, отправка за границу – два рубля.

На юге России серьезную работу по организации дошкольного воспитания осуществляло Киевское общество народных детских садов, основанное в 1907 г. Ведущей идеей данного общества было открытие бесплатных детских садов, создание дошкольных учреждений. «С этой целью общество имело право устраивать курсы для садовниц и воспитательниц, школы нянь, педагогические выставки, детские очаги, школы, детские площадки, ясли, общие собрания и лекции с чтением статей и рефератов по вопросам воспитания малолетних детей, издавать педагогические журналы, сборники и книги для детей, а также открывать склады и магазины книг, учебных пособий, игр и игрушек для детей дошкольного возраста» [Из Устава Киевского..., 1911].

В 1908 г. общество организовало выставку под названием «Дошкольное воспитание», в 1910 г. – «Детский труд». В 1913 г. на Киевской Всероссийской выставке Общество народных детских садов было награждено большой золотой медалью «за пробуждение в русском обществе глубокого интереса к вопросам дошкольного воспитания и за умелое практическое осуществление задач Общества в открытых им в г. Киеве детских садов». Ему принадлежало 4 бесплатных народных сада, открытых на средства от членских взносов в 1899 г., детский методический центр, а также школа для беспризорных детей.

Киевское общество народных детских садов издавало журнал «Дошкольное воспитание», предназначенный для матерей и воспитательниц. Первый номер был издан в 1911 г., ежегодно выходило девять номеров в год. В период 1911–1913 гг. каждый номер дополнялся «Приложением для детей».

Сложно переоценить роль журнала «Дошкольное воспитание» для развития дошкольного образования и воспитания. Ведь в нем стали публиковаться примерные планы и программы различного характера. Так, впервые, в 1911 г. в № 1–9 были опубликованы программы К. Маевской и М. Петерсен для занятий с детьми.

План занятий в детском саду М. Петерсен включал в себя несколько разделов, содержащих знания о форме, цвете, растениях, людях и животных. На каждый месяц предлагалось своеобразное содержание этих разделов. Содержание образования было построено концентрическим способом, что позволяло постепенно расширить и углублять знания дошкольников. Этим обеспечивалась реализация дидактических принципов систематичности и последовательности.

Программа занятий в детском саду К. Маевской отличалась целенаправленностью и четкостью обозначенной авторской позицией, материал в программе предлагался без подробного его описания по дням и неделям. Содержание программы было разбито по временам года и составлен план на каждый месяц. Беседы и рассказы как основные элементы программы отнесены к двум основным разделам: 1) семья и трудовая жизнь; 2) из жизни природы. Беседы о животных вошли в оба раздела. Детские игры и работы служили иллюстрацией и дополнением к беседам.

В первом номере журнала «Дошкольное воспитание» от 1912 г. была опубликована статья М. Финкельштейна о детских журналах, в которой автором были проанализированы издания, выпускавшиеся специально для маленьких детей. Согласно материалам М. Финкельштейна, Петербургский иллюстрированный ежемесячный журнал «Тропинка» был ориентирован на детей среднего возраста и публиковал стихи, художественные сказки, рисунки.

Характеризуя журнал «Семья и школа» М. Финкельштейн, писал: «Жизнь детей на страницах этого журнала интересна, бодра, наполнена сознательным трудом, деятельностной любовью к ближнему, здоровыми радостями и развлечениями. В целом ряде рассказов, описываются простые детские игры: «Индийцы», «Наша нива», «Тряпичная кукла». Этот журнал уделяет много внимания школьной жизни».

«Задушевное слово» по мнению М. Финкельштейна был наиболее распространенным журналом для детей и не потому, что в нем освещались педагогические новинки. Скорее всего, это стало традицией, т.к. «папаши и мамыши в свое время читали «Задушевное слово» и по старой привычке выписывают его нынче для своих детей».

Вместе с тем были издания, которые заслуживали серьезные критические высказывания. Например, о художественно-научном журнале «Путевой огонек», выходившем под редакцией А.А. Федорова-Давыдова, М. Финкельштейн писал: «Та же безыдейность, та же грубая пестрота и полное отсутствие мало-мальских талантливых произведений». Этот журнал содержал 18 рубрик: ребусы; загадки; этнографические мелочи; потешный уголок; открытия и изобретения; беллетристика; научно-популярные статьи; шарady; переписка читателей.

Журнал «Свободное воспитание» выходил с 1897 года под редакцией И. Горбунова-Посадова, предназначен для городских и сельских учителей и для родителей. Цель журнала: разработка вопросов о таком воспитании и образова-

нии, которое основано на самодеятельности, на удовлетворении свободных запросов детей и юношества и на производительном труде, как необходимой основе жизни. Подписная цена устанавливалась в размере: на один год с пересылкой три рубля, на полгода – полтора рубля, за границу – три рубля шестьдесят копеек. Для сельских учителей стоимость журнала была два рубля, на полгода – один рубль.

В программу журнала входили:

- статьи по вопросам умственного, нравственного и физического воспитания, образования и самообразования;
- из семейной, школьной и общественной жизни с точки зрения интересов воспитания и образования;
- о материнстве и воспитании ребенка первых лет жизни;
- по вопросам защиты детей от жестокости и эксплуатации;
- о свободно-образовательных начинаниях для трудового населения;
- по ручному труду; по природоведению, устройству экскурсий и т.д.;
- по вопросам гигиены детства и юношества;
- переписка между лицами, интересующимися вопросами реформы воспитания и образования; вопросы и ответы читателей;
- библиография.

Наряду с этими темами, в журнале печатались статьи А.У. Зеленко, содержащие описание постановки и деятельности передовых школ Европы и Америки, характеристики самых выдающихся современных европейских и американских педагогов-реформаторов и изложение проводимых ими реформ образования и воспитания.

Также на страницах журнала «Свободное воспитание» были опубликованы статьи О.В. Кайдановой о школьной работе некоторых передовых школ в России; статьи Н. Крупской, С. Дурилина о свободе и дисциплине в воспитании, школьном самоуправлении, половом воспитании, школьном алкоголизме и т.д. На страницах журнала нашли отражение идеи о дошкольном воспитании таких известных ученых-педагогов, как: К.Н. Вентцель, Е.Е. Горбунова, Н.К. Крупская, С.А. Левицкий, М.Х. Свентицкая, С.Т. Шацкий, Л.К. Шлегер и др.

На страницах журналов освещались новые оригинальные концепции, результаты эмпирических исследований, методические разработки по вопросам дошкольного воспитания. В общем, все то, что актуально сегодня и может быть востребовано в современном дошкольном воспитании и образовании детей.

Предпосылки становления и развития дошкольных учреждений

Таким образом, в качестве основных предпосылок становления и развития учреждений дошкольного образования и воспитания необходимо выделить следующие:

- *общественно-политические*, которые были вызваны последствиями отмены крепостного права, революционными событиями 1905–1907 годов и Первой

мировой войны 1914 года и проявились в повышении интереса официальной педагогики (Ведомство императрицы Марии Федоровны, Министерства народного просвещения и внутренних дел) к открытию детских садов и приютов;

– *социально-экономические* – рост количества беспризорных детей дошкольного возраста, обеспокоенность общества повышением детской смертности в период полевых работ на селе, включение женщины в производственную деятельность в крупных городах, изменение роли женщины в обществе и семье;

– *общественно-педагогические* – выделение дошкольной педагогики в отдельную научную отрасль; становление концептуальных идей о дошкольном воспитании и образовании (революционные демократы, К.Д. Ушинский, Л.Н. Толстой, П.Ф. Лесгафт); инициирование опытно-экспериментальной работы по реализации концепций дошкольного образования и воспитания; создание общественных организаций и частных обществ содействия дошкольному образованию и воспитанию; обсуждение проблем дошкольного образования и воспитания на страницах периодической педагогической печати; открытие специализированных журналов, посвященных дошкольной педагогике.

Вопросы и задания

Вопросы для контроля и обсуждения

1. Объясните, почему процесс становления дошкольных учреждений автор связывает с категорией «**становление**» в русской философской традиции.

2. Каким образом **отмена крепостного права (1861 г.)** стала катализатором для появления идеи общественного дошкольного воспитания? Назовите не менее трех последствий реформы, повлиявших на этот процесс.

3. Как **революция 1905–1907 гг.** и **Первая мировая война** изменили отношение общества и государства к необходимости дошкольных учреждений? Приведите конкретные примеры из текста (резолуции, прошения, отчеты).

4. Проанализируйте **социально-экономические предпосылки**. Почему потребность в детских садах и яслях особенно остро ощущалась в крупных городах и в сельской местности в летний период?

5. Какую роль в становлении дошкольного образования сыграла **русская революционно-демократическая педагогика** (А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Н.Г. Чернышевский и др.)? В чем заключалась новизна их взглядов на воспитание?

6. Охарактеризуйте вклад **К.Д. Ушинского** и **П.Ф. Лесгафта** в развитие теории дошкольного воспитания. Почему их идеи считаются фундаментальными?

7. Какие **две сети дошкольных учреждений** сложились в России к началу XX века? Чем они принципиально отличались по целям, подчинению и контингенту воспитанников?

8. Как развитие **педагогической журналистики** (журналы «Дошкольное воспитание», «Свободное воспитание», «Воспитание и обучение» и др.) способствовало формированию профессионального сообщества и распространению новых идей?

Практические задания

Задание на анализ документа

На основе текста составьте сводную таблицу «Предпосылки развития дошкольного образования в России (вторая половина XIX — начало XX вв.)» со следующими колонками:

- Вид предпосылки (общественно-политическая, социально-экономическая, общественно-педагогическая).
- Конкретное событие/фактор (например, отмена крепостного права, индустриализация, деятельность Киевского общества народных детских садов).
- Влияние на развитие дошкольных учреждений (например, рост числа работающих женщин, появление бесплатных детских садов, издание программ).

Творческое задание (ролевая игра)

Вы – активист (ка) Киевского общества народных детских садов в 1907 году. Вам поручено выступить с краткой речью перед членами Городской думы, убеждая их в необходимости государственной поддержки народных детских садов. В речи (5–7 предложений) используйте не менее трех аргументов из текста (социальных, педагогических, экономических).

Литература для самостоятельной работы слушателей

1. 150 лет дошкольному образованию в России // Творческий Центр Сфера. URL: <https://tc-sfera.ru/posts/150-let-doshkolnomu-obrazovaniyu-v-rossii/>
2. Воплощение педагогических идей К.Д. Ушинского в образовательной практике современного детского сада и начальной школы // Педагог 13.ру. – 2023. URL: <https://www.pedagog13.edurm.ru/vebinary-seminary-konferentsii/2040-03-marta-2023-goda-na-baze-gbu-dpo-rm-tsnppm-pedagog-13-ru-sostoyalsya-respublikanskij-metodicheskij-seminar-posvyashchennyj-200-letiyu-so-dnya-rozhdeniya-k-d-ushinskogo-voploshchenie-pedagogicheskikh-idej-k-d-ushinskogo-v-obrazovatelnoj-praktike-sovremennogo-detskogo-sada-i-nachalnoj-shkoly>
3. Вопросы дошкольного воспитания / С.-Петербургское общество содействия дошкольному воспитанию детей. Сб. 1. – СПб.: Типо-лит. АО «Самообразование», 1912. – 320 с.
4. Гаспарян, А.Г. П.Ф. Лесгафт о физическом воспитании детей и подростков / А.Г. Гаспарян. – Текст: электронный // КиберЛенинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/p-f-lesgaft-o-fizicheskom-vozpitanii-detey-i-podrostkov>
5. Инновационные технологии в физическом воспитании и спорте. – Тула: ТГПУ, 2017. URL: <https://tsput.ru/fb/Konferenzii/FFK/Innovazion%20texnol/Innovazion%20texnol%202017/395/>
6. Иорданская, Е.И. Народные детские сады. – М.: Изд-во журн. «Нар. Учитель», 1913. – 48 с.
7. Килячина, А.И. Проблемы реализации идей доступности общественного дошкольного воспитания в России в 1907–1917 гг. / А.И. Килячина // Актуальные проблемы педагогики и психологии. 2026. Т. 7. № 2. С. 14–21.
8. Радс, Т.П. Экологическое образование детей дошкольного возраста произведениями К.Д. Ушинского / Т.П. Радс. – Текст: электронный // Академия педагогических проектов РФ. URL: <https://xn--d1abbusciv.xn--p1ai/conf-12-2025-pb-8232/>
9. Рыжов, А.Н. Проблемы генезиса ведущих педагогических понятий в условиях становления и развития научно-педагогической теории в России XIX–XX вв. / А.Н. Рыжов // Наука и школа. 2010. № 6. С. 134–142.

10. Чинякова, А.А. Роль педагогического наследия К.Д. Ушинского в современной теории и практике развития детей дошкольного возраста / А.А. Чинякова. – Текст: электронный // КиберЛенинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-pedagogicheskogo-naslediya-k-d-ushinskogo-v-sovremennoy-teorii-i-praktike-razvitiya-detey-doshkolnogo-vozrasta>

1.2. Основные педагогические концепции дошкольного образования и воспитания

В параграфе охарактеризованы основные концепции дошкольного образования и воспитания, развернуты представления об их содержательно-целевых и историко-педагогических особенностях.

Концепция развивающе-воспитывающего образования Ф. Фребеля

Ф. Фребель – немецкий педагог, теоретик дошкольного воспитания. Свое первое воспитательное учреждение «Универсальный германский воспитательный институт» открыл в 1816 г. в Тюрингии. Воспитательный процесс в нем строился на основе педагогических принципов И.Г. Песталоцци. В 1829 г. Институт был закрыт из-за обвинения Ф. Фребеля в распространении вредных идей. В 1833 г. Он возглавил сиротский приют, в котором учились дети разного возраста, в том числе и дошкольники. Проводя с ними экспериментальную работу, Фребель определял содержание и методы воспитания детей дошкольного возраста. В 1837 г. им открывается учреждение в Тюрингии, которому в 1840 году дал название «детский сад».

Для пропаганды своей педагогической теории и методики Фребель в 1838–1840 гг. издавал газету «Воскресный листок» под девизом «Будем жить для наших детей», сборники песен для детей; журнал, содержащий изложение попыток Ф. Фребеля по проведению идеи развивающе-воспитывающего образования в целях всестороннего единства жизни. Из всех этих изданий после смерти Фребеля его последователями была составлена книга «Педагогика детского возраста» (в России она была переведена 1913 г. под название «Детский сад»). В 1851 году по приказу властей все детские сады в Германии были запрещены как составляющая часть якобы социалистической системы Фребеля.

Педагогические взгляды Фребеля были построены на убеждении в том, что возможности человека развиваются в процессе его деятельности и в соответствии с этим педагогический процесс должен быть основан на действии, работе и мышлении. Воспитание Фребель рассматривал как двусторонний, затрагивающий педагога и воспитанника процесс, подводящий их к сознательным усилиям, направленным на то, чтобы изменить самого себя. Фребель считал, что для воспитания особое значение имеют виды деятельности (игра, учеба, труд) и показал возможность их взаимодействия в разных формах. Игру он считал «Высшей ступенью детского развития». Он разработал теорию игры, собрал и методически прокомментировал подвижные игры; создал знаменитые «Дары» – пособие для развития навыков конструирования в единстве с познанием формы, величины, размеров, пространственных отношений.

Впервые в истории дошкольной педагогики Ф. Фребель дал целостную, методически детально разработанную, оснащенную практическими пособиями систему общественного дошкольного воспитания, способствовал выделению дошкольной педагогики в самостоятельную область знания.

Система Ф. Фребеля оказала колоссальное влияние на развитие дошкольной педагогики, на долгое время завоевала всю Европу. В начале XX века детские сады связывали исключительно с именем Ф. Фребеля и с его родиной – Германией. Особой популярностью он пользовался в России, где у него было множество последователей и продолжателей. Первые детские сады в России – стали появляться со второй половины XIX и работали преимущественно по системе Ф. Фребеля.

Концепция свободного воспитания М. Монтессори

Наряду с Ф. Фребелем в Германии, Мария Монтессори в Италии разработывала свою теорию свободного воспитания, а также методику обучения, основанную на сенсорном воспитании (развитие органов чувств с помощью окружающей среды и дидактических занятий).

6 января 1907 года, при поддержке итальянского миллионера Эдуардо Таламо, в Сан-Лоренцо М. Монтессори открывает первый «Дом ребенка» – школу для нормальных, хотя и запущенных детей. С тех пор и до конца жизни, т.е. 45 лет, Монтессори занималась проблемами воспитания и образования здоровых детей.

В уникальной системе самовоспитания и саморазвития маленьких детей основное внимание уделяется воспитанию самостоятельности, развитию чувств (зрения, слуха, обоняния, вкуса и т.д.) и мелкой моторики. В этой системе нет единых требований и программ обучения. Каждый ребенок работает в собственном темпе и занимается только тем, что ему интересно. «Соревнуйся» только с самим собой, ребенок приобретает уверенность в собственных силах и полностью усваивает изученное.

Главный принцип системы Монтессори – «Помоги мне сделать это самому!». Это значит, что взрослый должен понять, что интересуется малыша в данный момент, создать ему оптимальную среду для занятий и ненавязчиво научить пользоваться этой средой. Таким образом, взрослый помогает каждому ребенку самому найти свой индивидуальный путь развития и раскрыть заложенные в него природные способности.

Работа в «Доме ребенка» была построена так, чтобы в нем было уютно и удобно детям разных возрастов. Был изготовлен первый комплект сенсорного, математического и языкового материала. Монтессори наблюдала, как дети с удовольствием и большой концентрацией занимаются. «Выбор подсказывается инстинктом, который природа дает каждому в поведении его психического роста; руководимая инстинктом деятельность развивается с большей энергией и с максимальным энтузиазмом, благодаря чему дети без всякого утомления

исполняют такие работы, которых ни одной учительнице и не снилось от них требовать» [Идея Марии Монтессори... , 2007].

В 1909 г. М. Монтессори проводит первый международный учебный семинар, который посетили около ста учителей из Италии, Франции, Испании, Англии. Монтессори издает книгу «Метод научной педагогики, примененный к воспитанию маленьких детей в доме ребенка». Книга быстро получила всемирную известность и была переведена на много языков, в т.ч. на русский.

С 1909 года педагогика М. Монтессори начала распространяться во многих странах мира. В 1913 г она появилась и в России. А с 1914г. во многих русских городах были открыты детские сады М. Монтессори. Но спустя 10 лет большевики закрыли детские сады. Только в 1992 году система Монтессори вернулась в Россию.

Эмансипация женщин и воспитание детей, охрана материнства и детства в трудах Э. Кей

Эллен Кей – шведская писательница, педагог, общественный деятель, в течение почти 20 лет преподавала литературу в школе, а затем – в организованном при ее активном участии рабочем институте в Стокгольме. Всемирную известность ей принесли книги и выступления в периодической печати по вопросам эмансипации женщин, воспитания детей и охраны материнства и детства.

Педагогическая тематика появляется уже в ее ранних работах. Из наиболее интересных по проблеме воспитания следует отметить следующие: «Книги против учебников», «Разрушение души в школах», «Образование». Итоговым трудом о воспитании и образовании стала книга «Век ребенка», изданная в 1900 г. и переведенная впоследствии на многие европейские языки.

Э. Кей находилась в числе наиболее активных пропагандистов идей свободного воспитания. Все ее произведения проникнуты мыслью о необходимости уважения к личности ребенка. Мало любить ребенка, утверждала Э. Кей, его надо понимать. Вслед за Руссо она говорила о том, что воспитание должно осуществляться не путем увещаний или наказаний, а через создание «внешне и внутренне прекрасного мира, в котором ребенок мог бы спокойно расти и развиваться предоставленный сам себе».

Однако, Э. Кей говорит о том, что воспитатель также должен являться составной частью этого мира, познающий его и развивающийся вместе с воспитанником.

Пропагандист прогрессивных систем дошкольного воспитания Х. Бернارد

Первым заинтересованным педагогом в США стал Хенри Бернارد, на которого произвел сильное впечатление экспонат, посвященный детским садам, на международной выставке школьных систем и материалов в Лондоне. В своих докладах Бернارد указывал (1868–1870), что «первой ступенью в городской школьной системе должна быть школа, в которой обучение доступно детям

только путем игр и что в формационный период человеческой жизни все, касающееся навыка в наблюдении, и первые шаги в жизни ребенка должны проходить через детский сад» [Дошкольное образование..., 1917].

Бернард выпустил много журнальных статей и отдельных изданий по детскому саду, пробудивших интерес к этому роду воспитания и образования среди американских педагогов. Частные лица стали открывать детские сады. Эти частные начинания энтузиастов детского воспитания всегда увенчивались успехом.

Желание ознакомиться с фребелевской системой побудило его изучать эту систему в Германии, а затем пропагандировать ее в США. Постепенно, системой Фребеля заинтересовались благотворительные общества, видевшие в ней средство воспитания и образования сирот и рабочей бедноты. Таким образом, благодаря Хенри Бернарду, система дошкольного воспитания и образования начала внедряться в широкие общественные массы.

Основные направления развития дошкольного образования в России

Анализ историко-педагогических источников и архивных материалов показал, что огромную роль в развитии сети дошкольных учреждений в России второй половины XIX в. – начала XX в. сыграли общественно-политические, философские и общепедагогические взгляды передовых педагогов, в первую очередь, их учение о цели и сущности процесса воспитания, главенства первоначального семейного воспитания.

Становление педагогической мысли шло в тесной связи с развитием всей культуры. Для большинства отечественных педагогических течений главным в воспитании и образовании являлось приобщение подрастающего поколения к ценностям народной культуры. Данную тенденцию мы наблюдаем на протяжении всего дореволюционного периода.

Одной из характерных особенностей русской педагогики и психологии на рубеже XIX – XX вв., явилось целостное восприятие человека. Господствующему в естествознании дифференцированному взгляду на человека педагоги противопоставляли комплексное изучение человека как сложной, развивающейся системы, находящейся в прямой зависимости от условий жизни, социальной среды и наследственных свойств.

В рассматриваемый период ученые выдвинули концепцию о борьбе двух педагогик: консервативной и прогрессивной – как о главной причине возникновения разных концепций внутри педагогического движения. Так, П.Ф. Каптерев считал, что борьба этих педагогик составляет одну из основных пружин современной практики и отчасти теории. Прогрессивную педагогику он характеризовал как творческую и созидательную. В. Вахтеров также полагал, что современная педагогика представляет собой поле брани, где ведут борьбу самые разные цели воспитания и обучения, различные методы и системы, разные программы. В дореволюционный период развития науки противопоставление

«новой» и «старой» педагогик, являлось, по сути, противопоставлением новой теории и еще старой практики дошкольного образования.

Материализм явился методологической основой марксистской концепции образования детей, экспериментального и антропологического направления в педагогической науке. Идеализм же проявился в «теории свободного воспитания» и национально-религиозном направлении педагогической мысли. При всем различии и особенностях этих педагогических концепций, общей движущей идеей их была гуманизация образования, стремление повернуть учебно-воспитательный процесс к личности ребенка, его физической и психической природе, выявить и развить все его способности и таланты, дать ему всестороннее развитие, воспитать самостоятельного и активного члена общества.

Таким образом, во второй половине XIX – начале XX в. в России складывается несколько основных направления развития дошкольного образования: религиозное и свободное воспитание, которое впоследствии разделилось на два течения – свободное и «разумное» свободное воспитание.

Говоря о религиозном направлении, напомним, что царским правительством преподавание религии признавалось обязательным, а любовь к богу рассматривалась обществом как любовь к отечеству и русскому народу. Именно поэтому наряду с народным языком и бытом, религия выступала как неотъемлемый компонент дошкольного образования.

В связи с этим В.В. Розанов писал, что истинная точка зрения в образовании есть религиозная и художественная. В народе существовали идеалы воспитания, которые неразрывно были связаны с верой в бога. Ученые рассматривали религию как часть национальной культуры. Объектом православного воспитания и образования являлся человек. Считалось, что он состоит из материального и идеального – из души и плоти. Все педагогические усилия в христианской педагогике были направлены на работу с человеческой душой. Именно душа являлась центром, через который проходили все основные понятия.

В начале XX века Советом при попечении Киевского учебного округа от 11 июля 1911 г. была одобрена «Программа по Закону Божьему для детского сада». Программа состояла из четырех разделов в соответствии с возрастом детей. Для всех возрастных групп входили два раздела: 1) молитвы домашние и церковные; 2) священно-исторические рассказы. Содержание разделов постепенно усложнялось. Дети до пяти лет, как говорилось в программе, должны приучаться к молитвенным обрядам: крестному знамению, стоянию перед иконами, поклонам и коленопреклонению. Религиозная программа для дошкольников была построена методически грамотно, в зависимости от возраста детей в программе имелось постепенно усложняющееся содержание.

Православная педагогика выступала против свободы в воспитании и образовании детей. Считалось, что у ребенка нет достаточного опыта, поэтому в образовании детей первостепенная роль отводилась учителю и наставнику. На-

ходясь под их постоянной опекой, ребенок перенимал весь образ жизни, поступки и действия. Основной целью православной педагогики являлось усвоение молитвенных текстов и постижение воспитательной традиции через церковно-учительскую литературу.

Представитель идей религиозного воспитания М.М. Манасеина

Ярким представителем идей религиозного воспитания была М.М. Манасеина. Характеристику целей воспитания она давала в уникальнейшем по замыслу и грандиознейшим по объему труде «Основы воспитания с первых лет жизни и до полного окончания университетского образования» Следуя заветам классической педагогики о необходимости познания человека как предмета воспитания, М.М. Манасеина с научной точки зрения объясняла поведение ребенка с момента его рождения. Она доказывала, что со времени появления на свет дитя «инстинктивно совершает изо дня в день гигантскую работу», познавая себя в окружающей среде. Вместе с «верными суждениями» ребенок приобретает ложные представления, за что впоследствии ему приходится дорого расплачиваться. Поэтому воспитатель должен помогать ребенку осваиваться с разнообразными ощущениями – осязательными, слуховыми, зрительными, учиться верно пользоваться ими, оценивать их значение. Она начала с того, что необходимо знать всем родителям, выяснила влияние родителей на еще не родившегося ребенка (наследственность, браки между родственниками, гигиена беременной женщины и т.д.).

В последующих главах М.М. Манасеина объяснила правила гигиены и правильного ухода за ребенком (предупреждение заболеваний, пища детей), особенно важность упражнений для тренировки мышления, наблюдения, разговорной речи, развития внимания, памяти. Гимнастика и игры, удовлетворение любознательности ребенка – все это и многое другое (развитие мышления, воображения и т.д.) вошло в содержание книги. М.М. Манасеина отмечала, что большинство книг по педагогике состоит «...главным образом из полемики против настоящего способа воспитания, относительно же положительных правил воспитания содержание большей части книг оказывается крайне бедным». [Манасеина, 1896].

Взгляды М.М. Манасеиной на религиозное воспитание детей основаны на научных и христианских представлениях. Этим ее концепция существенно отличается как от христианских теорий о воспитании детей, в которых или совсем нет, или очень мало научных оснований из области медицины, физиологии, психологии детского возраста, гигиены, так и от утилитарно-нравственных теорий, в которых отсутствуют исконные христианские ценности. Опираясь на историю человечества, она подчеркивает, что развитие нравственности всегда опирается на религию, нравственное и религиозное воспитание тесно связаны. Главные христианские идеи смягчили нравы людей, наполнили человеческие отношения альтруизмом, изменили практику воспитания, присоединив к ней

бесконечную любовь. Выхолащивание настоящих ценностей христианства приводит к узкоутилитарному подходу в педагогике в отношении вопросов морали и нравственности.

По мнению М.М. Манасеиной, «опыт воспитания у подрастающих поколений нравственных качеств независимо от религии, попытки отделить нравственное воспитание от религиозного неизбежно приводили к неудачам» [Манасеина, 1896]. По ее убеждению, «религиозное воспитание должно начинаться наивозможно раньше, тогда, когда в детях только что появляются первые проблески сознательной жизни». Она обращала внимание на то, что у детей очень рано возникает логический вопрос о первопричине, но они не способны усваивать научные истины, потому что не очевидны их связи с первичными основами мышления. «Одним словом, без научных истин человек может жить, тогда как без основной великой идеи Бога невысказанная полная сознательная жизнь, невысказанная уже потому, что при этом высший закон всякой логической, сознательной мысли, закон достаточного обоснования будет осужден на вечное несовершенство, т. е. будет лишен самой возможности постоянного совершенствования, постоянного развития; а так как с этим логическим законом нашей мысли неразрывно связано и самое сознание, то несовершенство, ограничение первого роковым образом должно вести к несовершенству, ограниченности последнего» [Покровский, 1885].

Исходя из предположения о том, что дети до 8 лет мыслят чувствами, М.М. Манасеина развитие религиозных чувств детей рассматривала в тесной связи с развитием этических и эстетических чувств. Едва ребенок начинает различать добро и зло, у него закладываются стойкие основы высоких этических чувств – таких, как: любовь ко всем людям без различия национальностей и вероисповеданий, сострадание и сожаление. В тоже время зарождаются и эстетические чувства: все доброе видится прекрасным и привлекает, а все злое и дурное, напротив, отталкивает.

Заслуга М.М. Манасеиной заключается в том, что она установила связь религии с эстетическим развитием людей. Важными средствами религиозного воспитания детей первых восьми лет, она считала молитву, присутствие на богослужениях в церкви или молебнах дома, пример старших, собственный религиозный опыт, отсутствие наказаний. Поскольку первые восемь лет ребенок живет чувствами, большое значение в религиозном воспитании имеет пример родителей, близких, воспитателей, среды обстановки.

При религиозном воспитании детей, как справедливо отмечает М.М. Манасеина, следует избегать принуждения, выговора, наказания. Гнев, строгие наказания заставляют детское сердце страдать, ведут к озлоблению, лицемерию и т.п. Важным средством религиозного воспитания детей до 8 лет ученый считает самостоятельность: «...В психическом отношении никакое показывание, никакое подсказывание и объяснение не могут заменить собственного опыта,

собственных попыток» [Егоров, Лыков и др., 2001]. У каждого возраста (особенно если это ребенок 3 лет) свои мысли, свои чувства. Свои заботы. При этом родители и воспитатели должны сохранять самый серьезный вид. Насмешки со стороны взрослых неуместны.

Своеобразие взглядов М.М. Манасеиной определялось ее методологическими принципами, согласно которым основой теории умственного воспитания должно быть соединение научных и христианских представлений для уяснения дуализма человеческой природы. М.М. Манасейна пришла к важному для дошкольной педагогики выводу о том, что основным методом умственного воспитания детей с первых лет жизни является практический. Она ввела понятие «мышление чувствами».

На рубеже конца XIX – начала XX в. М.М. Манасеиной была сформулирована концепция дошкольного воспитания и обучения на основе связи науки и религии. С небывалой до того полнотой и обстоятельностью раскрывались экспериментально-психологические основы дошкольной педагогики.

М.М. Манасейна работала и над проблемой преемственности дошкольного и школьного воспитания: взаимосвязь цели и задач воспитания; последовательность и непрерывность воспитания; сохранение целостности характера ребенка на всех ступенях воспитания; соответствие воспитания возрастным и индивидуальным особенностям ребенка; многообразие форм взаимодействия семьи и школы.

Концепция свободного воспитания

Параллельно идеям религиозного воспитания, развивается концепция свободного воспитания. Становление и развитие идеи свободного воспитания тесно связаны с социокультурным развитием государства. Господствующее положение в общественной и политической жизни России и Западной Европы эта идея занимала в периоды противоречий между социально-объективными и индивидуально-субъективными в направлении приоритета самоценности человека и свободы личности и выступала как идеал, как альтернатива традиционному пониманию воспитания человека.

Свободное воспитание понимали как направление в педагогической теории и практике, рассматривающее воспитание как помощь природе ребенка, естественно развивающегося в процессе освоения окружающего мира и свободно самоопределяющегося в нем. Концепция свободного воспитания основана на принципе естественного развития ребенка.

Среди сторонников свободного воспитания можно выделить Л.Н. Толстого, С.Т. Шацкого, К.Н. Вентцеля. Преимущественно развитием идей свободного воспитания в области дошкольного образования занимался К.Н. Вентцель.

Идеи свободного воспитания в трудах К.Н. Вентцеля

К.Н. Вентцель отстаивал крайние позиции свободного воспитания, то есть полную свободу самостоятельного развития детей в общении с окружающим

миром. Он и его соратники (И.И. Горбурнов-Посадов, М.М. Клечковский и др.) утверждали, что воспитатель должен быть другом, старшим товарищем, к которому дети обращаются по мере надобности за помощью. Чтобы претворить в жизнь эти идеи, К.Н. Вентцель на базе небольшого семейного детского сада, организованного Комиссией по организации семейных школ Педагогического общества, создал Дом свободного ребенка, который начал функционировать с 1906 г.

В «Доме свободного ребенка» не было учебного плана, программ, классно-урочной системы. Эти «дома» могли бы посещать, дети от 3 до 13 лет, они могли бы в зависимости от возраста и своих интересов свободно объединяться в подвижные группы, чтобы поиграть, порезвиться, заняться каким-либо производительным трудом, побеседовать со взрослыми и таким путем приобрести некоторые знания и навыки. Систематического учения здесь не предполагалось, центром занятий должны быть мастерские. Вместо постоянных учителей заниматься с детьми должны родители. Дети и родители составят своеобразную общину. Протестуя против старой системы, Вентцель, таким образом, отрицал вообще необходимость школы как центра организованного воспитания детей. Он искренне стремился развить творчество и инициативу воспитанников, но при этом идеализировал детей, переоценивал их опыт.

Пропаганде идей «Дома свободного ребенка» К.Н. Вентцель посвятил также несколько статей и книгу «Новые пути воспитания и образования детей» (1909). В ней он утверждал, что в противовес школе с ее попыткой стандартизировать получение знаний и ригоризмом моральных предписаний, в новом учебном заведении за исходное начало будет взято «развитие воли самостоятельного творчества, потому что воля является центральным фактом душевной жизни, благодаря которому вся эта жизнь получает единство и гармоническое развитие» [К.Н. Вентцель, 1923]. Исходя из этого, задачами Дома свободного ребенка он определил:

- формировать у детей активное отношение к жизни, окружающей природе, к получению знаний;
- процесс образования сделать самообразованием;
- процесс воспитания превратить в самовоспитание;
- оказывать педагогическую помощь на основе собственной работы и личного опыта в формировании у ребенка нравственного идеала;
- создавать свободные сообщества людей на основе самоуправления.

Эти достаточно общие и абстрактные задачи К.Н. Вентцель конкретизировал в практических рекомендациях для повседневной жизни Дома. В них он упоминал: общественно необходимый труд (самообслуживание, изготовление оборудования, уход за растениями и животными и т.п.); удовлетворение детской любознательности, научных запросов детей; систематические свободные занятия производительным трудом; свободные занятия искусством; отдых, еда, игры.

Идеи свободного воспитания К.Н. Вентцель пропагандировал не только в статьях и книгах, но и в лекциях, если ему представлялась такая возможность. К примеру, в 1915 г. в университете имени Шанявского он прочитал курс лекций «Новые пути воспитания».

К.Н. Вентцель хотел создать Великую Хартию Свободы для детей, но реализовать эту идею он смог лишь в 1917 г., когда для Учредительного собрания написал Декларацию прав ребенка и опубликовал ее в книге «Отделение школы от государства и декларация прав ребенка». Каждый из 18 пунктов Декларации утверждал право детей на свободу, «право не подвергаться никакому насилию, с чьей бы стороны оно ни исходило и под какими бы формами ни практиковалось» [Вентцель, 1915].

Почти все пункты «Декларации» многозначительны и актуальны:

– «1. Каждый ребенок, рождающийся на свет, каково бы ни было социальное положение его родителей, имеет право на существование, то есть ему должна быть обеспечена определенная совокупность жизненных условий, как она устанавливается гигиеною детского возраста, необходимых для сохранения и развития его организма и для успешной борьбы последнего с враждебными жизни влияниями...

– 3. Каждый ребенок имеет право на свободное развитие заложенных в нем сил, способностей и дарований, то есть право на воспитание и образование, сообразное с его индивидуальностью.

– 4. Каждый ребенок какого бы возраста он ни был, есть определенная личность, и ни в каком случае не может быть считаем ни собственностью своих родителей, ни общества, ни собственностью государства.

– 5. Каждый ребенок имеет право выбирать себе ближайших воспитателей и отказываться, и уходить от своих родителей, если они оказываются плохими воспитателями...

– 10. Воспитание и образование на всех его ступенях является свободным даром ребенка. Каждый ребенок имеет право уклониться от того воспитания и образования, которое идет вразрез с его индивидуальностью...

– 12. Ни один ребенок не должен терпеть стеснения из-за своих убеждений, лишь бы их проявления не нарушали равные права других членов общества» [5; 13].

Декларация оказалась невостребованной. Учредительное собрание, как известно, было разогнано, а Октябрьская революция, установив диктатуру пролетариата, политизировала все стороны жизни общества.

Основа учения К.Н. Вентцеля – свобода и уважение к личности ребенка – должны пронизывать все стороны педагогической деятельности.

Педагог указывал, что «содержание образования будет определяться как природными дарованиями, так и наклонностями, вкусами и интересами каждого ребенка» [Вентцель, 1915]. Весь процесс образования «Дом Свободного Ребенка» стремится обратить в процесс самообразования и стремится сделать

это с самых первых шагов, как только у ребенка возникает потребность в систематическом образовании.

К.Н. Вентцель выделил несколько принципов, положенных в основу идеального детского сада. Он писал, что «Дом свободного ребенка» основан на принципе радикально противоположном современному воспитанию, «а именно на принципе активного отношения к жизни, к природе и к тому, что называется накоплением знаний. Вместо того, чтобы в готовом пережеванном виде давать ребенку начатки знания, рассчитывая исключительно на его память, «Дом свободного ребенка» стремится вести дитя творческим путем от одной истины к другой, так чтобы весь процесс приобретения знаний был для него рядом постоянных открытий, которые, хотя оно и делает при помощи учителя и наставника, но делает все же само, и знание таким образом, является для него, как нечто, активно добытое, а не пассивно воспринятое» [Вентцель, 1915].

Таким образом, «Дом свободного ребенка» был построен на принципе творческого отношения ребенка к самому себе и к той маленькой общине детей и взрослых, в которых он принимает участие. Это творческое отношение со стороны ребенка не только к процессу приобретения им тех или других знаний, но и вообще ко всей своей жизни, которая имеет место в самом «Доме Свободного Ребенка».

Опыт «дома свободного ребенка», существовавшего в Москве с 1906 по 1909 г., показал всю несостоятельность этой теории. Постепенно проявилась организующая роль назначенной уже на втором году заведующей этим учреждением, а вместо временных учителей пришлось пригласить постоянных штатных педагогов, воспитательная роль которых все усиливалась. Стихийность и самотек в организации жизни детей, в содержании и методах работы постепенно заменялись планированием и учетом воспитательно-образовательной работы, составлением планов учебных занятий и расписаний и т. п.

Вместо свободной группировки детей по их интересам постепенно в «доме» возникала устойчивая организация групп детей и возрастало организующее значение педагогов. Все же, у работавших там воспитателей были некоторые достижения в организации и проведении прогулок-экскурсий с детьми (ближние и дальние), детского конструктивного труда с использованием бросового материала, в организации уголка природы, библиотеки и др. Ценным начинанием было и проведение с родителями бесед о здоровье и воспитании детей. Раз в неделю устраивали вечерние собрания детей, перешедших в школу; на них дети занимались рисованием, ручным трудом, пели, играли. Школьники помогали воспитательницам в организации жизни детского сада, особенно при выездах в колонию.

Таким образом, от анархического принципа безграничной свободы детей постепенно пришлось отказаться, как и от не осуществленного на практике требования подчинить все умственные занятия общественно-производительному труду детей.

Концепция «разумного свободного воспитания» А.С. Симонович

Иной точки зрения при построении содержания дошкольного образования и воспитания придерживались представители «разумного свободного воспитания» (А.С. Симонович, М.Х. Свентицкая, Е.И. Тихеева, Л.К. Шлегер).

Так, А.С. Симонович пыталась решить вопрос о соотношении целенаправленного воздействия на ребенка с предоставлением ему свободы. Она не отрицала значение наследственности в развитии личности, однако она и не преувеличивала ее роли. Родившийся ребенок, утверждала она, обладает известной индивидуальностью, имеет наследственные задатки, для развития которых необходимы внешние благоприятные условия и воспитание, иначе они останутся неразвитыми, зачахнут; путем воспитания к тому же многое можно изменить в прирожденных индивидуальных задатках.

А.С. Симонович следующим образом определила цель и назначение детского сада: «Детский сад есть воспитательное заведение для малолетних детей от 3 до 7 лет без различия сословий, религии и пола. Он не есть заведение, в котором дети только играют между собой, как дома, не руководимые никем; точно так же он не есть учреждение, в котором имеется только надзор за поведением детей, чтобы не шалили. Цель детского сада – физическое, умственное и последовательно нравственное развитие детей. Он дополняет, таким образом, недостаточное (по многим причинам) семейное воспитание и вместе с тем подготавливает ребенка к поступлению в школу. Поэтому детский сад есть связывающее звено между семьей и школой» [Симонович, 1886].

А.С. Симонович, осмысливая проблему программного обеспечения дошкольного образования, придерживалась мнения о том, что образование детей 5–7 лет должно протекать по недельному расписанию и соответствовать определенной системе. Хотя могут иметь место и отступления от программы в зависимости от интересов детей. Все занятия должны согласовываться с сезонными изменениями в природе.

Таким образом, в содержание «разумного свободного воспитания» А.С. Симонович стремилась внести общие и специальные задачи детского сада и начальной школы, учитывая психологические особенности детей дошкольного и младшего школьного возраста, указывая, что развитие личности ребенка в процессе воспитания идет непрерывно, воспитательно-образовательные задачи усложняются по возрастам.

Гуманистическая концепция М.Х. Свентицкой

По-иному, идеи разумного свободного воспитания преломлялись в гуманистической концепции М.Х. Свентицкой, которая объединяла систематическое образование детей в процессе занятий и «ограниченную» самостоятельность детей в процессе игр.

Ее план-программу образовательной работы с детьми составляли игры (свободные и организованные воспитателем, с правилами) и занятия (рассказы и

беседы, рисование, лепка из глины, вырезывание). Она считала необходимым планировать известный минимум рассказов и бесед с детьми дошкольного возраста, так как они больше, чем другие занятия содействовали общему умственному развитию, речи и мышления, давали детям доступные знания об окружающем мире.

М.Х. Свентицкая призывала педагогов изучать ребенка в дошкольном возрасте, его потребности и интересы, законы развития и роста, создавать ту обстановку и те условия, при которых жизнь ребенка в этот период будет полной, гармоничной и радостной. Отметим, что подобный взгляд отражал мнение педагогов конца XIX – начала XX вв.

В книге «Наш детский сад» М.Х. Свентицкая пишет: «У нас, в России, существует два преобладающих взгляда на Детский Сад: 1) как на учреждение, служащее суррогатом семьи, куда приходится помещать детей только в силу необходимости, когда мать, по тем или другим причинам, не может отдавать свое время детям, и 2) как на первую ступень школы, где ребенок обучается грамоте, счету и иностранным языкам. Наш взгляд на Детский Сад иной. Мы думаем, что и при самых лучших условиях – пребывание ребенка в течение нескольких часов в сутки в Детском Саду так же необходимо для его правильного развития, как и дальнейшее пребывание в школе, так как ни одна семья, как бы не были хороши ее условия, не в состоянии дать ребенку все то, что ему нужно на этой ступени жизни: гигиеническую обстановку помещения и гигиенические условия занятий; внимательный физический уход за ребенком под постоянным наблюдением врача; умственное и нравственное развитие под руководством ведущих и, по возможности, талантливых педагогов; ничем незаменимое влияние товарищей и ровную, спокойную и радостную атмосферу, в которой ребенок может свободно проявлять и развивать свои духовные силы» [Свентицкая, 1913].

М.Х. Свентицкая считала, что в детском саду ребенок должен чувствовать себя как дома — просто, легко, свободно и весело. А для этого необходимо внимательное и заботливое отношение к каждому ребенку, индивидуализация приемов воспитания, отсутствие насилия над ребенком, но последовательность и твердость в исполнении раз поставленных требований, достаточное количество интересных для ребенка игр и занятий, общая атмосфера спокойствия, ласки.

Систематичность и свобода в дошкольном образовании (по Е.И. Тихеевой)

Е.И. Тихеева, развивая идеи разумного свободного воспитания, ведущую роль в развитии ребенка отводила занятиям, организованным в соответствии с планом. Для этого необходимо использовать программу, которая давала бы направление воспитательно-образовательной работе, в общих чертах определяя ее содержание и формы и вооружая воспитательницу перспективой, не регламентирующей ее в деталях. Высокие требования Е.И. Тихеева предъявляла к личности воспитательницы. Она считала, что воспитанники в детских садах

должны ежедневно получать горячие завтраки, что у каждого детского сада должен быть свой участок (садик или дворик).

Е.И. Тихеева совершенно справедливо считала, что идея единства и преемственности воспитания детей в семье, детском саду и школе способствует формированию личности в соответствии «с высшими законами, социальными и этическими» [Тихеева, 1914]. По ее мнению, необходима такая система, которая помогла бы воспитать «человека в лучшем значении этого слова и обеспечила бы всестороннее развитие личности человека, начиная с раннего возраста».

В отличие от М.Х. Свентицкой, в педагогической системе Е.И. Тихеевой прослеживается сочетание строгой систематичности и свободы в образовании детей, что и составляло своеобразие ее понимания дошкольного образования и его содержания.

Интересным являлось мнение Е.И. Тихеевой о том, чтобы во всех занятиях детского сада выделять центральную идею, т.е. извне выдвигаемую тему, вокруг которой сближались бы все интересы детей (в рассматриваемый период в таких случаях считалось, что детский сад работал по «концентрационной системе»). Например, изучение темы «Знакомство с лесом» могло происходить следующим образом. Педагог предлагала провести экскурсию в лес; углубить знание посредством картин, пословиц и загадок; организовать ручные работы (лепку, аппликацию, конструирование), связанные с темой о лесе; поиграть в игры и пропеть песни о лесе. Впоследствии, Третьим съездом по дошкольному воспитанию (1924 г.) такое построение дошкольного образования было названо комплексным. Комплексная тема охватывала изменения в природе, окружающем мире и жизни конкретного дошкольного учреждения.

Е.И. Тихеева говорила о программе, которая в общих чертах определяла объем тех сведений, которые должны быть усвоены всеми детьми дошкольного возраста. Под программой она понимала «сводку» тех знаний и представлений, которые были доступны детям дошкольного возраста. Программа устанавливает направление занятий, в общих чертах определяет объем тех сведений, которые должны быть усвоены всеми детьми дошкольного возраста. На основе программы составляются планы текущей работы. При этом расписание занятий, указывала Е.И. Тихеева, должно быть гибким и подвижным.

В ее программе для детского сада выделялись следующие разделы: семья и детский сад; город; деревня; поле и луг; лес; вода; время года; жаркие и холодные страны; игры детей и ответы на вопросы детям. Каждая воспитательница в конкретном дошкольном учреждении разделы этой программы наполняла тем содержанием, который соответствовал уровню развития детей группы и подходил к условиям определенной местности. В состав занятий входили: 1) экскурсии; 2) беседы с детьми; 3) работы детей; 4) чтение детям художественной литературы; 5) упражнения в речи; 6) упражнения для развития чувств; 7) загадки, пословицы, поговорки; 8) игры; 9) пение. Таким образом, преобладающее зна-

чение в содержании дошкольного образования Е.И. Тихеевой отдавалось «систематическому обучению речи, методическому развитию речи и языка». Все занятия пронизывались идеей развития речи детей дошкольного возраста.

Концепция Ю.И. Фаусек по подготовке детей к жизни

Более диалектично к пониманию свободы и ее необходимости подошла Ю.И. Фаусек. Она считала, что ребенку можно предоставить лишь «относительную» свободу в процессе приобретения знаний, поскольку свобода детей имеет пределом общие интересы коллектива. По ее мнению, система М. Монтессори являлась спасительным маяком к движению вперед. Целью образовательной работы Ю.И. Фаусек являлась подготовка детей к жизни. Занятия с дидактическим материалом составляли основу содержания дошкольного образования. Следует отметить, что само ее понимание свободы и практическая деятельность вступали в противоречие с самой системой М. Монтессори.

Ю.И. Фаусек видела основную роль воспитательницы в содействии свободному развитию ребенка, невмешательство в работу ребенка с дидактическим материалом. Хотя на практике она не столько помогала детям в самостоятельной работе, сколько обучала путем проведения индивидуальных уроков. Отличительной чертой детского сада Ю.И. Фаусек являлось то, что она проводила не только индивидуальные занятия, но и групповые. Вокруг воспитательницы собиралась группа детей, которые состязались, кто быстрее, лучше сделает или угадает, чего так же не было в системе М. Монтессори. Имели место и такие занятия, на которых сами дети выступали в роли воспитательницы, давали друг другу материал, задания и сами их проверяли. Детский сад Ю.И. Фаусек был удачным примером в России развития «разумной свободы» в образовании детей дошкольного возраста.

Итак, приверженцы теории «свободного воспитания» настаивали на предоставлении абсолютной свободы детям в поступках, действиях и выступали против любого ограничения развития личности ребенка программой или занятиями по принуждению. Напротив, целью дошкольного образования представители теории «разумного свободного воспитания» видели в предоставлении ребенку свободы в познании, деятельности и «разумном» руководстве со стороны взрослого. Поэтому в содержание дошкольного образования и воспитания они предлагали включать свободную деятельность детей и предлагаемые взрослым занятиям.

Теория социальной педагогики (педагогики среды) Л.К. Шлегер

Особый взгляд на дошкольное образование сформировался в рамках теории социальной педагогики (педагогики среды). Л.К. Шлегер, одна из представительниц этой научной школы, предлагала внедрять не программу занятий, а программу жизни детей.

Л.К. Шлегер считала, что «легко увлечься программой занятий, тогда мы уйдем от жизни, как ушла от нее школа». Именно в этом детском саду была

предпринята попытка создать специальную программу жизни для детей рабочих окраин г. Москвы с опорой на самостоятельность детей и приучения их к труду. По ее мнению, каждой садовнице необходимо создавать примерные планы образовательной работы с детьми. При этом Л.К. Шлегер подчеркивала, что не может быть единой для всех воспитателей программы. Ее надо строить на основе изучения индивидуальности каждого ребенка.

«Программа жизни», по Л.К. Шлегер, основывалась на природных склонностях и стремлениях детей группы: к деланию вещей и активности; к движению; к творчеству; к драматизации всех окружающих явлений и их подражательности. Она использовала «предложенные занятия» по плану, которые выступали объединяющим моментом всех работ и занятий – это беседы с детьми, рассказы садовницы, игры и труд: ручной, общественный, самообслуживание. Только в наблюдениях над детьми и на основе полученных сведений следует определять содержание и методы воспитательно-образовательной работы с детьми. Основная роль воспитателя в детском саду «помогающая, направляющая, изучающая, наблюдающая».

Л.К. Шлегер предлагала отказаться от программно-плановых занятий и перейти к свободным занятиям на основе удовлетворения интересов детей – их «плана жизни». Она писала, что руководимый ею коллектив дошкольного учреждения был вынужден наряду со свободными занятиями детей проводить обязательные с целью закрепления детьми жизненных впечатлений.

Анализ опыта работы дошкольных учреждений рубежа XIX – XX вв. показал, что для качественной воспитательно-образовательной работы детских садовниц были необходимы методические рекомендации или примерные планы и программы.

Позднее (1919–1920 гг.) отдел дошкольного воспитания при Наркомпросе РСФСР выпустил серию бюллетеней, инструкций и справочников [179; 89]. Основной их целью станет разъяснение сущности образовательной работы организаторам и руководителям детских садов.

Планы и программы в занятиях с детьми

Своеобразием рассматриваемого нами периода явилось то, что при отсутствии строго установленных программ и методик стали появляться примерные планы и программы различного характера.

Впервые в журнале «Дошкольное воспитание» были опубликованы варианты программ занятий с детьми К. Маевской и М. Петерсен.

«План занятий» М. Петерсена включал в себя несколько разделов, содержащих знания о форме и цвете, растениях, людях и животных. На каждый месяц предлагалось своеобразное содержание этих разделов. Содержание образования было построено концентрическим способом, что позволяло постепенно расширять и углублять знания дошкольников. Этим обеспечивалась реализация дидактических принципов систематичности и последовательности.

Программа К. Маевской отличалась целенаправленностью и четкостью обозначенной авторской позицией, материал в программе предлагался без подробного его описания по дням и неделям. Содержание программы было разбито по временам года и составлен план на каждый месяц.

Беседы и рассказы, как основные элементы программы, отнесены к двум основным разделам: 1) семья и трудовая жизнь; 2) из жизни природы. Беседы о животных вошли в оба раздела. Детские работы и игры служили иллюстрацией и дополнением к беседам.

Позитивным было то, что детский сад шел навстречу ребенку в выборе деятельности, при этом решались задачи развития органов чувств детей, их физического развития, наблюдательности, памяти, воображения, речи, внутренней дисциплины, аккуратности, общественной инициативы, развития самостоятельности и творческих способностей.

Таким образом, первоначально создание программно-методического обеспечения дошкольного образования преследовало цель помочь практическим работникам внести в воспитательно-образовательный процесс последовательность и систематичность.

Это было положительной реакцией на ту свободу, которая на практике воспитательницами понималась как «ничего неделанье», приводящее к произволу в работе детского сада. В ходе дискуссии педагогов утвердилось мнение о том, что желательно концентрическое построение содержания образования. В дошкольных учреждениях образования детей дошкольного возраста строилось по «принципу сезонности», то есть все знания, передаваемые детям, соотносились с определенным временем года.

Антропологический подход к дошкольной педагогике

В рамках изучения исторических основ антропологического подхода к педагогике в России В.К. Пичугина обращалась к исследованиям представителей педиатрии, которые на рубеже второй половины XIX – начала XX в. сделали попытку обосновать педагогические принципы работы с заболевшими детьми, в том числе дошкольного возраста.

Важным условием для становления дошкольной педагогики в России второй половины XIX – начала XX в. было заинтересованное отношение ученых разных специальностей (врачей, физиологов, психологов, гигиенистов и др.) к возрасту первого детства, к вопросам их воспитания и обучения. Хотя для многих из них (Н. А. Тольский, Н. П. Гундобин, А. А. Кисель, М.Д. Ван-Путерена и др.) дошкольное воспитание не было сферой профессиональной деятельности, они не только высказывали отдельные замечания и суждения, но и выступали со специальными работами по различным, в том числе теоретическим проблемам дошкольного воспитания.

Заинтересованное отношение ученых к раннему возрасту создавало своеобразную научную атмосферу, в которой дошкольная педагогика развивалась как

теория воспитания и обучения, как система взаимообусловленных идей, положений, принципов, направленных на объяснение педагогического процесса и его закономерностей. Не только заинтересованное отношение ученых к всестороннему изучению раннего возраста, но и наблюдения родителей за собственными детьми давали серьезный материал для теоретического осмысления педагогами (А.Ф. Левоневский, Н.И. Гаврилова, М.П. Стахорская, Е. Кричевская).

Н.А. Тольский на II Всероссийском съезде естествоиспытателей в Москве в 1869 г. в речи «О значении гигиены в общественной жизни и в особенности в применении ее к нашим учебным заведениям» и в актовом зале в Московском университете «О влиянии школы на здоровье ее воспитанников» (1891) изложил результаты многолетних наблюдений, выявивших большое число школьников с неправильной осанкой, искривлением позвоночника, нервными расстройствами, физической слабостью, близорукостью, малокровием, и пытался найти их причины.

Н.А. Тольский учил студентов и врачей при собирании анамнеза узнавать об условиях жизни ребенка, обычаях семьи, привычках, характере питания, полагая, что предшествующие условия помогут вскрыть причины, определить характер течения и исход заболевания.

В клинике Н.А. Тольского работал Н.П. Гундобин, впоследствии известный педиатр, анатом, общественный деятель. Изучив анатомо-физиологические особенности детей, Н.П. Гундобин обобщил исследования в фундаментальном труде «Особенности детского возраста» (1906). Знание физиологических особенностей, своеобразия течения болезней у детей разного возраста, установление причин, вызывающих высокую детскую заболеваемость и смертность, привели Н.П. Гундобина к пониманию значения гигиены в воспитании здоровых детей.

В работах Н.П. Гундобина «Школьная гигиена» (1902), «Гигиена детства» (1903), «Современные задачи школьной гигиены» (1907) и др. большое место занимают вопросы физического воспитания, закаливания, режима учебных занятий и др.

В конце XIX века государственная профилактическая помощь детям находилась в самом плачевном состоянии. Лечебная помощь, оказываемая почти исключительно детскими больницами (в основном созданные на филантропические пожертвования) была крайне недостаточной даже в Москве и Петербурге, в провинции же она была ничтожна и ни в какой мере не соответствовала ни потребностям многомиллионного населения, ни задачам ликвидации высокой детской заболеваемости и смертности. Все же вновь построенные в этот период в Петербурге и Москве детские больницы, созданные трудами передовых врачей и лучших представителей русской интеллигенции, по своей планировке, методам изоляции инфекционных и сомнительных по инфекции больных и организации больничного дела, стали на многие годы образцом для проектирования аналогичных учреждений за рубежом.

На развитие научных основ дошкольной педагогики в рамках педиатрии повлиял рост числа детских врачей и общий подъем в области научной разработки вопросов физиологии и патологии детского возраста. Все это способствовало возникновению научной деятельности в ряде городских больниц Москвы и Петербурга, во многих впервые со времени их основания. С ростом детских больниц значительно снизилась в последней четверти XIX века роль Воспитательных домов как очагов усовершенствования врачей по раннему детскому возрасту. Однако богатый материал больничных отделений Воспитательных домов продолжал привлекать к себе внимание врачей, особенно работавших над диссертационными темами.

Это следует сказать и в отношении Петербургского Воспитательного дома, где в эти годы успешно шла научная деятельность М.Д. Ван-Путерена, выполнившего ряд ценных работ по физиологии и патологии грудного возраста, и в отношении Московского Воспитательного дома, главный врач которого Н.Ф. Миллер опубликовал в 1888 г., пользовавшуюся популярностью, монографию «Анатомические и физиологические особенности детского организма» – работу не оригинальную, но представлявшую собой наиболее полную сводку сведений в этой области ко времени печатания книги.

В многосторонней и обширной общественно-организационной деятельности Н.П. Гундобина большое место занимает популяризация знаний о физическом и умственном развитии и воспитании ребенка: «дети – будущее нации, их правильное развитие и воспитание – залог роста и развития всей страны; задача детского врача как гигиениста-воспитателя заключается в широкой пропаганде сведений об этапах и законах физического и психического развития ребенка, ибо без этих знаний невозможно правильное физическое воспитание и рациональная педагогика» [Вайль, 1957].

Главная задача воспитания, по мнению Н.П. Гундобина, заключается «в гармоническом развитии физических, умственных и нравственных качеств человека. Пренебрежение физическим воспитанием ведет к ослаблению умственной деятельности» [Гундобин, 1907].

В ряде работ видных деятелей педиатрии второй половины XIX – начала XX в. подчеркивается громадное профилактическое значение гигиены в детском возрасте, т.к. «большинство детских болезней может быть предупреждено правильной гигиенической обстановкой ребенка; с другой стороны, нарушение основных правил гигиены сказывается на растущем организме несравненно сильнее, чем на организме взрослого» [Гундобин, 1907].

С 1894 г. профессор Н.П. Гундобин читал публичные лекции для родителей и педагогов: «Душевная жизнь грудного ребенка», «Характер и темперамент ребенка», «Значение медицины в деле воспитания», «О приросте и воспитании молодого поколения». В этих лекциях значительное внимание уделено вопросам гигиены, критике существующего

положения и пропаганде правильных установок медико-гигиенического обеспечения детей.

Впервые в 1902 г. была организована малая выставка «Детский мир» в Петербурге, посвященная раннему детству в виде «Отдела гигиены воспитания», где были широко представлены материалы по высокой детской смертности в России. В частности, Н.А. Русских отмечает отсутствие в России закона, охраняющего здоровье беременных работниц.

Выводы: концептуальные направления дошкольной педагогики

Очевидно, что в конце XIX – начале XX века в России дошкольная педагогика не просто выделилась в отдельную научную отрасль, а уже была представлена серьезной теорией, включающей следующие концептуальные направления:

– *Религиозное*, предполагающее воспитание детей в духе веры в сверхъестественный мир и Бога, приобщения их к религиозным традициям и практике, выражающимся в богослужениях и проповедях, богопослушном поведении, соблюдении религиозной морали и заповедей, церковных праздников, разрабатываемое М.М. Манасеиной.

– *Свободное воспитание*, рассматривающее воспитание как помощь природе ребенка, естественно развивающегося в процессе освоения окружающего мира и свободно самоопределяющегося в нем. Ведущие принципы свободного воспитания: вера педагога в творческие способности ребенка, сочетаемая с убежденностью в том, что любое внешнее (даже самое благотворное) влияние на творческий потенциал ребенка оказывает тормозящее действие; сосредоточение усилий воспитателя на приобретении ребенком собственного опыта, на основе которого и происходит полноценное развитие личности; стимулирование активного отношения к жизни, культуре, образовательно-познавательной деятельности и потребности в систематическом самообразовании и самовоспитании. Идеи свободного воспитания представлены К.Н. Вентцелем.

– *«Разумное» свободное воспитание*, предполагающее дать детям возможность проявлять свободу в своей деятельности и уважать право на свободу других людей, а педагогам предоставлялась свобода по расширению и сокращению программы, в выборе содержания, методов и форм образования. Идеи «разумного свободного воспитания» представлены в трудах Е.И. Тихеевой, А.С. Симонович, Л.К. Шлегер.

– *Медико-педагогическое*, представленное трудами Н.П. Гундобина, М.Д. Ван-Путерена, которые разрабатывали научные основы дошкольного образования и воспитания через анатомо-физиологические возможности детей дошкольного возраста.

Вопросы и задания

Вопросы для контроля и обсуждения

1. В чем заключалось новаторство системы Ф. Фребеля? Почему его «дары» и теория игры надолго определили содержание работы первых детских садов в России?

2. Сравните ключевые принципы систем М. Монтессори («Помоги мне сделать это самому») и Ф. Фребеля. В чем их кардинальное различие в понимании роли взрослого и среды?

3. Как идеи Э. Кей и Х. Бернарда пересекались с общим трендом «свободного воспитания» конца XIX — начала XX века?

4. Объясните, почему в тексте утверждается, что в дореволюционной России шла борьба «двух педагогов» — консервативной и прогрессивной. В чем проявлялось это противостояние?

5. Религиозное направление: проанализируйте взгляды М.М. Манасеиной. Каким образом она пыталась совместить научный подход (гигиену, психологию) с христианскими основами воспитания? Почему она настаивала на раннем начале религиозного воспитания?

6. Свободное воспитание: проанализируйте эксперимент К.Н. Вентцеля («Дом свободного ребенка»):

- В чем состояла радикальность его подхода?

- Каковы были причины неудачи этого эксперимента (с точки зрения организации учебного процесса)?

- Почему его «Декларация прав ребенка» (1917) считается прогрессивным, но утопичным документом?

7. «Разумное» свободное воспитание: сравните подходы его главных представительниц:

- А.С. Симонович (детский сад как связующее звено между семьей и школой).

- Е.И. Тихеева (систематичность, развитие речи, комплексные темы).

- Л.К. Шлегер («программа жизни» вместо «программы занятий»).

Что общего в их взглядах и в чем основное различие?

8. Какую роль в становлении научных основ дошкольной педагогики сыграли врачи и гигиенисты (Н.П. Гундобин, Н.А. Тольский)? Чем был обусловлен их интерес к дошкольному возрасту?

Практические задания

Задание на сопоставление концепций

Заполните сравнительную таблицу «Основные направления дошкольной педагогики в России конца XIX — начала XX вв.»

Направление	Главный принцип	Ключевые представители	Роль воспитателя	Отношение к программе/ плану
Религиозное		М.М. Манасеина		
Свободное воспитание		К.Н. Вентцель		
«Разумное» свободное воспитание		Е.И. Тихеева, А.С. Симонович		
Медико-педагогическое		Н.П. Гундобин		

Литература для самостоятельной работы слушателей

1. Фребель, Ф. Педагогические сочинения: в 2 т. / Ф. Фребель; пер. с нем. 2-е изд. — М., 1913.
2. Кей, Э. Век ребенка / Э. Кей; пер. со швед. — М.: Типография И.Д. Сытина, 1906. — 261 с.
3. История педагогики: учебное пособие для дошкольных педагогических училищ / под ред. М.Ф. Шабасовой. 3-е изд. — М., 1961.
4. Манасейна, М.М. Основы воспитания с первых лет жизни и до полного окончания университетского образования. Вып. I. Воспитание религиозное / М.М. Манасейна. — СПб., 1895.
5. Манасейна, М.М. О воспитании детей в первые годы жизни / М.М. Манасейна. — СПб., 1870; 2-е изд. 1874.
6. Вентцель, К.Н. Дом свободного ребенка (Как создать свободную школу) / К.Н. Вентцель. — М.: Земля и фабрика, 1923.
7. Вентцель, К.Н. Декларация прав ребенка / К.Н. Вентцель. — 1917.
8. Тихеева, Е.И. Развитие речи детей (раннего и дошкольного возраста) / Е.И. Тихеева. — М.: Просвещение, 1981.
9. Гундобин, Н.П. Особенности детского возраста / Н.П. Гундобин. — СПб., 1906.

Часть 2. Типы дошкольных образовательных организаций и основные направления работы по их организации

2.1. Актуальность и направления работ по созданию учреждений для детей дошкольного возраста во второй половине XIX – начале XX века

В параграфе раскрыта актуальность создания учреждений для детей дошкольного возраста, проанализированы существующие потребности, общественные и частные инициативы и охарактеризованы направления созидающей деятельности во второй половине XIX – начале XX века.

Вторая половина XIX – начало XX века стали в России периодом осознания и практического оформления идеи общественного дошкольного воспитания. Формирование дошкольных учреждений было обусловлено комплексом объективных социально-экономических, демографических и педагогических предпосылок, в то время как государственная политика в этой сфере долгое время оставалась пассивной. Основным двигателем создания первых детских садов, яслей, площадок и кружков стала общественная и частная инициатива, поддержанная просвещенными педагогами, врачами, меценатами и благотворителями.

Актуальность создания дошкольных учреждений: факторы и вызовы

1. Социально-экономические изменения. Индустриализация и урбанизация, начавшиеся в пореформенный период, вели к росту городского населения, втягиванию женщин в фабричный труд и изменению традиционного уклада семьи. В крупных городах и промышленных центрах возникла острая потребность в учреждениях, которые могли бы обеспечить присмотр, уход и безопасное пребывание детей в течение рабочего дня их родителей. Детский сад становился не только педагогическим, но и социальным институтом, отвечающим на вызовы нового времени.

По данным на 1911 г. в г. Киеве по детским садам дети распределялись следующим образом (таблица 1).

Таблица 1. Распределение детей по детским садам в Киеве

	Название детских садов		Число детей		
			Девочек	Мальчиков	Всего
Платные детские сады	Детский сад Г-жи	Трифоновой	11	10	21
		Якубовской	10	14	24
		Ланге	20	22	42
		Жекулиной	23	9	32
		Карпинской	14	15	29
		Лось	12	18	30

		Демонтович-Щепилло	11	16	27
		Алексеевой	8	16	24
	при	Общественном собрании	9	6	15
		Фребелевском Институте	26	30	56
Бесплатные детские сады	Народный детский сад при Фребелевском Институте	1-й детский сад общества народных детских садов	45	28	73
		2-й детский сад общества народных детских садов	41	29	70
		1-й городской детский сад	28	23	51
		2-й городской детский сад	21	32	53
		Борисо-Глебское брaств.	40	45	85
		При Дягтеревск. богод.	16	19	35
		При доме трудолюбия	14	19	33
	Всего	364	369	733	

2. Неблагоприятная демографическая ситуация и высокая детская смертность. Одним из ключевых катализаторов, особенно для организации учреждений в сельской местности и провинции, была катастрофически высокая детская смертность. Как указывал историк Б.Н. Миронов, пик рождаемости в крестьянской среде приходился на июль-август – период самых напряженных полевых работ. Новорожденные, оставленные на попечение старших детей или престарелых родственников, массово гибли от желудочно-кишечных инфекций и простудных заболеваний. Организация летних яслей-приютов стала для земств и благотворителей не столько педагогической, сколько жизненно необходимой мерой по спасению детских жизней и охране материнства. Эта задача приобрела особую остроту в неурожайные годы (например, в 1906–1907 гг.), когда ясли фактически превращались в детские столовые.

3. Развитие педагогической мысли и распространение новых воспитательных систем. В Россию активно проникали идеи европейских педагогов, прежде всего, Ф. Фребеля, создателя первого «детского сада» и целостной системы дошкольного воспитания. Его взгляды на важность раннего развития, игровой деятельности, ручного труда и взаимодействия с природой находили отклик среди российской интеллигенции. Позже стала известна система М. Монтессори. Отечественные педагоги (К.Д. Ушинский, П.Ф. Лесгафт, П.Ф. Каптерев и др.) также подчеркивали уникальность дошкольного возраста и необходимость специально организованной среды для развития ребенка. Формировалось понимание того, что детский сад может и должен быть не просто местом призрения, а учреждением, способствующим физическому, умственному, нравственному, эстетическому становлению личности.

4. Слабость и ограниченность государственной поддержки. Государ-

ственная политика в области дошкольного воспитания в Российской империи характеризовалась запоздалым реагированием и мизерным финансированием. Долгое время детские сады законодательно не были выделены в отдельный тип учреждений. Лишь в 1905 году в Своде Законов появилась статья, разрешавшая открывать детский сад как частное учебное заведение 3-го разряда под ведением Министерства народного просвещения. Бюджетные ассигнования были символическими: в 1913 году на статью «Занятия с детьми дошкольного возраста» выделялось в среднем 1 копейка в год на одного ребенка. К октябрю 1917 года в огромной стране насчитывалось всего около 280 детских садов, из которых 250 были платными. Государство видело в детских садах преимущественно инструмент помощи «буржуазному семейному воспитанию» или призрения сирот, а не систему образования для широких народных масс. В 1914 году в докладе В. Потто «Как мы устраивали ясли» были опубликованы статьи расходов на организацию детского сада.

Таблица 2. Расходы на организацию детского сада

Предметы расхода	Количество выделяемых средств
Муки ржаной (по 70 коп.) 37 п.	26 руб.
Муки пшеничной (по 1руб.25 коп.) 6 п.	18 руб.
Сала и постного масла 35 ф.	9руб.50 коп.
Молока 15 ф.	9руб.50 коп.
Сахара 3 пуд.20 ф.	13руб.20коп.
Масла 10 ф.	1 руб.20 коп.
Аптека	4 руб.
Картофель и ягоды	5 руб.
Дрова ¼ сажени	10 руб.
Поделка кое-какой мебели	7 руб.
Жалованье:	
Сотрудники	Количество выделяемых средств
Заведующей 25 рублей в месяц	37 руб.
Ее продовольствие (за 40 дней по 30 коп.)	12 руб.
Старшей няне 10 рублей в месяц	15 руб.
Ее продовольствие (10 рублей в месяц)	12 руб.
2-ая няня – 6 рублей в месяц	9 руб.
Кухарка	14 руб.
Сторож	3 руб.
Дорога заведующей (в оба конца)	5 руб.
Итого: расходы + жалованье	223 руб.40 коп.

Расходы были не столь значительными. Это определялось в основном еще и тем, что дети питались приносимой из дома пищей, а для кормления грудных детей два раза в день привлекались их матери. Несмотря на столь короткий период, в 1916 году расходы на содержание основного типа детского сада стали гораздо выше.

Таблица 3. Смета расходов на содержание детского сада на 40 чел. (в месяц)

Статьи расходов	Количество выделяемых средств
Оплата 2 руководителей	1 000 руб.
Оплата помощника руководителя	350 руб.
Квартира	300 руб.
Отопление и освещение	300 руб.
Питание детей	1 200 руб.
Учебные пособия и материалы	80 руб.
Экскурсии	50 руб.
Аптечка	60 руб.
Пополнение инвентаря, ремонт	200 руб.
Очистка	50 руб.
Непредвиденные расходы	300 руб.
Итого:	3 890 руб.

Из перечня статей расходов видно, что при организации новых детских садов было уделено внимание оборудованию педагогического процесса. Кроме ежемесячных расходов, были предусмотрены средства для первоначального оборудования детского сада предметами первой необходимости для создания условий нормальной жизни детей и проведения с ними педагогической работы.

Этот вакуум государственного внимания и финансирования создал пространство для активной деятельности общественных сил, что и определило основные направления работы по созданию дошкольных учреждений.

Основные направления работ по созданию дошкольных учреждений

1. Деятельность общественных организаций и просветительских обществ. Это было главное и наиболее продуктивное направление. Общества брали на себя все функции: пропаганду идеи, сбор средств, открытие учреждений, подготовку кадров, издание литературы. Их деятельность имела широкий географический размах:

– «Санкт-Петербургское общество содействия первоначальному воспитанию» (основано в 1871 г.) – старейшее и одно из самых влиятельных. Оно занималось популяризацией системы Фребеля, открыло первые в столице народный зимний детский сад (1894) и летний сад на «Прудках»

(1894), а также организовало знаменитые Фребелевские курсы для подготовки «садовниц».

– «Киевское Фребелевское общество народных детских садов» (1907 г.) – яркий пример комплексного подхода. Согласно уставу, общество ставило цели: открывать бесплатные детские сады для беднейших слоев; распространять идеи дошкольного воспитания; поддерживать выпускников и беспризорных детей. В его структуру входили три народных детских сада, школа нянь-фребеличек, детские очаги, издавался журнал «Дошкольное воспитание».

– Работа «Общества дошкольного воспитания в г. Челябинске», «Семейно-педагогического кружка» в Екатеринославле (позже преобразованный в общество народных детских садов), «Комитета по организации Народного Детского Дома имени Л.Н. Толстого» в Петербурге, освещавшаяся в журналах «Дошкольное воспитание», «Воспитание и обучение», «Русская школа», служила примером и методической помощью для инициативных групп по всей стране.

2. Частная инициатива и благотворительность. Многие детские сады открывались энтузиастами-педагогами на собственные средства или при поддержке меценатов. Частные платные сады (как в Киеве, Петербурге, Москве) часто становились экспериментальными педагогическими площадками и образцом для подражания. Наиболее известный пример – детский сад М.Х. Свентицкой в Москве. Это учреждение нового типа, где впервые последовательно реализовывались принципы учета индивидуальных особенностей и уровня развития детей, тесной связи с семьей (родительские собрания, представительство в Педагогическом совете), гигиены и врачебного надзора. Детский сад мыслился как органичная переходная ступень к школе, где главным была не формальная учеба, а создание «ровной, спокойной и радостной атмосферы» для развития духовных сил ребенка. Такие сады показывали качественно иной уровень дошкольной педагогики, но были доступны лишь обеспеченным слоям.

3. Деятельность земств и организация яслей-приютов в провинции. В сельской местности и малых городах ведущая роль принадлежала земским учреждениям и благотворительным комитетам. Их работа была направлена, прежде всего, на решение социально-гигиенических задач. Летние ясли-приюты, первые из которых были открыты Пермским губернским земством в 1896 году, создавались на период полевых работ для детей от грудного возраста.

Их главными целями были: снижение детской смертности, обеспечение присмотра за детьми, а иногда и профилактика пожаров от детских шалостей. Организация таких яслей была сопряжена с огромными трудностями: недостатком средств (например, для Московской губернии оценивалась в 1 млн. рублей), недоверием крестьян, критикой со стороны части земских врачей, считавших эту меру малоэффективной. Однако, несмотря на сопротивление, число яслей росло, особенно в неурожайные и военные годы, когда они становились формой продовольственной помощи.

Яркой иллюстрацией является организация сети яслей в Саратовской губернии, подробно задокументированная в отчетах. В 1907 году, после неурожая 1906 года, было открыто рекордное число яслей – 133, в то время как в предыдущие годы – не более 25. Они содержались на попечительские средства и посещались тысячами детей. Распорядок дня в них включал питание, сон, игры и прогулки, хотя уровень педагогической работы часто был низким из-за нехватки квалифицированных кадров.

4. Формирование нормативно-правовых основ и борьба за государственное признание. Общественные организации не только создавали сады, но и активно лоббировали их законодательное закрепление. В 1907 году ведущие общества ходатайствовали «о возбуждении в законодательном порядке вопроса о введении народных детских садов в систему государственных учебно-воспитательных учреждений».

Их усилия увенчались частичным успехом: в 1909 году правительство впервые ввело в смету Министерства народного просвещения специальную статью «на занятия с детьми дошкольного возраста», выделив 2000 рублей Петербургскому и 3500 рублей Киевскому обществам. Это был скромный, но принципиально важный шаг к признанию дошкольного воспитания частью общегосударственной образовательной системы.

5. Мобилизационная организация в период войн. Кризисные периоды (Русско-японская, а затем Первая мировая война) парадоксальным образом стимулировали развитие учреждений для детей, но в специфической форме. Мобилизация мужчин и обнищание семей привели к всплеску благотворительной активности. В 1914 году было создано Всероссийское Попечительство об охране материнства и младенчества. Оно координировало открытие по всей стране яслей-приютов для детей семей, мужчины из которых были призваны на службу. В Вятке, к примеру, был выстроен процесс их организации (переписка губернатора Чернявского и Г.Г. фон Витте), который показывает механизм взаимодействия местных властей, благотворителей и центрального попечительства. Эти приюты, помимо ухода, старались организовать детский день с прогулками, рисованием, лепкой, приближая его к садовскому типу.

6. Пропаганда и распространение педагогических знаний. Важнейшим направлением работы было *просвещение общества*. Этому служили:

– **Периодическая печать:** специализированные журналы («Дошкольное воспитание») и разделы в общепедагогических изданиях становились площадкой для обмена опытом, публикации отчетов обществ, методических материалов, образцов детских поделок.

– **Публичные лекции и курсы:** общества организовывали лекционные циклы для родителей, педагогов и всех интересующихся.

– **Издание педагогической литературы:** выходили практические руководства (А.С. Симонович «Детский сад. Практическое руководство...»),

1907), теоретические работы (П.П. Блонский «Введение в дошкольное воспитание»), сборники по организации садов (под ред. М.Я. Морозовой и Е.И. Тихеевой «Современный детский сад...», 1914).

Актуальность создания дошкольных учреждений в России второй половины XIX – начала XX века определялась сложным переплетением острых социальных проблем (детская смертность, изменение уклада жизни), развитием педагогической науки и почти полным отсутствием государственной поддержки.

Ответом на этот вызов стала мощная волна общественной, благотворительной и частной инициативы.

Основные направления работы – от создания локальных детских площадок и яслей до формирования крупных просветительских обществ и борьбы за законодательные изменения – носили комплексный и новаторский характер.

Деятельность Фребелевских обществ в столицах, земских яслей в провинции, частных педагогических садов вроде сада Свентицкой заложила фундамент российской системы дошкольного образования, продемонстрировав ее возможные модели: от социально-гигиенической помощи до целостного педагогического процесса.

Несмотря на стихийность, региональную неравномерность и хронический недостаток ресурсов, этот период стал временем зарождения и первого организационного оформления идеи общественного дошкольного воспитания в России, доказав ее жизненную необходимость и подготовив почву для последующего, уже советского, этапа системного строительства сферы дошкольных учреждений.

Вопросы и задания

Вопросы на проверку фактологических знаний

1. Назовите основные причины (предпосылки) создания дошкольных учреждений в России во второй половине XIX века.
2. Какова была позиция государства по отношению к детским садам до 1917 года? Подтвердите фактами из текста.
3. Перечислите наиболее известные общественные организации, занимавшиеся развитием дошкольного воспитания в указанный период.
4. Каковы были основные цели Киевского Фребелевского общества согласно его Уставу?
5. Как финансировались детские сады в дореволюционной России? Приведите примеры из текста.
6. Какую роль в распространении знаний о дошкольном воспитании играла периодическая печать?
7. Как изменилась ситуация с финансированием дошкольных учреждений после 1909 года?
8. Какой тип дошкольных учреждений получил широкое распространение в годы Первой мировой войны и с какой целью?

Вопросы на анализ, сравнение и обобщение

1. Сравните устройство и задачи платных детских садов (например, в Киеве или у М.Х. Свентицкой) и бесплатных народных детских садов (или летних яслей-приютов). В чем заключались ключевые различия в организации, финансировании, контингенте и целях?

2. Проанализируйте таблицу распределения детей по детским садам Киева (1911 г.). Какие выводы о социальной структуре и доступности дошкольного образования можно сделать на ее основе?

3. Почему, по вашему мнению, развитие детских садов в провинции (на примере Саратовской губернии или Нижнего Новгорода) сильно отличалось от их развития в столицах? Какие факторы оказали решающее влияние?

4. Сравните сметы расходов на организацию детских садов разных лет (например, таблицы 2 и 3 или смету яслей в Вятке). Что можно сказать об изменении подходов к организации дошкольных учреждений с течением времени?

5. Какие новые педагогические принципы и подходы к воспитанию детей дошкольного возраста (индивидуализация, гигиена, связь со школой) были реализованы в детском саду М.Х. Свентицкой?

6. Обобщите, какую роль в становлении системы дошкольного образования сыграли общественные и благотворительные организации в условиях слабого участия государства.

Литература для самостоятельной работы слушателей

1. Килячина, А.И. Проблемы реализации идей доступности общественного дошкольного воспитания в России в 1907–1917 гг. / А.И. Килячина // Актуальные проблемы педагогики и психологии. 2026. Т. 7, № 2. С. 14–21.

2. Ивченко, Т.А. Становление науки и практики дошкольного воспитания в деятельности общественных организаций России (рубеж XIX–XX вв.) / Т.А. Ивченко // Современное дошкольное образование. URL: <https://sdo-journal.ru/journal/authors/ivchenko-tatyana-anatolevna/>

3. Мишакова, Е.Н. Создание учреждений для детей дошкольного возраста в российской провинции (конец XIX – начало XX в.) / Е.Н. Мишакова // Известия ВГПУ. URL: <http://izvestia.vspu.ru/avtor/4251>

4. Мишакова, Е. Н. Проблемы дошкольного образования и воспитания на страницах периодической печати России конца XIX – начала XX в. / Е.Н. Мишакова // Известия ВГПУ. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-doshkolnogo-obrazovaniya-i-vospitaniya-na-stranitsah-periodicheskoy-pechati-rossii-kontsa-xix-nachala-xx-v/?ysclid=mmrlby8811799122616>

5. Киев. Фребелевский институт. Создание и деятельность / Влад Каганов // Проза.ру. 2023. URL: <https://proza.ru/2023/03/25/1923>

6. Киевский Фребелевский институт // Википедия. URL: https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Киевский_Фребелевский_институт

7. Вопросы дошкольного воспитания / С.-Петербургское общество содействия дошкольному воспитанию детей. Сборник 1. – СПб.: Типо-лит. АО «Самообразование», 1912. URL: 320 с. <https://archive.org/details/voprosydoshkolnogovospitanijasb181/page/n7/mode/2up>

8. Шлегер, Л.К. Практическая работа в детском саду / Л.К. Шлегер // История дошкольной педагогики в России: Хрестоматия / сост. С.В. Лыков, Л.М. Волобуева; под ред. С.Ф. Егорова. – М., 1999. – С. 409–426.

9. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. Конец XIX – начало XX в. / под ред. Э.Д. Днепров, С.Ф. Егорова, Ф.Г. Паначина, Б.К. Тебиева. – М., 1991. – Разд. I, Гл. 7.

10. Чмелева, Е.В. Дошкольное образование в России (конец XIX – начало XX вв.) / Е.В. Чмелева // Педагогика. 2002. № 3. С. 78. URL: <https://urait.ru/book/istoriya-pedagogiki-pedagogika-doshkolnogo-detstva-v-rossii-konca-hih-nachala-hh-veka-586893>

2.2. Типы дошкольных образовательных организаций в России второй половины XIX – начала XX века

В параграфе рассмотрены типы дошкольных образовательных организаций в России второй половины XIX – начала XX века, рассмотрены их основные характеристики, цели, специфика функционирования.

Во второй половине XIX – начале XX века в Российской империи происходило стихийное, но интенсивное становление сети дошкольных учреждений. Отсутствие единой государственной политики и финансирования привело к возникновению чрезвычайно разнообразных по своей сути организационных форм. Эти учреждения, возникавшие по инициативе различных общественных сил, отражали социально-экономическую специфику регионов, различия в целеполагании и материальных возможностях.

Анализ практики позволяет систематизировать дошкольные организации того периода по нескольким ключевым критериям: по учредителю и источнику финансирования, по основному содержанию деятельности, по продолжительности работы и по времени пребывания детей и т.д.

Подобная типология наглядно демонстрирует, как идея дошкольного воспитания адаптировалась к условиям столицы, провинциального города и сельской местности.

I. Типология по учредителю и источнику финансирования

Данный критерий являлся основополагающим, так как определял материальную базу, доступность учреждения и, во многом, его цели.

1.1. Частные дошкольные учреждения

Характеристика: учреждались и содержались отдельными лицами (часто педагогами-энтузиастами или их семьями) на собственные средства или плату, взимаемую с родителей. Являлись преимущественно платными.

Цели и особенности: часто выполняли роль элитарных образовательных и воспитательных заведений. Их целью было не просто присмотреть за детьми, а обеспечить всестороннее, часто «продвинутое» развитие в комфортных условиях. В них раньше всего внедрялись новые педагогические методики, обеспечивался врачебный надзор, уделялось внимание гигиене и индивидуальному подходу.

Многочисленные платные детские сады в Киеве (1911 г.): сады Трифоновой, Якубовской, Ланге и др. Они были немногочисленны (в среднем 20–30 детей) и обслуживали обеспеченные слои города.

В 1899 году обществом был открыт Платный детский сад **Санкт-Петербургского Фребелевского общества**, которым руководила Л.О. Петцель. Сюда принимались дети в возрасте 4–8 лет с ежегодной платой в 60 руб. Это заведение стало важным источником дохода общества.

Общество прекратило существование в 1918 году. Фребелевские курсы были преобразованы в Педагогический институт дошкольного образования, а детские сады и колония стали частью государственной системы образования и здравоохранения.

В редакции 1905 г. 17 Сводом Законов Российской Империи в ст.3718 и 3720 указывалось, что детский сад в случае преследования образовательных целей может быть разрешен на положении частного учебного заведения 3 разряда и должен принадлежать ведению Министерства народного просвещения. На тот момент целевого распределения средств не было поэтому деньги поступали на счет в Санкт-Петербургского, Киевского Фребелевского обществ округ, а затем распределялись на их усмотрение.

Незначительные и не повсеместные денежные поступления побудили эти педагогические общественные организации в 1907 году ходатайствовать о возбуждении в законодательном порядке вопроса о введении народных детских садов в систему государственных учебно-воспитательных учреждений для образования детских садовниц и их помощниц.

Правительство в 1909 г. положительно решило вопрос о введении специальной статьи в смету МНП «на занятия с детьми дошкольного возраста», выделив 2 000 рублей Санкт-Петербургскому обществу содействия первоначальному воспитанию детей; 3 500 рублей Киевскому обществу детских садов.

Детский сад М.Х. Свентицкой в Москве – ярчайший пример частного сада нового типа. Она и ее единомышленники считали, что «пребывание ребенка в течение нескольких часов в сутки в Детском Саду также необходимо для его правильного развития, как и дальнейшее пребывание в школе, так как ни одна семья, как бы ни были хороши ее условия, не в состоянии дать ребенку все то, что ему нужно на этой ступени жизни: гигиеническую обстановку помещения и гигиенические условия занятий; внимательный физический уход за ребенком под постоянным наблюдением врача; умственное и нравственное развитие под руководством ведущих и, по возможности, талантливых педагогов; ничем незаменимое влияние товарищей и ровную, спокойную и радостную атмосферу, в которой ребенок может свободно проявлять и развивать свои духовные силы» [Свентицкая, 1913].

В детский сад принимались дети от 4 до 6 лет. Сообразно возрасту и уровню развития, дети делились на группы (младшую, среднюю и старшую), причем число детей в младшей группе не составляло более 10, в средней и старшей – не более 15. к каждой возрастной группе прикреплялась отдельная воспитательница, которая, под руководством заведующей, вела все занятия с детьми.

Таблица 4. Режим дня

Время	Режимный момент
10.00 часов	Открытие детского сада
11.00 часов	Занятия
С 11.00 – 12.00 часов	Прогулка во дворе или саду
12.00 часов	Завтрак
До 1 часа	Самостоятельные игры с игрушками, «дающие богатый материал для наблюдений над индивидуальными особенностями детей»
От 1–2 часов	Занятия или подвижные (организованные) игры, пение, маршировка
В 3 часу	Уход детей

В определенные приемные часы родители имели возможность получить непосредственно от воспитательницы, заведующей или от М.Х. Свентицкой сведения о развитии детей. Кроме этого, представители от родителей входили в состав Педагогического Совета, и два раза в год (декабрь и апрель) проходили общие родительские собрания.

Детский сад был организован по типу школы, которая служила непосредственным продолжением детского сада, поэтому в его принципы легли принципы организации школьного обучения. Заведующая и воспитательницы входили в состав Педагогического Совета школы.

Детский сад занимал отдельное помещение при школе, в который входили три комнаты и уборные. При школе существовала «Гигиеническая комиссия», организованная родителями-врачами, которая следила за гигиенической обстановкой, так же был постоянный школьный врач, посещающий детский сад 3 раза в неделю, и зубной врач.

Плата за детский сад составляла 80 рублей в год, считая и взносы на материалы ручного труда. За горячий завтрак, состоящий из двух блюд (мясного и сладкого) и молока, плата составляла 40 рублей в год (также разрешалось иметь свой завтрак). Та и другая плата вносилась вперед по полугодиям, первый взнос делается при поступлении, а второй позже 1-го февраля.

Детский сад открывался 1-го сентября, а оканчивал свою работу 1-го мая.

Общественные (публичные) дошкольные учреждения

Характеристика: создавались и содержались благотворительными обществами, земствами, сословными или профессиональными объединениями (например, обществами народных детских садов, попечительствами). Финансировались за счет членских взносов, пожертвований, сборов от мероприятий и, иногда, небольших государственных субсидий. Могли быть как **платными** (с умеренной платой), так и **бесплатными**.

Цели и особенности: их деятельность носила ярко выраженный просветительский и социально-помощный характер. Главной целью было распространение идеи дошкольного воспитания и оказание помощи наименее обеспеченным слоям населения – «беднейшему классу». Они были более массовыми, но часто испытывали острый дефицит средств и кадров.

«Киевское Общество народных детских садов», или Киевское Фребелевское общество, было образовано в 1907 г. Оно состояло «из неограниченного числа лиц обоего пола, всех званий, состояний и вероисповеданий» [Дошкольное воспитание, 1911, № 7]. Действительными его членами становятся лица, уплачивающие ежегодно в кассу общества не менее 3 рублей, или внесшие одновременно не менее 50 рублей, а так же лица, помогающие обществу своим личным трудом.

В Уставе общества четко обозначены цели его создания:

– «1) открывать в особенно нуждающихся пунктах г. Киева, с разрешения подлежащих правил власти, народные детские сады для малолетних детей дошкольного возраста беднейшего класса населения, где бы они под руководством ведущих и подготовленных к делу лиц проводили целый день в соответствующих их возрасту занятиях и играх и правильно развивались бы физически, умственно и нравственно;

– 2) всеми мерами способствовать распространению в обществе идеи народных детских садов и правильному взгляду на физическое, умственное и нравственное воспитание детей дошкольного возраста;

– 3) оказывать нравственную и материальную поддержку бывшим питомцам детских садов, а также вообще беспризорным детям.

С этой целью общество имеет право устраивать курсы для садовниц и воспитательниц, школы нянь, педагогические выставки, детские очаги, школы, детские площадки, ясли, общие собрания и лекции с чтением статей и рефератов по вопросам воспитания малолетних детей, издавать педагогические журналы, сборники и книги для детей, а также открывать склады и магазины книг, учебных пособий, игр и игрушек для детей дошкольного возраста» [Дошкольное воспитание, 1911, № 7].

Киевское Фребелевское общество в своем подчинении имело: 1-й народный детский сад на 60 детей в возрасте от 4 до 8 лет; 2-й народный детский сад на 40 детей; 3-й народный детский сад на 50 детей; школу нянь-фребеличек, готовящая помощниц воспитательниц в семьи, детские сады и приюты (в этой школе было 36 учениц); магазин и журнал «Дошкольное воспитание»; 1-й, 2-й, 3-й Детский очаг для детей запасных и Вечерний детский очаг.

Детские сады Киевского Фребелевского Общества считались бесплатными, но наряду с этими садами в г. Киеве существовали и платные детские сады.

По данным на 1911 г. в г. Киеве по детским садам дети распределяются следующим образом:

Таблица 5. Распределение детей по детским садам в Киеве

	Название детских садов		Число детей		
			Девочек	Мальчиков	Всего
Платные детские сады	Детский сад Г-жи	Трифоновой	11	10	21
		Якубовской	10	14	24
		Ланге	20	22	42
		Жекулиной	23	9	32
		Карпинской	14	15	29
		Лось	12	18	30
		Демонтович-Щепилло	11	16	27
		Алексеевой	8	16	24
	при	Общественном собрании	9	6	15
	Фребелевском Институте	26	30	56	
Бесплатные детские сады	Народный детский сад при Фребелевском Институте	1-й детский сад общества народных детских садов	45	28	73
		2-й детский сад общества народных детских садов	41	29	70
		1-й городской детский сад	28	23	51
		2-й городской детский сад	21	32	53
		Борисо-Глебское брaств.	40	45	85
		При Дягтеревск. богод.	16	19	35
		При доме трудолюбия	14	19	33
	Всего	364	369	733	

В 1914 году в докладе В. Потто «Как мы устраивали ясли» были опубликованы статьи расходов на организацию детского сада [Дошкольное воспитание, 1911, № 7].

Таблица 6. Расходы на организацию детского сада

Предметы расхода	Количество выделяемых средств
Муки ржаной (по 70 коп.) 37 п.	26 руб.
Муки пшеничной (по 1руб.25 коп.) 6 п.	18 руб.
Сала и постного масла 35 ф.	9руб. 50 коп.
Молока 15 ф.	9руб. 50 коп.
Сахара 3 пуд.20 ф.	13руб. 20коп.
Масла 10 ф.	1 руб. 20 коп.
Аптека	4 руб.
Картофель и ягоды	5 руб.
Дрова ¼ сажени	10 руб.
Поделка кое-какой мебели	7 руб

Жалование:

Сотрудники	Количество выделяемых средств
Заведующей 25 рублей в месяц	37 руб.
Ее продовольствие (за 40 дней по 30 коп.)	12 руб.
Старшей няне 10 рублей в месяц	15 руб.
Ее продовольствие (10 рублей в месяц)	12 руб.
2-ая няня – 6 рублей в месяц	9 руб.
Кухарка	14 руб.
Сторож	3 руб.
Дорога заведующей (в оба конца)	5 руб.
Итого: расходы+жалование	223 руб.40 коп.

Расходы были не столь значительными. Это определялось в основном еще и тем, что дети питались приносимой пищей из дома, а для кормления грудных детей два раза в день привлекались их матеря. Несмотря на столь короткий период, в 1916 году расходы на содержание основного типа детского сада стали гораздо выше.

Таблица 7. Смета расходов на содержание детского сада на 40 чел. (в месяц)

Статьи расходов	Количество выделяемых средств
Оплата 2 руководителей	1 000 руб.
Оплата помощника руководителя	350 руб.
Квартира	300 руб.
Отопление и освещение	300 руб.
Питание детей	1 200 руб.
Учебные пособия и материалы	80 руб.
Экскурсии	50 руб.
Аптечка	60 руб.
Пополнение инвентаря, ремонт	200 руб.
Очистка	50 руб.
Непредвиденные расходы	300 руб.
Итого:	3 890 руб.

Из перечня статей расходов видно, что при организации новых детских садов было уделено внимание оборудованию педагогического процесса.

Кроме ежемесячных расходов, были предусмотрены средства для первоначального оборудования детского сада предметами первой необходимости для создания условий нормальной жизни детей и проведения с ними педагогической работы.

Санкт-Петербургское общество содействия первоначальному воспитанию. Санкт-Петербургское общество содействия первоначальному воспитанию детей названо по имени д-ра Ф. Фребеля, автора системы раннего детского воспитания и развития.

У истоков общества стояли педиатр К.А. Раухфус и редактор журнала «Учитель» И.И. Паульсон, которыми в 1869 г. был организован педагогический кружок, ставивший целью содействовать делу улучшения первоначального воспитания детей, как семейного, так и общественного.

Кружком был разработан устав общества, утвержденный 28 мая 1871 (2-я редакция – 5 февраля 1877). Целью общества провозглашалось распространять и развивать на российской почве воспитательные идеи Фребеля.

Членами-учредителями общества, помимо вышеупомянутых, стали А.С. Воронов, Ф.К. Вульф, Ф.Ф. Герман, К.К. Грот, К.К. Задлер, Ф.Я. Карелл, К.И. Люгемиль, С.А. Люгемиль, К.И. Май, Е.А. Маркевич, А.К. Наук, И.Т. Осинин, К.А. Риттер, П.Г. Редкин, П.П. Семенов-Тянь-Шанский, гр. Г.А. Строганов, К.А. Треборн и В.М. Юргенсон. Вскоре после учреждения общество было взято под покровительство княгини Екатерины Михайловны, которая пожертвовала в его пользу 4 500 руб. Члены общества разделялись на действительных (вносивших в кассу ежегодный взнос 6 руб.) и почетных (сделавших значительные пожертвования).

Вступить в ряды общества можно было только по рекомендации трех действительных членов. В разные годы в деятельности общества принимали участия педагоги, ученые, медики и общественные деятели.

В 1894 году Фребелевское общество вместе с Обществом дешевых столовых при содействии Н.А. Нечаева открыло **первый Летний детский сад на «Прудках»**, который поступил в ведение Городской Думы. Он работал с 1 июня по 1 сентября, и его целью было приютить в каникулярное время детей, «проводящих целые дни на улице или в грязных дворах».

В день в саду подчас бывало до 200 детей в возрасте от 4 до 12 лет, а за месяц – до 8 000. За ними был установлен уход и постоянный врачебный надзор. В саду имелись классная комната, крытая беседка, большая площадка с грядками для огорода и дешевая столовая.

Общее руководство садом было возложено на начальницу Фребелевских курсов О.С. Клокову, хозяйственное заведывание на опытную «фребеличку» С. Салтыкову; медицинский надзор осуществлял врач В.И. Вержейский. В конце сезона некоторые дети по ходатайству общества устраивались в начальные школы на городской счет.

1 ноября 1894 г. общество открыло **первый Народный зимний детский сад**, в котором бесплатно воспитывалось около 50 детей от 4 до 8 лет обоего пола. Надзор за детьми поручался воспитательнице, окончившей Фребелевские курсы, и двум нянькам с обязанностями прислуги. Воспитательнице

помогали дежурные по очереди слушательницы курсов. С 1896 сад располагался на Малой Итальянской ул., 6.

Позже члены общества К.Я. Пиль и Г.Л. Гейзе на собственные средства открыли **народные детские сады в с. Смоленском и за Нарвской заставой**. 12 апреля 1907 утвержден устав Фребелевских курсов, предусматривающий трехлетнюю подготовку лиц со средним образованием обоего пола к работе в качестве руководителей детских садов и преподавателей средних учебных заведений.

Председателем Педагогического совета избрали С. И. Шохор-Троцкого, его товарищем председателя В. И. Вартанова (с 1908 – Н. М. Книпович). Плата за годичный курс обучения устанавливалась в 100 руб., однако в отдельных случаях слушатели освобождались от платы частично или полностью. В 1914 срок обучения на курсах был продлен до 4-х лет.

В 1899 году обществом был открыт **Платный детский сад**, которым руководила Л.О. Петцель. Сюда принимались дети в возрасте 4–8 лет с ежегодной платой в 60 руб. Это заведение стало важным источником дохода общества.

Общество прекратило существование в 1918 году. Фребелевские курсы были преобразованы в Педагогический институт дошкольного образования, а детские сады и колония стали частью государственной системы образования и здравоохранения.

В редакции 1905 г. 17 Сводом Законов Российской Империи в ст. 3718 и 3720 указывалось, что детский сад в случае преследования образовательных целей может быть разрешен на положении частного учебного заведения 3 разряда и должен принадлежать ведению Министерства народного просвещения. На тот момент целевого распределения средств не было поэтому деньги поступали на счет в Санкт-Петербургского, Киевского Фребелевского обществ округ, а затем распределялись на их усмотрение.

Незначительные и не повсеместные денежные поступления побудили эти педагогические общественные организации в 1907 году ходатайствовать о возбуждении в законодательном порядке вопроса о введении народных детских садов в систему государственных учебно-воспитательных учреждений для образования детских садовниц и их помощниц. Правительство в 1909 г. положительно решило вопрос о введении специальной статьи в смету МНП «на занятия с детьми дошкольного возраста», выделив 2 000 рублей Санкт-Петербургскому обществу содействия первоначальному воспитанию детей; 3 500 рублей Киевскому обществу детских садов.

Таким образом, Киевское Фребелевское общество и Санкт-Петербургское общество содействия первоначальному воспитанию детей внесли огромный вклад в развитие законодательной базы детских образовательных учреждений.

Народный детский сад в Нижнем Новгороде. В Нижнем Новгороде летом 1911 года кругом лиц при поддержке общества распространения образования организован народный детский сад. Его посещали 65 детей в возрасте от 5-ти до 8-ми лет. Прием в детский сад был бесплатным, преимущество отдавалось беднейшим слоям населения.

Предварительно участниками Народного детского сада был сделан обход ближайших к народному дому районов и проанализирован контингент детей наиболее нуждающихся в посещении дошкольного учреждения. Занятия с детьми проходят в народном доме, принадлежащий обществу распространения начального образования.

В садовницы приглашена «фребеличка» и к ней две помощницы, переплетчик и няня. Дети занимаются садоводством, огородничеством, переплетными работами, играми на площадке, рисованием, лепкой и фребелевскими работами. Занятия проходят ежедневно с 10 до 2 часов дня. В 12 часов дети получают чай.

В целях распространения идеи о необходимости народных детских садов в Нижнем Новгороде, одним из главных инициаторов доктор М.В. Евнин прочитал доклады о детских садах в двух местных просветительских обществах. Существующий детский сад был совершенно не обеспечен материально и его организаторы были заняты усиленной агитацией о необходимости создания сети дошкольных учреждений.

Таким образом, на примере Народного детского сада в Нижнем Новгороде мы видим, что детские сады в отдаленных городах от центра России возникали стихийно, на некоторое время (в основном летнее время года), не имея ни устойчивой законодательной и материально-технической базы, ни специально организованного помещения, ни необходимых специалистов.

В это же время в г. Челябинске организовывается **Общество дошкольного воспитания**. Впервые, через год его существования, выходит отчет о деятельности этого общества. 4 апреля 1910 года состоялось первое общее собрание, а к 1 сентября 1910 года общество уже насчитывало 95 членов.

Первые шаги общества: устройство катка, детского спектакля (пьеса К. Лукашевич «Кукольный переполох») и «Детской площадки». Для заведывания детской площадкой была приглашена окончившая Санкт-Петербургские Фребелевские курсы М.Л. Карпинская, а помощницей ее стала Л.Д. Гольденберг, также окончившая Фребелевские курсы.

Плата за детей за посещение площадки была назначена до 1 рубля в месяц, а для бедных – бесплатно. Было установлено дежурство родителей и обязательные собрания родительской комиссии, которая собиралась еженедельно и обсуждала все нужды площадки, совместно с делегатами Правления и под их руководством.

Занятия комиссии много способствовали выработке сознания, что успех площадки это дело самих родителей, которые должны учиться и известным

приемам и методам воспитания, не прибегая к наказаниям детей, отвлекая их от дурных навыков и капризов.

В отчете указано, что дети были разбиты по возрастам на 4 группы; каждая группа отличалась цветом розетки, которую носили дети. Дети занимались подвижными играми, рисованием, лепкой, картонными работами, вышиванием, плетением и работами в огороде; последние занятия шли с одной группой на специально отведенном для этой цели участке земли, под руководством одного из родителей. В среднем площадку посещало 280 детей.

18 июля на площадке состоялся детский праздник. Была поставлена пьеса Лукашевич «Красный цветок» и устроена выставка детских работ. В отчете отмечается, что праздник вполне удался и привлек публику со всех концов города. Чистая выручка от праздника (399 руб.42 коп.) положила началу фонду на устройство детского зимнего сада, а часть его употреблена на покрытие расходов летней детской площадки.

Впервые организаторы летней детской площадки всерьез задумываются о создании зимнего детского сада для 60 детей дошкольного возраста. В отчете называется и предполагаемое место для его организации: народный дом попечительства о народной трезвости и аналогичное отделение в железнодорожном клубе. Также была названа предполагаемая заведующая 1-ым детским садом в народном доме – сторонница индивидуальных естественных методов воспитания из Москвы.

В журнале «Дошкольное воспитание» в разделе «Педагогическая хроника» от 1911 года указано: «От души приветствуем новое общество и его начинания, желаем полного процветания. Особенно радуемся стремлению общества искать новые рациональные пути в воспитании детей. В этих его исканиях мы видим залог его жизнеспособности и успеха» [Дошкольное воспитание, 1911, № 7].

Появление таких заметок в серьезных периодических изданиях говорит о том, что ни один возникший тип дошкольного образовательного учреждения того времени не существует обособлено. О них говорят, пишут, интересуются деятельностью, стараются выделить лучшее и перенять опыт.

1.2. Частично государственные учреждения

Характеристика: это категория, появившаяся лишь в конце периода. Учреждения, созданные общественными силами, но получившие впервые в истории прямое целевое финансирование из государственного бюджета после ходатайств обществ.

В 1909 году правительство, вняв обращениям общественности, ввело в смету Министерства народного просвещения специальную статью и выделило первые субсидии: 2000 рублей – Санкт-Петербургскому обществу и 3500 рублей – Киевскому обществу детских садов. Это был прецедент, обоглавивший начало государственного участия.

II. Типология по содержанию и основной цели деятельности

В зависимости от того, какие задачи считались приоритетными, все учреждения можно разделить на два крупных типа.

2.1. Учреждения ухода, пристра и социально-гигиенической помощи (ясли и ясли-приюты)

Цель: сохранение жизни и здоровья детей, обеспечение базового пристра и питания в кризисные периоды (летние полевые работы, война, неврожай). Педагогическая функция была вторичной или отсутствовала.

Контингент: часто дети самого младшего возраста, включая грудных (от 2–3 месяцев до 4–5 лет).

Организация: преобладали в сельской местности и провинции. Открывались, как правило, сезонно (летом) земствами или благотворительными комитетами. Условия были спартанскими: дети спали на соломенных тюфяках, грудных кормили матери, которых привлекали 2–4 раза в день, питание было простым.

Сеть летних яслей-приутов в Саратовской губернии

Царицынский уезд Саратовской губернии образовался позже многих других уездов России, но по темпам торгово-промышленного и демографического развития (с 1860 по 1914 гг. население Царицына увеличилось в 12,6 раза) не имело аналогов в Поволжье, а по темпам распространения грамотности во всей Саратовской губернии. Это подчеркивает важность выявления специфики распространения народного образования на территории Царицынского уезда.

Становление системы образования в Царицыне – процесс довольно длительный. Специфика его связана с экономическим развитием данного региона. Если к концу XIX века в стране была уже развита сеть высших учебных заведений (шесть университетов), общеобразовательных школ, специальных учебных заведений, то в Царицыне долгое время не было ни одного учебного заведения.

Царицын представлял собой типичный для того времени провинциальный городок. Поскольку город не имел развитой торговли и промышленности, то и доходы в городской бюджет были невелики. Обучение детей проводилось случайными людьми за плату на договорных условиях, общая грамотность населения росла медленно.

В 1885 году в Царицыне с числом жителей 31 052 человека неграмотных насчитывалось 21 485 человек, или 69% от общего числа жителей, в том числе неграмотных женщин – 12 357 (57,5%), мужчин – 9 128 (42,5%).

К 1885 году в городе имеется 5 начальных школ, 1 городская, 4 классных училища и 2 гимназии. В 1889 году прибавилась еще 1 гимназия. В 1875 году в Царицыне принимает первых учеников Александровская мужская гимназия. За 25 лет ее существования она выпустила 155 человек, в среднем по 9 человек в год.

В 1887 году в Царицыне открывается Мариинская женская гимназия, а 14.09.1876 года первое в России ремесленное училище.

К началу XX века Царицын превратился в крупный торгово-промышленный центр, конкурировавший с Саратовом и Астраханью. Отрицательным образом на развитие яслей-приютов сказались события русско-японской войны 1904–1905 гг., поскольку многие заведующие яслями были мобилизованы в район боевых действий.

В 1904 г. ясли открылись только в 20-ти селах, а с 1906 г. губернское земство отказалось от их финансирования. Между тем, вследствие неурожая населению губернии угрожал голод. Инициатива по оказанию помощи голодающим перешла в руки благотворительных организаций.

Существенная материальная помощь поступила от Общеземской организации помощи голодающим, Саратовского отделения комитета помощи голодающим при Императорском Вольно-экономическом обществе, губернского комитета благотворительной помощи и др.

В условиях голода ясли-приюты приобрели дополнительное значение детских столовых.

В 1907 году **ясли-приюты в Саратовской губернии** открывались без специальных ассигнований губернского земства, а исключительно на попечительские средства, выступая одной из форм продовольственной помощи населению. В 1907 году, по инициативе представителя губернского комитета «Попечительства трудовой помощи» благотворительной помощи К.Н. Гришина, в распоряжение губернской управы были переданы средства на создание в губернии широкой сети летних яслей-приютов.

Поступившие в течение апреля-мая 1907 года заявления от уездных управ показали, что общее число намеченных яслей достигает 206. Было отмечено, что ясли должны устраиваться по тому плану, который заключается в «Основаниях для устройства яслей-приютов», изданных губернским земством. Вместе с тем, санитарный совет пересмотрел смету на ясли и повысил стоимость содержания их в течение первого месяца до 350 рублей, увеличив комплект детей в яслях с ранее принятого числа 60 до 100.

Смета расходов выглядела следующим образом: на инвентарь 50 рублей, на ремонт и образование 12 рублей, на питание ста детей 180 рублей в день (по 18 копеек на ребенка); жалование надзирательниц 25 рублей (на продовольствие 10 рублей), четырем няням и кухарке по 6 рублей (на продовольствие по 15 копеек в день, всего 22 рубля 50 копеек), отопление и вода 15 рублей, другие мелкие расходы 5 рублей 50 копеек. Всего – 350 рублей в месяц.

Всех яслей по Саратовской губернии, по данным отделения народного здравия в 1907 году, было открыто 133, но лишь о 123 имеются более или менее полные, законченные отчеты.

Таблица 8. Распределение яслей по уездам Саратовской губернии

Уезды	Число яслей				
	1907	1906	1905	1904	1903
Аткарский	12	10	1	1	1
Балашовский	13	2	-	1	2
Вольский	16	9	1	2	1
Камышинский	12	4	-	1	1
Кузнецкий	5	1	2	2	2
Саратовский	23	23	4	5	2
Сердобский	10	3	1	5	1
Хвалынский	11	4	3	3	3
Царицынский	18	3	5	4	2
Итого:	133	63	19	25	17

Как видно из таблицы 8, 1907 год резко выделяется по количеству открытых яслей: их больше, чем во все предшествующие годы, вместе взятые. В 1907 году на июнь падает лишь 17% открытых яслей, все же прочие ясли открываются в течение июля. В 1906 году – 85% открыто в июне. И лишь 15% приходилось на июль. Объясняется это тем, что ясли-приюты открывались не столько в целях организации детей дошкольного возраста.

Неурожай 1906 года стал причиной роста детской смертности и заболеваний цингой 1907 году. Для преодоления сложной ситуации были созданы крупные продовольственные организации. Комитет благотворительной помощи, преследующий продовольственные цели в неурожайные годы, не оставил без внимания и ясли-приюты, входящие в круг деятельности комитета.

Летние ясли-приюты открывались в период с 1 июня. Закрываться летние ясли начали в 1907 г. также позднее, чем в 1906 году. Первыми закрыты были ясли в Песчанке Царицынского уезда, 17 июля, тогда как в 1906 году первые закрытые ясли относят к 6 июля. Период ликвидации яслей был короче, чем в 1906 году, и уже к 5 сентября все ясли закончили свою деятельность, т.е. в сравнении с 1906 годом на 2 недели раньше: в 1906 году последние ясли закрыты с 19 сентября. В 1903–1905 гг. подавляющее число яслей заканчивало свою деятельность к 15 августа.

Общее количество дней деятельности летних яслей в 1907 году значительно превышает аналогичную цифру предшествующих годов, она равняется 3 891 дню, тогда как 1903–1906 гг. самую высокую цифру составляет 1906 год – 2 197 дней. Наибольшее число яслей функционировало от 20 до 40 дней. Таких яслей было 81,0% от общего числа.

В 1906 г. – 55%, в 1904 – 64%, в 1903 – 58,8%, 1905 – 79,0%.

Выше 40 дней: 1907 г. – 13,2%, 1906 г. – 27,1%, 1905 г. – 10,5%, 1904 г. – 36,0%, 1903 г. – 35,2%.

Всего в 1907 году ясли посещало 16 415 детей различных возрастов.

Таблица 9. Распределение детей по яслям в 1907 году

Уезды	Среднее число детей на 1 ясли (%)
Аткарский	153,4
Балашовский	210,9
Вольский	112,7
Камышинский	163,1
Кузнецкий	73,3
Саратовский	142,8
Сердобский	130,0
Хвалынский	123,0
Царицынский	81,3
Петровский	115,5

Дети в возрасте от 2-х месяцев были в 17 яслях, от 2-х до 9-ти месяцев – в 71 яслях, в возрасте от 9-ти до 12-ти месяцев – в 67 яслях, дети в возрасте от 1 до 2-х лет находили себе место в 115 яслях.

Таблица 10. Распределение детей по возрастам с 1903 по 1907 гг.

Возраст	Годы (%)				
	1907	1906	1905	1904	1903
От 2-х лет	14,0	14,1	11,9	13,1	1,47
От 2 лет до 5 лет	30,0	29,3	28,5	34,0	32,5
Старшие	52,5	56,7	49,4	47,5	42,8

Среднее число дней, проведенных ребенком без различия возраста, было 17,4. Этот показатель был выше, чем в 1903–1905 гг., но ниже, чем в 1906 году. Посещаемость яслей с 1903 года только нарастала.

Таблица 11. Посещаемость детьми яслей с 1903 по 1907 гг.

Годы	Средняя посещаемость (%)
1903	25,9
1904	33,1
1905	41,4
1906	89,7
1907	73,4

В частности, посещаемость детей яслей-приютов в Царицынском уезде составляла одинаковые показатели в 1907 г. и 1905 г. (32,2%), в 1906 г. – 37,2%, в 1904 г. – 31,4%, в 1903 г. – 21,4%.

День в яслях-приютах распределялся в зависимости от приемов пищи: дети собирались к 7–8 часов утра к завтраку, после которого они играли и купались. Послеобеденное время для малышей посвящалось сну, а более взрослые дети занимались спокойными играми (читали, слушали сказки), отправлялись на прогулку. День заканчивался в 8–9 часов вечера.

В книге «Врачебно-санитарная хроника Саратовской губернии (год шестой). Май 1908 г.» отмечается, что заведующие яслями вносят недостаточно инициативы в игры, не умеют их разнообразить. И поэтому, быть может, необходимо для заведующих знакомство с организацией детских подвижных и других игр.

Кухня обычно находилась при яслях. Тут же и жила заведующая, мирясь с рядом неудобств, но находя, что присутствие ее при яслях, необходимо.

Обстановка яслей была прежнего характера: те же соломенные тюфяки для ночлега, бельевые корзины для грудных детей и т.п. Грудные дети получали молоко, но не везде заведующие яслями «строго придерживались этой нормы и давали зачастую таким детям кашу, чай с белым хлебом и т.д.». Иногда, до двух-четырёх раз в день, привлекались к кормлению грудных детей их матери. Детям с прикормом давали молоко и молочную кашу разных сортов. В большинстве случаев специального меню не имелось, и они ели и суп, и похлебку, и лапшу и т.д. Более взрослым детям назначался обычный стол и три-четыре приема пищи в день. Утром завтрак, состоящий из чая с хлебом, молока, и лишь изредка, каши. В обед входили 2 блюда. В праздничные дни обеденные блюда увеличивались до трех. К обычным супу, щам и каше прибавлялись пироги, ягоды, ватрушки. Полдник и ужин состояли из одного блюда, бывшего за обедом.

Таким образом, практически все дошкольные образовательные учреждения второй половины XIX – начала XX века располагались в частных домах и квартирах содержателей и являлись детскими садами домашнего типа.

Процесс организации дошкольных учреждений России отвечал требованиям социально-экономического развития страны и отражал специфику центральных губерний и провинции, в том числе в Саратовской губернии и в Царицынском уезде.

Ясли-приют в Вятке (организованный в 1914 г. Временным Комитетом Всероссийского Попечительства об охране материнства и младенчества для детей семей, мужчины из которых были призваны на войну). Приют на 30 детей содержался на смешанные средства (местные и от Попечительства). Первые ясли были открыты в 1896 г. Пермским губернским земством.

2.2. Учреждения воспитательно-образовательной направленности (детские сады в узком смысле)

Цель: целостное развитие личности ребенка (физическое, умственное, нравственное, эстетическое), его социализация и подготовка к школе. Педагогический процесс был первичен.

Контингент: дети дошкольного возраста от 3–4 до 7–8 лет.

Организация: преобладали в крупных городах. Работали, как правило, **году** (с сентября по май). Имели более четкий режим дня, образовательную программу, специально подготовленные кадры («фребелички»), оборудование для занятий.

Детский сад М.Х. Свентицкой – эталон такого подхода, где сознательно избегали формального обучения, но выстраивали среду для свободного развития.

Народные детские сады Киевского и Петербургского обществ. Хотя они были бесплатными, в их программу входили обязательные занятия: беседы, ручной труд, подвижные игры, лепка, пение, рисование, что рассматривалось как «инновационные средства» развития интеллекта.

III. Типология по продолжительности и режиму работы

Данный критерий напрямую зависел от целевой аудитории и экономических условий.

3.1. Сезонные (временные) учреждения

Характеристика: работали в **определенный сезон**, чаще всего **летом (с июня / июля по август / сентябрь)**.

Причины и цели: обусловлены сельскохозяйственным циклом (помощь крестьянкам в полевую страду) или климатом (летние площадки в городах). Основная цель – **присмотр и оздоровление**.

Летние ясли-приюты по всей России (Пермская, Саратовская, Московская губернии и др.).

Летний детский сад на «Прудках» в Петербурге (открыт в 1894 г.), работавший с 1 июня по 1 сентября для детей, предоставленных улице во время каникул.

Летняя детская площадка в Челябинске (1910 г.).

3.2. Годичные (постоянные) учреждения

Характеристика: работали в **течение всего учебного года (с сентября по май)**, часто с продолжением работы летом в формате площадки.

Цели: обеспечение непрерывного воспитательно-образовательного процесса.

Зимние детские сады (как Народный зимний сад в Петербурге, платные сады Киева и Москвы).

Частные сады, подобные саду Свентицкой, который открывался 1 сентября, а заканчивал работу 1 мая.

IV. Типология по времени ежедневного пребывания детей

Этот критерий отражал степень «институционализации» учреждения и глубину его проникновения в жизнь ребенка.

4.1. Учреждения кратковременного пребывания (полудневные)

Характеристика: дети проводили в учреждении несколько часов в день (обычно 4–6 часов). Не предусматривалось организованного питания (либо только легкий завтрак/чай) и дневного сна.

Цели: занятия, игры, общение со сверстниками, прогулки.

Детский сад в Нижнем Новгороде – занятия с 10 до 14 часов, в 12 часов – чай.

Детский сад М.Х. Свентицкой – работа с 10 до 15 часов, с одним завтраком.

Многие летние площадки.

4.2. Учреждения полного дня (пансионы или приюты)

Характеристика: дети находились в учреждении весь день (10–12 часов и более), часто с ночлегом. Предусматривался полный режим с несколькими приемами пищи, сном, занятиями и прогулками.

Цели: полное содержание ребенка в течение всего дня, что было особенно важно для детей работающих родителей или сирот.

Ясли-приюты в селах, куда детей приводили к 7–8 утра и забирали в 8–9 вечера. День строился вокруг приемов пищи, сна и игр.

Детские очаги Киевского общества для детей запасных.

Некоторые благотворительные приюты, совмещавшие функции детского сада и интерната.

В период Первой Мировой войны широкое распространение получили **ясли-приюты для призрения детей** из семей, мужчины откуда были призваны на военную службу. Таким примером является созданное в 1914 году **Всероссийское Попечительство об охране материнства и младенчества.**

23 сентября 1914 г. Г.Г. фон Витте была прислана телеграмма № 388 от губернатора Чернявского. В телеграмме был задан вопрос об открытии яслей на 30 малолетних детей, что требовало расход по 250 рублей в месяц или 3000 в год. В ответе от 24 сентября 1914 года Г.Г. фон Витте губернатору Чернявскому прозвучало следующее: «Вследствие Вашей телеграммы от 23.09. считаю Долгом уведомить Вас, Милостивый государь, что Попечительство об охране Материнства и младенчества немедленно пришло бы на помощь в устройстве приюта-яслей для малолетних детей семей лиц, призванных на действительную военную службу путем ассигнования как единовременного, так и постоянного пособий при усилении учреждения в г. Вятке временного Комитета Попечительства в состав действительных членов этого Попечительства, согласно п.108 – III Устава и применительно прилагаемой при сем инструкции. В виду переживаемых событий военного времени

Попечительство постарается отложить открытие своих местных учреждений, но признало крайне необходимым учреждение упомянутых временных комитетов, которые по окончании войны, могли бы преобразоваться в отдельные Попечительства. Установленная задача Комитета в г. Вятке всецело зависит от учредителей сего Комитета и потому, если учредители приюта-яслей не сочли бы возможным передать устройство и содержание этого заведения Временному Комитету Попечительства, то последний мог бы поставить себе другие цели и, в частности, субсидирование приюта-яслей. Прилагаю при сем материал, касающийся деятельности Попечительства, позволяю обратиться с просьбой к Вашему Превосходительству не отказать в содействии учреждений Комитета Попечительства в г. Вятке».

В телеграмме от 09.10.1914 г. № 471 г. Вятка «Громадное значение этих приютов в жизни населения разделяется всеми, а особенно оно чувствуется здесь, в Вятской Губернии, преимущественно заселенной трудовым земледельческим крестьянством. В тяжелую пору летних полевых работ крестьянские жены поистине являются мученицами работы, принужденные с одной стороны выполнять полевые работы, а с другой – нянчить и кормить своих грудных детей; учреждение приютов-яслей безусловно внесет в труд их спокойствие за оставленных в надежное попечительство детей и сохранить в семье крестьянства здоровых и сильных матерей».

В отчете императрице Александре Федоровне: «Комитету поручено приступить к организации приюта-яслей на 30 человек. Помещение для приюта уже имеется в доме, принадлежащем Вятскому женскому монастырю и уступленному безвозмездно для целей Попечительства.

Смета на годовое содержание приюта исчислено в 3000 рублей, из них 1000 рублей ассигновало Вятское общество помощи семьям запасных и ратников, поставив ходатайствовать перед Советом Всероссийского Попечительства об отпуске остальных 2000 рублей».

Первое заседание состоялось 15 и 17 октября 1914 года. Председателем стал А.Г. Чернявский. Членами комитета стали О.И. Ильинская, Е.Г. Барановская, К.А. Луппова, Л.Н. Спасская, И.И. Ярославов.

На первом заседании были приняты следующие статьи расходов (табл. 12).

Таблица 12. Смета расходов

1. На содержание, призываемых на продовольствие, считая по 20 коп. в день на ребенка и 25 коп. в день на надзирательницу, кухарку и 4-х нянь	1980 руб.
2. На обстановку:	
20 кроватей	60 руб.
20 мачальных матрацов	30 руб.
21 аршин клеенки	25 руб.

80 простынь	32 руб.
80 рубашек	24 руб.
80 пар чулок	20 руб.
20 пар башмаков	20 руб.
20 пар валенок	20 руб.
Верхнее платье	25 руб.
Полотенца	10 руб.
20 шт. нижних наволочек, 60 шт. верхних и перо для подушек	20 руб.
20 одеялец	30 руб.
Детские стулики, 3 стола и табуретки	20 руб.
Самовар, кастрюли, кружки и др. кухонные принадлежности	34 руб.
Итого на обстановку:	370 руб.
3. На отопление, считая по 6 сажень дров в год на одну печь	240 руб.
4. На освещение в год	60 руб.
5. Жалованье надзирательницы по 15 рублей в месяц	180 руб.
6. Кухарке по 6 рублей в месяц	72 руб.
7. Четырём няням по 5 рублей, каждой в месяц по 2 рубля, в год Примечание: надзирательнице, кухарке и нянькам полагается продовольствие от приюта-яслей	240 руб.
На непредвиденные расходы	58 руб.
Всего:	3200 руб.

В заседании от 01.12.1914 года отказались от ранее принятого постановления принимать детей в возрасте от 1 до 4-х лет, т.к. дети до 1 года остаются беспризорными, поэтому постановили принимать детей любого возраста до 4-х лет.

На 1 января 1915 года ясли-приют посещали 12 детей:

1. Федор Иванович Симонов, 2 года. Принят 08.12.14г.
2. Александр Федорович Берелышкин, 4 года. Принят 16.12.14 года
3. Владимир внебрачный Белорыбкин, 1 год. Принят 16.12. 14 года
4. Валентин внебрачный Червоткин, 4 мес. Принят 18.12.14 года
5. Николай Семенов Семенищев, 15 дней. Принят 03.12.14 года
6. Василий Медведев, 11 месяцев. Принят 01.12.14 года
7. Андрей внебрачный Головнов 2 мес. Принят 30.12.14 года
8. Клавдия Ивановна Рождественская 3 года. Принята 04.12.14 года
9. Вера внебрачная Костылева, 2мес. Принята 01.12.14 года.
10. Любовь Александровна Ухова. Принята 20.12.14 года
11. Елизавета внебрачная Краева, 2 мес. Принята 28.12.14 года
12. Клавдия Александровна Ильина 1 год 9 мес. Принята 20.12. 14 года.

Таким образом, по инициативе Временных Комитетов Попечительства по всей стране открывались подобные ясли-приюты. Они способствовали снижению детской смертности во время полевых работ. Не организуя специальной воспитательной деятельности по каким-либо планам и программам, они все же пытались приблизить «проживание» ребенком дня в яслях к типу пребывания дня в детском саду. Детский день был занят прогулками, рисованием, лепкой.

V. Другие организационные формы и смежные типы

Помимо классических детских садов и яслей, существовали иные формы организации дошкольной жизни, часто становившиеся первой ступенью к созданию сада.

Детские площадки (летние и зимние): открытые пространства для игр и занятий на воздухе под руководством педагога. Часто были бесплатными или мало платными. Пример: площадка в Челябинске.

Семейно-педагогические кружки. Семейно-педагогический кружок в Екатеринославле был открыт в 1902 г на основе создания детской библиотеке с целью подбора детям разумного и систематического чтения, преимущественно детям дошкольного возраста, т.к. учащиеся школ имеют возможность пользоваться школьной библиотекой. Руководителями этого кружка стали Г-жа Лемка, Н.В. и М.А. Чеховы. После их отъезда из Екатеринославля вся работа по руководству кружка перешла в руки Е.П. Нечаевой и М.К. Лозинской, из которых последняя предоставила в своем книжном магазине помещение для библиотеки. Тем временем кружком уже был выработан каталог книг для библиотеки и летом 1902 г. они были приобретены на средства основатель. Впоследствии, а именно в 1914 г., Семейно-педагогический кружок преобразовался в Екатеринославское общество Народных детских садов

Комитеты по организации детских домов: напр., Комитет по организации Народного Детского Дома имени Л.Н. Толстого образовался при Санкт-Петербургском Фребелевском обществе 30 ноября 1910 года. Ярким представителем выступал Л.Н. Толстой, просветитель, публицист, религиозный мыслитель, педагог. После смерти Л.Н. Толстого общая сумма пожертвований обществу составляла 5 829 руб. 55 коп.

На заседании Комитета в мае 1910 г. было решено усиленно собирать капитал для осуществления в полной мере идеи Детского Народного Дома имени Л.Н. Толстого, а именно разработке подробного плана работы, как она развита в первом обращении Комитета, и вместе с тем начать работу в поиске наемных помещениях.

«Не считая возможным затрачивать на эту временную организацию средств, назначенных на фонд Детского Народного Дома, Комитет решил собирать ежемесячные взносы с сочувствующих его работе и таким путем обеспечить существование этого подготовительного, опытного учреждения, согретого той же идеей» [Дошкольное воспитание, 1911, № 8].

Региональная специфика как обобщающий признак

Представленная типология ярко проявлялась в региональном разрезе, образуя два основных полюса.

1) Столицы и крупные центры (Москва, Петербург, Киев):

Преобладающие типы: годичные, платные и бесплатные общественные детские сады воспитательно-образовательного типа, часто с кратковременным пребыванием. Высокая концентрация педагогических кадров, просвещенной публики, меценатов. Здесь быстрее внедрялись инновации (системы Фребеля, Монтессори), формировались новые педагогические принципы (индивидуализация, связь со школой, работа с родителями). Развитие шло «сверху» – от идеи к практике.

2) Провинция и сельская местность (на примере Саратовской губернии, Царицынского уезда, Вятки):

Преобладающие типы: сезонные, общественные (благотворительные) ясли-приюты уходно-присмотрового типа, часто с пребыванием полного дня. Главными инициаторами выступали земства и комитеты благотворительной помощи. Основные стимулы – социально-гигиенические и продовольственные (борьба со смертностью, помощь в неурожай, поддержка семей военнослужащих). Педагогическая составляющая была минимальной, кадры – неподготовленными, материальная база – слабой. Развитие шло «снизу» – как реакция на острую социальную проблему.

Многообразие типов дошкольных организаций в России конца XIX – начала XX века было прямым следствием децентрализованного, общественно-инициативного характера всего движения за дошкольное воспитание. От дорогого частного сада-школы в Москве до спартанского летнего яслей-приюта в саратовской деревне – все эти формы существовали параллельно. Они отвечали на различные запросы различающихся слоев общества в разных географических и экономических условиях.

Эта стихийная типология стала живой лабораторией, в которой апробировались различные модели: от чисто социальной помощи до комплексного педагогического процесса.

Несмотря на неравномерность и слабую системность, данное многообразие заложило практический фундамент, показало спектр возможных решений и подготовило почву для последующего создания единой, но вариативной системы дошкольного образования в последующие исторические периоды.

Вопросы и задания

Вопросы на проверку фактологических знаний

1. Назовите основные причины (предпосылки) создания дошкольных учреждений в России во второй половине XIX века.

2. Какова была позиция государства по отношению к детским садам до 1917 года? Подтвердите фактами из текста.

3. Перечислите наиболее известные общественные организации, занимавшиеся развитием дошкольного воспитания в указанный период.

4. Каковы были основные цели Киевского Фребелевского общества согласно его Уставу?

5. Как финансировались детские сады в дореволюционной России? Приведите примеры из текста.

6. Какую роль в распространении знаний о дошкольном воспитании играла периодическая печать?

7. Как изменилась ситуация с финансированием дошкольных учреждений после 1909 года?

8. Какой тип дошкольных учреждений получил широкое распространение в годы Первой мировой войны и с какой целью?

Вопросы на анализ, сравнение и обобщение

1. Сравните устройство и задачи платных детских садов (например, в Киеве или у М.Х. Свентицкой) и бесплатных народных детских садов (или летних яслей-приютов). В чем заключались ключевые различия в организации, финансировании, контингенте и целях?

2. Проанализируйте таблицу распределения детей по детским садам Киева (1911 г.). Какие выводы о социальной структуре и доступности дошкольного образования можно сделать на ее основе?

3. Почему, по вашему мнению, развитие детских садов в провинции (на примере Саратовской губернии или Нижнего Новгорода) сильно отличалось от их развития в столицах? Какие факторы оказали решающее влияние?

4. Сравните сметы расходов на организацию детских садов разных лет (например, таблицы 2 и 3 или смету яслей в Вятке). Что можно сказать об изменении подходов к организации дошкольных учреждений с течением времени?

5. Какие новые педагогические принципы и подходы к воспитанию детей дошкольного возраста (индивидуализация, гигиена, связь со школой) были реализованы в детском саду М.Х. Свентицкой?

6. Обобщите, какую роль в становлении системы дошкольного образования сыграли общественные и благотворительные организации в условиях слабого участия государства.

Творческие и проблемные задания

1. **Дискуссия** «Дошкольные учреждения дореволюционной России: благо для детей или инструмент социального контроля?». Подготовьте аргументы за и против, опираясь на текст.

2. **Проектное задание:** представьте, что вы являетесь членом Санкт-Петербургского или Киевского Фребелевского общества. Составьте краткую программу-обращение (или листовку) к городским властям или потенциальным меценатам с обоснованием необходимости открытия нового народного детского сада. Используйте аргументы из текста.

3. **Аналитическое эссе:** на основе текста охарактеризуйте основные проблемы (финансовые, организационные, кадровые, законодательные), с которыми сталкивались создатели дошкольных учреждений в России на рубеже XIX–XX веков. Как эти проблемы преодолевались?

4. **Сравнительный анализ:** используя классификацию из заключительной части текста (по содержанию деятельности, продолжительности работы и т.д.), приведите конкретные примеры каждого типа учреждений, описанные в документе. Например: «Учреждение, которое занималось подготовкой детей к школе – это детский сад М.Х. Свентицкой, так как...».

Работа с источниками и данными

1. Проанализируйте таблицу 8 распределения яслей по уездам Саратовской губернии. Какой уезд был лидером по количеству яслей в 1907 году? Как вы можете объяснить такой скачок количества яслей именно в 1907 году?

2. На основе данных из таблиц и текста (напр., о яслях в Саратовской губернии) сформулируйте гипотезу о том, какие социально-экономические факторы больше всего влияли на открытие и функционирование дошкольных учреждений в провинции.

Задание с цитированием

Найдите в тексте цитаты, которые иллюстрируют следующие тезисы:

- Государство практически не финансировало дошкольное воспитание.
- Общественные организации были главными двигателями развития детских садов.
- Главной целью яслей в провинции была не столько педагогика, сколько социальная помощь и снижение смертности.
- В центре страны начали формироваться современные педагогические подходы к дошкольному воспитанию.

Литература для самостоятельной работы слушателей

1. Килячина, А.И. Проблемы реализации идей доступности общественного дошкольного воспитания в России в 1907–1917 гг. / А.И. Килячина // Актуальные проблемы педагогики и психологии. 2026. Т. 7. № 2. С. 14–21.

2. Ивченко, Т.А. Становление науки и практики дошкольного воспитания в деятельности общественных организаций России (рубеж XIX–XX вв.) / Т.А. Ивченко // Современное дошкольное образование. URL: <https://sdo-journal.ru/journal/authors/ivchenko-tatyana-anatolevna/>

3. Мишакова, Е.Н. Создание учреждений для детей дошкольного возраста в российской провинции (конец XIX – начало XX в.) / Е.Н. Мишакова // Известия ВГПУ. URL: <http://izvestia.vspu.ru/avtor/4251>

4. Мишакова, Е.Н. Проблемы дошкольного образования и воспитания на страницах периодической печати России конца XIX – начала XX в. / Е.Н. Мишакова // Известия ВГПУ. URL: <http://izvestia.vspu.ru/avtor/4251>

5. Каганов, В. Киев. Фребелевский институт. Создание и деятельность / Влад Каганов // Проза.ру. 2023. URL: <https://proza.ru/2023/03/25/1923>

6. Киевский Фребелевский институт // Википедия. URL: https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Киевский_Фребелевский_институт

7. Тема 28. Дошкольные учреждения в России конца XIX – начала XX века // Ярославский государственный педагогический университет. URL: <https://cito-web.yspu.org/link1/metod/met105/node34.html>

8. Дело об ассигновании кредитов учебным округам на внешкольное и дошкольное образование. 10 января 1912 г. 31 июня 1914 г. // Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина. URL: <https://www.prlib.ru/en/item/1630770-6>

9. Сведения о количестве детских садов в Петрограде (1917–1920 гг.) // Коммерсантъ. – 2015. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2759906>

10. Вопросы дошкольного воспитания / С.-Петербургское общество содействия дошкольному воспитанию детей. Сборник 1. – СПб.: Типо-лит. АО «Самообразование», 1912. – 320 с.

11. Современный детский сад, его значение и оборудование за 1912–15 гг. / Сост. М.Я. Морозова и Е.И. Тихеева. 2-е изд., перераб. — Пг.: Типо-лит. «Р. Шварц», 1916. — 126 с.

12. Соколов, М.М. Дошкольное воспитание в деревне: Докл. Совец. по нар. образованию зав. Отд. нар. образования Валуйского земства / М.М. Соколов. – Валуйки: тип. М. Баевского, 1916. – 19 с.

13. Тихеева, Е.И. Детский сад / Е.И. Тихеева // История дошкольной педагогики в России: Хрестоматия / сост. С.В. Лыков, Л.М. Волобуева; под ред. С.Ф. Егорова. – М., 1999. – С. 435–451.

14. Шлегер, Л.К. Практическая работа в детском саду / Л.К. Шлегер // История дошкольной педагогики в России: Хрестоматия / сост. С.В. Лыков, Л.М. Волобуева; под ред. С.Ф. Егорова. – М., 1999. – С. 409–426.

15. История дошкольной педагогики / под ред. Л.Н. Литвина. – М., 1989. – Гл. 16, 18, 19. – С. 196–199, 202–203, 230–236.

16. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. Конец XIX – начало XX в. / под ред. Э.Д. Днепров, С.Ф. Егорова, Ф.Г. Паначина, Б.К. Тебиева. – М., 1991. – Разд. I., Гл. 7.

17. Чмелева, Е.В. Дошкольное образование в России (конец XIX – начало XX вв.) / Е.В. Чмелева // Педагогика. 2002. № 3. С. 78.

3.1. Организация курсов для воспитательниц в крупных городах России: учебные планы и построение курсов, особенности содержания и методики обучения

В контексте развития дошкольного воспитания в параграфе охарактеризована потребность в курсах по подготовке кадров для дошкольных учреждений. Показано, что план и построение курсов должны определяться существом дошкольного воспитания.

Идея дошкольного образования и воспитания при соответствующих учреждениях, так или иначе, начала реализовываться в России с 70-х годов XIX века. Однако, помимо проблем организации бытовых условий пребывания детей в дошкольных учреждениях, описанных выше, достаточно остро стоял вопрос о подготовке для них специалистов.

Детские сады и курсы для подготовки «садовниц»

В это время в Петрограде возникло Фребелевское общество, открывшее детские сады и курсы для подготовки «садовниц». Фребелевские общества и общества без наименования их таковыми возникали в разных местах России, по преимуществу в больших центрах. Среди периодических изданий имелся орган, посвященный этим вопросам, помогавший поднять интерес к ним в общих педагогических журналах, в педагогической литературе, в педагогических музеях, в издательских фирмах, в технологии производства. Общие принципы стали проникать в семьи. Дошкольные воспитательные учреждения открывались по системе Фребеля, Монтессори, свободных построений; с платой и без платы для народа. Идея дошкольного воспитания, таким образом, проникла в широкие слои населения, она стала жизненно важной идеей.

Широкое распространение идеи дошкольного воспитания в России, во взаимосвязи с делом дошкольного воспитания в других странах, устанавливала значение вопроса о подготовке руководительниц этого воспитания: делу, принимающее более широкое распространение, при правильном его разрешении, давалось правильное направление и правильное развитие. Становилось понятным, что для развития дошкольного воспитания необходимы курсы для подготовки руководительниц. План и построение курсов должны определяться существом дошкольного воспитания.

Существо дошкольного воспитания

Существо дошкольного воспитания сводится к тому, что ребенок, имея способности и силы, а также потребность в них проявляться, в дошкольном возрасте развивается в наиболее благоприятных для него условиях, согласно

законам его общей и личной природы, по стадиям роста, на материалах окружающего.

Существо дошкольного воспитания, кроме освоения с занятиями и материалами учреждений дошкольного воспитания, выдвигает нужду в изучении относящихся общеобразовательных предметов и дисциплин методического и психологического свойства.

В программах общеобразовательных предметов существовавших курсов, при широкой нередко постановке естествознания, не везде находили место христианская этика, родной язык, родиноведение. В то время как ценность этих предметов на курсах была очевидной: не везде имели место быть анатомо-физиологические и психологические особенности возрастов, технология производства, механика, сельское хозяйство, домоводство.

Обучение на существующих курсах второй половины XIX – начала XX века продолжалось от 3,5 месяцев до 4 лет. Наибольшая продолжительность на курсах Петроградского Фребелевского общества – 4 года и Киевского Общества – 3 года, где, в Фребелевском институте слушательницы, как и на Петроградских курсах, одновременно подготавливались и к делу учительства. Двухгодичные курсы – в Харькове и Москве, одногодичные г-жи Милевской в Петрограде; курсы меньшего срока в 3,5 месяца по системе Монтессори при Петроградском коммерческом училище г-жи Шидловской.

В целом в истории курсов намечался уклон к повышению программ и к увеличению сроков, чем подчеркивалось сознание необходимости для руководителей дошкольного воспитания повышенного образования. Условием для приема в норму считался цензом среднего образования, с заменой, при неимении – цензом учительской службы не менее 3 лет. Характер занятий на курсах: научное изучение предметов и дисциплин, широкое ознакомление с дошкольным воспитанием и его практическое изучение.

И. Кукушкин писал, что «существовавшие системы дошкольного воспитания уже наличием разностей показывают, что они не могут лечь в основу построения курсовой подготовки. Они разнились между собой, вследствие чего ценность каждой из них являлась относительной. В основу построения курсов не могла быть принята и какая-либо новая система, которая повела бы к заметно существующих систем: во-первых, это была система, ценность которой относительна, а во-вторых, по свойству системы, она повела бы к шаблону в деле, которое полно и содержания, и жизни» [Дошкольное воспитание, 1914, № 6].

План организации курсов (по И. Кукушкину)

В докладе И. Кукушкина в Учебном бюро при Министерстве Народного Просвещения 17 мая 1916 года предлагался план организации курсов. Обучение двухлетнее; слушательницы со средним образованием или учительницы после трехлетней службы; при курсах детский сад.

Год 1-й. Семестр 1-й.

Блок 1: учение о христианской нравственности; родной язык; родиноведение; природоведение; рисование и лепка; пение и музыка; технология производства и начатки механики.

Блок 2: посещение занятий дошкольного воспитания; собрания по обсуждению вопросов в связи с этими посещениями; присутствие на докладах старших слушательниц; экскурсии.

Год 1-й. Семестр 2-й.

Блок 1: введение в биологию; гигиена (общая, школьная, детства); анатомо-физиологические особенности ребенка; психология (общая, детства); физическое воспитание, гимнастика, игры; ознакомление с учреждениями дошкольного воспитания.

Блок 2: семинарии (по психологии, физическому воспитанию); собрания для обсуждения посещений занятий дошкольного воспитания; экскурсии.

Год 1-й. Семестр 3-й (практический).

Блок 1: наблюдения, с записями, в учреждениях дошкольного воспитания района курсов – в яслях, очагах, приютах, на площадках, в клубах, городках, поселках.

Год 2-й. Семестр 4-й.

Блок 1: народный эпос и детская литература; знакомство с системами дошкольного воспитания и обзор воспитательных учреждений зарубежных стран; педагогическая психология; педагогические учения в связи с дошкольным воспитанием.

Блок 2: доклады по детским практическим занятиям и их обсуждения; семинарии (по предметам семестра); собрания по обсуждению вопросов в связи с посещениями занятий дошкольного воспитания; экскурсии.

Год 2-й. Семестр 5-й.

Блок 1: ручной труд; подача первой помощи и детские заразные болезни; детский сад (теория).

Блок 2: семинарии, доклады, собрания по обсуждению вопросов связи с посещениями занятий дошкольного воспитания, пробные занятия, экскурсии.

По предметам, по которым могут вестись практические занятия, ведутся таковые, а где запланированы наблюдения, должны вестись записи.

Семестры рассчитаны: 1 и 4-й на время с 1-го сентября по 29 декабря, 2-й и 5-й на время с 7 января по 30 апреля и 3-й на период с 1 мая по 31 августа.

Семестры построены по последовательному соотношению предметов, имеющих ко деятельности детского сада. Общие объемы на курсах по соображению со значением каждого предмета в семестре, для целей последующей работы.

В 5-ом семестре под рубрикою «Детский сад (теория)» обобщалось все

то, что по частям было приобретено и углублено в течение 4-х семестров. Сведения, приобретенные до курсов, углублялись и расширялись в связи с общей целью образования, с выделением того, что относилось к более главному в отношении цели, и того, что будило мысль в направлениях, связанных с последующей работой по воспитанию.

При изучении предметов, имеющих непосредственное отношение к занятиям дошкольного воспитания, находили место в методологических указаниях. Записи наблюдений, семинарии, доклады, обсуждения на собраниях вопросов – все направляется к углублению психологической подготовки. Изложение систем представляло обоснованные подборы путей к достижению цели; значение их вели не к подражанию и следованию им, а к расширению взглядов.

При полной свободе от системы отношения материалов учреждения дошкольного воспитания развивались самобытно и становились во всех отношениях учреждениями национальными.

Материалы этого доклада, в первоначальной своей редакции, не нашли должного отклика в массовой практике, но попытка систематизировать курсовую подготовку руководительниц и воспитательниц учреждений дошкольного воспитания послужила развитию различных видов и направленностей курсов. Курсы для воспитательниц, «фребеличек» и садовниц организовывались при различных Обществах, земствах и частных детских садах.

Курсы содействия первоначальному воспитанию Санкт-Петербургского Фребелевского Общества

Созданное в 1871 году Санкт-Петербургское Фребелевское Общество содействия первоначальному воспитанию сразу же начало готовить «фребеличек». В период с 1871 по 1904 год курсы выпустили 328 «фребеличек». А с 1895 года Общество осуществило мысль подготовки простых нянь. Контингент этих курсов составляли девочки, окончившие городское училище. Время их обучения – от 2 до 4 лет, в зависимости от возраста поступившей. Ученицы практически знакомились с детскими играми и рассказами, с фребелевскими работами, учились шить детское белье, платья, стирать, гладить, делать простейшие детские игрушки.

В журнале «Дошкольное воспитание» подчеркивалось, что «с каждым днем все более упрочивалось осознание огромной важности дошкольного воспитания ребенка, но с каждым днем можно было убеждаться, как мало делается для того, чтобы матери, отцы, педагоги и вообще интересующиеся делом воспитания могли находить надлежащее освещение этого вопроса, могли получать надлежащее знакомство с ним, отвечая вполне назревшей и давно ощущавшейся потребности дать возможность своим сочленам ознакомиться с вопросами дошкольного воспитания ребенка в их научной постановке» [Дошкольное воспитание, 1914, № 6].

Курсы Общества содействия дошкольному воспитанию детей

– Преследуя решение этой проблемы, Общество содействия дошкольному воспитанию детей предпринимает устройство курсов, которые в кратком, но систематическом изложении представили бы и осветили важнейшие стороны этого дела.

Эти курсы, согласно разработанной программе, охватывают собой три раздела, или цикла предметов: в первый отдел входят вопросы физического развития и воспитания ребенка, во второй – вопросы психического развития, в третий – вопросы чисто педагогического характера. Всего по трем разделам назначено 22-часовых лекций. Представляя теоретическое обоснование того или иного вопроса в области дошкольного воспитания ребенка и этим облегчая ориентировку в данном вопросе, лекции, в тоже время, давали и указания практического характера

В раздел физического развития входили следующие лекции:

1. По гигиене детского возраста:

- а) гигиена новорожденных и детей грудного возраста;
- б) гигиена ребенка дошкольного возраста;
- в) детские болезни;

2. По физическому воспитанию:

- а) физические упражнения в деле развития детского организма;
- б) гимнастика и игры у детей дошкольного возраста.

В раздел психологический:

1. По психологическому развитию ребенка (4 лекции):

а) общий ход психического развития ребенка. Наследственность и среда. Ребенок – творческая личность;

б) значение органов внешних чувств в деле психического развития и восприятия их;

в) память и внимание у ребенка. Невнимательные дети;

г) живой и подвижной ребенок, ребенок пассивный. Развитие интереса и активности у ребенка.

2. По эстетическому развитию ребенка:

– 1-ая лекция – чувство красоты в раннем детстве;

– 2-ая лекция – эстетическое воспитание ребенка.

3. По детскому языку и гигиене речи у детей (2 лекции):

– стадии развития речи у ребенка, запоздание речи, косноязычье и причины его; гигиена речи;

– детский язык и его особенности; творчество в детском языке: как относиться к нему.

В педагогический раздел входили 3 лекции по вопросам общедоступного детского сада:

– одна лекция – детский сад как учреждение воспитательное;

- одна лекция о развитии речи в дошкольный период;
- одна лекция о книгах для ребенка в дошкольный период.

Плата за лекцию составляла 50 копеек, соответственно, чему рассчитывалась плата за предмет или раздел (напр., плата за весь курс лекций физического раздела составила 2 руб. 50 коп.).

Шестинедельные курсы по дошкольному воспитанию

Не оставалось в стороне такое крупное общество как *Киевское Общество Народных Детских Садов*. Им были организованы шестинедельные курсы по дошкольному воспитанию. К открытию этих курсов также было приурочена выставка Фребелевского педагогического института и его вспомогательных учреждений (школы, трех детских садов, очага), а также открытие его издательской деятельности.

Впервые вышло издание «Война и дети», содержащее ряд статей и собрание детских рисунков. При Обществе была организована лекционная комиссия по устройству публичных лекций и докладов как в Киеве, так и в пределах Киевского учебного округа.

Комиссией был выработан план организации лекций в Киеве и провинции, приглашены лекторы, которые входили в сотрудничество с лицами и учреждениями, которые желали организовать лекции.

Вечерние курсы

Помимо организации долговременных и кратковременных курсов, Киевское Фребелевское Общество организовывало вечерние курсы. Таким примером являлись курсы для лиц, работающих в очагах, приютах, площадках, колониях и т.п., для матерей и лиц, интересующихся вопросами дошкольного воспитания.

Обучение продолжалось 6 недель. Плата за полный курс обучения составляла 10 рублей, но допускалась возможность слушание отдельных предметов с платой 2 рубля за предмет.

На курсах были изложены лекции по педагогике, психологии детства, педагогической патологии, учению о дошкольном воспитании, вопросам религиозного воспитания в дошкольном периоде, по гигиене (школьной и детской), анатомо-физиологическим особенностям детского организма, методике грамоты и методике счисления, об учреждениях для детей на Западе и у нас, по вопросам внешкольного воспитания, кроме этого, были проведены по группам занятия рисованием, лепкой, ручным трудом, пением, гимнастикой и играми.

Курсы по дошкольному воспитанию (при университете А.Л. Шанявского)

Кружок Совместного воспитания и образования детей в Москве организовывал курсы по дошкольному воспитанию при университете А.Л. Шанявского, которые привлекли более 1200 человек слушателей в две сессии. И та и другая сессии не ограничивались одним слушанием лекций: на собраниях

слушателей были высказаны пожелания объединиться в какую-нибудь организацию для совместной работы в области дошкольного воспитания.

Первая сессия слушателей организовала очаг для детей лиц пострадавших на войне имени лекторов и слушателей по дошкольному воспитанию. На собрание слушателей второй сессии были приглашены лекторы и слушатели первой. На ней дебатировался вопрос о возможности организации, объединяющей обе сессии.

Для слушателей второй сессии были запланированы следующие виды практических занятий:

- Лепка, Ю.Н. Русецкая – 5 занятий;
- Рисование, Я.А. Башилов – 8 занятий;
- Бросовый материал, Л.С. Тезавровская – 10 занятий;
- Иллюстрированные занятия, Н.С. Третьяков – 8 занятий;
- Ритмическая гимнастика, Н.Г. Александрова – 15 занятий;
- Подвижные игры, Н.С. Филитис – 6 занятий.

Курсы по дошкольному воспитанию при частном детском саду

Примером педагогических курсов по дошкольному воспитанию при частном детском саду является организация таковых при детском саду Е.Н. Чабан в Петрограде.

При выборе предметов и составлении программы курсов учитывались следующие пожелания:

- сообщить слушателям и слушательницам элементарные научные сведения, необходимые для понимания особенностей детского организма и души ребенка и для осмысленного отношения к требованиям гигиены детского возраста;

- представить в общих чертах тот научный материал, на котором строится та или иная система воспитания;

- помочь в критической оценке различных педагогических систем и взглядов, чтобы лица, окончившие курсы, могли впоследствии сами ориентироваться в течениях современной педагогической мысли применительно к потребностям предстоящей деятельности;

- путем разносторонней постановки обязательных практических занятий в различных областях дошкольной педагогике – представить возможность каждому слушателю и слушательнице усвоить основные приемы методики отдельных предметов детского сада, необходимые для правильной организации и самостоятельного ведения занятий с детьми дошкольного возраста.

При постановке практических занятий на курсах выделялись принципы

- систематичности, основанной на естественном развитии природных свойств и потребностей детской души

- наглядности обучения;

- индивидуализации в проведении учебно-воспитательных приемов как в

отношении определенной группы детей, так и в отношении каждого ребенка в отдельности.

Также оговаривалось, что для желающих ознакомиться с приемами обучения и воспитания отсталых и ненормальных детей, предполагался по окончании семестра особый курс с практическими занятиями в соответствующем учреждении под специальным руководством.

Таким образом, видно, что начинают формироваться не только разные направления воспитания и обучения детей (воспитание и обучение обычных детей и выделение детей с отклонениями в развитии в специально организованную группу), но и впервые выделяются принципы этого обучения, которые актуальны и в современной дошкольной педагогике.

Учебный план педагогических курсов по дошкольному воспитанию при детском саде Е.Н. Чабан в Петрограде предполагал наличие следующих лекций:

- физиология в связи с анатомией и гистологией;
- психология детства;
- Закон Божий и религиозно-нравственное воспитание в дошкольном возрасте;
- введение в дошкольное воспитание (краткая история дошкольного воспитания в России, обзор педагогической литературы по вопросам дошкольного воспитания);
- современный детский сад (основы дошкольного воспитания, внутренняя организация детского сада, трудовой начало, занятия с детьми и их значение, оборудование детского сада и др. подобных учреждений, материалы для детских работ, ведение отчетности);
- анатомическая и физиологическая особенности развития речи у детей;
- гигиена общая и дошкольного возраста (с включением вопроса о половом воспитании и подачи первой помощи);
- эстетическое воспитание;
- детская литература;
- рассказывание и беседы с детьми дошкольного возраста; методические указания, литература по данному вопросу;
- естествоведение, практические занятия;
- физическое образование;
- подвижные игры, гимнастика;
- музыка и пение в детской жизни (сольфеджио, разбор музыкальных произведений. Детские подвижные игры. Методика пения, аккомпанемент);
- педагогическое рисование и лепка;
- ручной труд;
- методика обучения грамоте и первоначальному счету; организация колоний, детских клубов, общеобразовательных и специальных экскурсий;

– прочие предметы, которые будут полезными для наилучшей постановки этого дела.

В практической части курсовой подготовки каждый слушатель получал под свое наблюдение на весь год одного ребенка из детского сада при курсах и был обязан время от времени посещать детский сад и следить за физическим и духовным развитием порученного ему ребенка, фиксируя свои наблюдения в особую тетрадь, которая должна быть представлена по истечении учебного года на Педагогическое совещание.

Также каждый слушатель обязан самостоятельно, по заранее разработанному плану, провести в течение нескольких дней занятия в детском саду, приюте или яслях. Результаты также должны были быть представлены на совещании.

Учебный курс рассчитан на один год, начиная с сентября. Занятия проводились в утренние и вечерние часы.

На педагогические курсы принимались лица обоего пола, всех вероисповеданий, окончившие институты, гимназии, учительские семинарии, епархиальные училища и все лица с образованием не ниже среднего.

Плата за слушание лекций на курсах составляла 100 рублей и вносилась по полугодиям вперед, причем плата за первое полугодие должна была быть внесена при поступлении, плата за второе полугодие в течение января месяца.

По окончании курсов слушатели получали от Педагогического совещания соответствующие обнаруженным теоретическим знаниям свидетельства с обозначением исполненных при прохождении курсов практических работ.

Лица, получившие свидетельства об успешном окончании курсов, рекомендовались Педагогическим совещанием на места руководителей и руководительниц детских садов, яслей, очагов и т.п. учреждений.

Для практических занятий при курсах был открыт народный детский сад. Состав преподавателей был из числа лиц с высшим образовательным цензом или известных своим специальными знаниями и педагогическим опытом, причем избранные кандидаты допускались с разрешения Попечительского Учебного Округа.

В деле канцелярии попечителя Московского учебного округа об открытии курсов для приготовления руководительниц дошкольного воспитания в Москве сказано, что с 1906 года в Москве открываются курсы для руководительниц дошкольного воспитания детей [Ф. 459. оп. 4. д. 4255]. Согласно прилагаемому плану, курсы содержались на собственные средства и за плату за их слушание. Теоретические занятия проходили по вечерам в помещении одного из учебных заведений, практические – или в специально открытом при этом детском саду или в одном из существующих детских садов, равным образом с разрешения администрации этих учреждений.

Таким образом, мы рассмотрели организацию курсов для воспитательниц в крупных городах России, но потребность в наличии высококвалифицированных кадров оставалась и в провинции.

Вопросы и задания

Вопросы на проверку фактологических знаний

1. Какие факторы обусловили возникновение потребности в подготовке специалистов для дошкольных учреждений в России во второй половине XIX – начале XX века?

2. Как автор текста определяет «существо дошкольного воспитания»? Почему это понимание должно было лежать в основе построения курсов?

3. Какие типы курсов для подготовки специалистов дошкольного дела существовали в России в конце XIX – начале XX века? Чем они различались по срокам обучения и организации?

4. Каковы были требования к поступающим на курсы? Существовал ли единый подход к определению ценза слушателей?

5. Какие принципы обучения (систематичность, наглядность, индивидуализация) выделялись при организации практических занятий на курсах Е.Н. Чабан? Актуальны ли эти принципы сегодня?

6. Почему И. Кукушкин считал, что ни одна из существовавших систем дошкольного воспитания (Фребеля, Монтессори и др.) не может быть положена в основу построения курсов? Какую альтернативу он предлагал?

7. Какие предметы входили в программу подготовки воспитательниц? Какие блоки (циклы) дисциплин можно выделить в учебных планах?

8. Какую роль в подготовке специалистов играла практическая часть обучения? Какие формы практических занятий использовались?

9. Какие категории детей начинают выделяться в отдельную группу для специального обучения в рассматриваемый период? О чем это свидетельствует?

10. Какие документы об окончании курсов получали слушатели? Имели ли эти свидетельства официальный статус и какие возможности они открывали?

Практические задания

Задание 1. Составление сравнительной таблицы

На основе текста составьте сравнительную таблицу «Типы курсов для подготовки специалистов дошкольного дела в России (конец XIX – начало XX в.)» по следующим параметрам:

Название курсов / Организация	Срок обучения	Требования к поступающим	Плата за обучение	Основные разделы программы	Формы практических занятий
Петроградское Фребелевское общество					

Киевское Фребелевское общество (институт)					
Курсы Общества содействия дошкольному воспитанию					
Курсы при университете Шанявского					
Курсы Е.Н. Чабан (Петроград)					

Задание 2. Анализ учебного плана (по И. Кукушкину)

Изучите предложенный И. Кукушкиным план двухлетних курсов (1916 г.). Выделите в нем:

1. Блок естественно-научных дисциплин.
2. Блок психолого-педагогических дисциплин.
3. Блок практической подготовки.

Ответьте на вопросы:

- Какова логика построения семестров (почему семестры расположены именно в такой последовательности)?

- Почему предмет «Детский сад (теория)» вынесен только на 5-й семестр?

- Как вы понимаете фразу: «Изложение систем представляло обоснованные подборы путей к достижению цели; значение их вели не к подражанию и следованию им, а к расширению взглядов»?

Задание 3. Проектирование программы курса (творческое задание)

Представьте, что вы руководитель педагогических курсов в 1915 году. Разработайте программу краткосрочных (6-недельных) вечерних курсов для матерей и лиц, интересующихся дошкольным воспитанием.

Ваша программа должна включать:

- Название курсов.
- Целевую аудиторию.
- Цели и задачи курсов.
- Перечень лекционных тем (не менее 5) с кратким описанием содержания.
- Перечень практических занятий (не менее 3).
- Форму итоговой аттестации.

При разработке опирайтесь на примеры из текста (вечерние курсы Киевского общества, курсы при университете Шанявского).

Задание 4. Сравнительный анализ подходов

Сравните программы теоретической подготовки:

- Курсов Общества содействия дошкольному воспитанию (22 лекции по трем разделам).

- Курсов Е.Н. Чабан (одногодичные курсы с развернутой программой).

Что общего в этих программах? В чем заключаются принципиальные различия? Какой подход кажется вам более целостным и почему?

Задание 5. Работа с историческим документом

Проанализируйте текст из журнала «Дошкольное воспитание»: *«...с каждым днем все более упрочивалось осознание огромной важности дошкольного воспитания ребенка, но с каждым днем можно было убеждаться, как мало делается для того, чтобы матери, отцы, педагоги и вообще интересующиеся делом воспитания могли находить надлежащее освещение этого вопроса...»*.

Напишите эссе-рассуждение (1–2 страницы) на тему: «Актуальность просвещения родителей в области дошкольного воспитания: век назад и сегодня».

В эссе должно быть отражено:

- Почему эта проблема остро стояла в начале XX века?
- Существует ли эта проблема сегодня? В чем она проявляется?
- Какие формы просвещения родителей существовали тогда и существуют сейчас?

Темы для рефератов и исследовательских работ

1. Становление системы подготовки кадров для дошкольных учреждений в дореволюционной России (на примере Петроградского и Киевского Фребелевских обществ).

2. Роль общественных организаций в развитии дошкольного образования и подготовке специалистов (конец XIX – начало XX века).

3. Сравнительный анализ учебных планов курсов подготовки воспитательниц в России и за рубежом (Фребель, Монтессори).

4. Проблема соотношения теории и практики в подготовке специалистов дошкольного дела (на материале текста и дополнительных источников).

5. История дошкольной педагогической журналистики как отражение профессионального дискурса (журналы «Дошкольное воспитание», «Свободное воспитание»).

6. Подготовка специалистов для работы с детьми с отклонениями в развитии: история вопроса (по материалам курсов Е.Н. Чабан).

Литература для самостоятельной работы слушателей

1. Килячина, А.И. Проблемы реализации идей доступности общественного дошкольного воспитания в России в 1907–1917 гг. / А.И. Килячина // Актуальные проблемы педагогики и психологии. 2026. Т. 7. № 2. С. 14–21.

2. Ивченко, Т.А. Становление науки и практики дошкольного воспитания в деятельности

общественных организаций России (рубеж XIX–XX вв.) / Т.А. Ивченко // Современное дошкольное образование. URL: <https://sdo-journal.ru/>

3. Каганов, В. Киев. Фребелевский институт. Создание и деятельность / Влад Каганов // Проза.ру. 2023. URL: <https://proza.ru/2023/03/25/1923>

4. Шлегер, Л.К. Практическая работа в детском саду / Л.К. Шлегер. – М.: Практические знания, 1915.

3.2. Подготовка высококвалифицированных кадров учителей и воспитательниц в соответствии с провинциальными потребностями российских территорий

В параграфе согласно рассмотрению провинциальных потребностей российских территорий охарактеризованы особенности подготовки высококвалифицированных кадров учителей и воспитательниц.

В провинции России также чувствовался огромный недостаток в руководительницах, воспитательницах и учителях для дошкольных заведений различного типа и вида.

Трехгодичные курсы воспитательниц и руководительниц при Народном детском саду в Тверской губернии

Чувствуя огромный недостаток в руководителях, Народный детский сад в Тверской губернии в 1896 году организовал курсы воспитательниц и руководительниц (для лиц, окончивших среднее учебное заведение) под руководством профессора П.Ф. Лесгафта. Эти трехгодичные курсы с серьезной и оригинальной программой выпустили не одну сотню лиц, распространивших разумные принципы воспитания в детском саду и семье.

Программа курсов включала в себя изучение теоретического и практического курсов.

В теоретический курс входили: анатомия и физиология человека; химия; механика; гигиена и педагогика.

В практический: элементарные движения; простые и сложные; школа мяча; игры и упражнения с отягощением, упражнения в прыганье; упражнения в борьбе; упражнения на аппаратах; столярные и токарные работы; бег на коньках; фехтование; занятия по системе Фребеля.

После смерти П.Ф. Лесгафта эти курсы не прекратили своего существования, напротив, получили дальнейшее развитие.

Ввиду того, что высшая школа должна воспитывать не только будущих специалистов, но также вполне образованных людей и граждан, учредители высших курсов П.Ф. Лесгафта образовали особый основной общеобразовательный факультет, на котором, кроме естествознания, давались также необходимые занятия по философии, логике, психологии и другим общественным наукам.

Кроме основного отделения, были открыты естественное, историческое и отделение физического образования. Последнее отделение ставило своей

целью готовить будущих воспитателей и руководителей физического образования. Планировалось также открыть специальное педагогическое отделение. С этой целью вводился целый ряд педагогических наук, методика, педагогические занятия и пробные уроки.

В разработке плана такого отделения участвовали лучшие педагоги. Особое внимание обращалось на физическое развитие слушателей. С этой целью были введены гимнастика и подвижные игры для всех поступающих. Курсы П.Ф. Лесгафта размещались в собственном здании. Кроме общих аудиторий и лабораторий, имелся музей по сравнительной анатомии и физиологии, один из лучших музеев в России.

Кратковременные курсы по изучению методик преподавания в дошкольных учреждениях

Помимо лекционной подготовки воспитательниц при различных обществах, земствах и частных народных детских садов начинали создаваться кратковременные курсы, направленных на изучение конкретных методик преподавания в дошкольных учреждениях.

Так, в июне 1914 года в Москве, при учительском доме, при постоянных курсах педагогического рисования, лепки и иллюстрированного ручного труда В.С. Мурзаева организуются летние занятия специально для учителей и учительниц начальных школ и детских садовниц, приезжающих в Москву из провинции.

В предметы курсов входили:

а) *теоретический курс* – теория педагогического рисования (6 часов), эстетика в начальной школе (2 часа), психология детского рисования (4 часа), методика рисования и лепки (5 часов), рассматривание картин в школе (3 часа), теория ручного труда (8 часов);

б) *практические занятия*: педагогическое рисование (2 часа), рисование с натуры (10 часов), рисование цветным мелом (10 часов), вырезание из цветной бумаги (15 часов), лепка (5 часов).

Кроме того – беседы, смотры выставок, экскурсии в музеи и т.д.

Занятия проходили в двух последовательных группах по одинаковой программе: с 1 июня по 15 июня – 1 группа, с 15 июня по 1 июля – 2 группа. Прием в эти группы был достаточно ограничен, не более 10 человек в одну группу. Специальной подготовки не требовалось, число предметов мог сам выбирать слушатель.

Курсы для народных учителей и учительниц

В 1916 году впервые Царскосельским земством впервые были организованы курсы для народных учителей и учительниц.

Программа курсов выходила из обычного трафарета учительских курсовых программ. До этого года не вводились лекции по внешкольному и дошкольному образованию. По внешкольному образованию лекции проводи-

лись Е.Н. Медынской, а по дошкольному – Е.И. Иорданской. Из бесед со слушателями по окончании лекций по дошкольному образованию выяснилось, что народных учителей и учительниц интересуют вообще вопросы воспитания; в школе им часто приходилось задумываться над этими вопросами. Слушателей заинтересовала система Монтессори, но со многими приемами и методами были не согласны, как например, с уроками «тишины» и с другими искусственными приемами и пособиями.

Большим успехом пользовались лекции по методике Закона Божьего. Это были не сухие книжные лекции, а живые, полные искренности и красоты беседы по вопросам нравственного воспитания, которое исходило из глубокого понимания христианского учения и жизни. Лектором выступал Стефан Фокк. Между занятиями слушательницы и некоторые из лекторов устраивали литературные вечера, на которых были разыграны пьесы Чехова «Медведь», сцены из «Женитьбы» Гоголя, а после декламация и хоровое пение. Также был дан спектакль для крестьян; по окончании лекций состоялась товарищеская вечеринка. В связи с лекциями были проведены несколько экскурсий.

Курсы по устройству детских садов и яслей

Осознавая необходимость правильной работы детских воспитательных учреждений, Омское епархиальное училище проводило курсы по устройству детских садов и яслей.

Курсы были заслушаны ученицами 3–7 классов.

В программу подготовки входили лекции по организации детских садов, гимнастике и подвижных играх, гигиене и психологии детского возраста, беседах и уроках.

Первые русские курсы учительниц по гимнастике, танцам, руководительниц подвижных игр

Серьезный труд в деле физического воспитания детей и юношества взяла на себя М.И. Островская, учредившая в Москве первые русские курсы учительниц по гимнастике, танцам, а также руководительниц подвижных игр.

Материально-техническое обеспечение курсов было достаточно велико, как с врачебной, так и с педагогической стороны.

Курсовая подготовка была рассчитана на два года, в которую входили изучение теоретических и практических вопросов: анатомия, физиология, патология, гигиена, педагогика, подача первой помощи, антропометрические измерения, основы физического воспитания, врачебная и педагогическая гимнастика, подвижные игры и танцы (пластика).

При курсах были организованы классы для детей под наблюдением врача. По их окончанию слушательницы имели право претендовать на рабочие места штатных преподавательниц гимнастики средних учебных заведений и детских садов.

Курсы по дошкольному воспитанию в Воронежской Губернии

В Отчете Воронежской Губернской Земской Управы «О курсах по дошкольному воспитанию», которые проходили с 12 мая по 12 июня 1917 года, сказано, что «по постановлению губернского земского собрания курсы должны быть организованы на 60 человек по пять человек на каждый уезд, однако, пришлось зачислить 71 человек, причем желающих было даже значительно больше этого числа... Ввиду этого, кроме указанного числа учащихся, зачисленных на курсы в качестве слушателей, были приняты еще в качестве вольнослушателей 24 учащихся. Последние не получали суточных и проездных, но пользовались всеми правами слушателей и участвовали во всех установленных работах и практических занятиях. Всем слушателям по окончании занятий были выданы соответствующие удостоверения.

На курсах изучались следующие предметы:

1. Психология детского возраста, 16 часов.
2. Дошкольное воспитание, 8 часов.
3. Гигиена детского возраста, 8 часов.
4. Природоведение в связи с экскурсиями, 10 часов.
5. Экскурсии 10 часов.
6. Детское чтение и литература, 8 часов.
7. Выразительное чтение, 12 часов.
8. Игры, 9 часов.
9. Ручной труд, 30 часов.
10. Рассказывание, 4 часа.
11. Рисование (лекции), 6 часов.
12. Рисование (практические занятия), 10 часов.
13. Лепка, 5 часов.
14. Пение, 12 часов.
15. Организация учреждений дошкольного воспитания в Воронежской губернии, 2 часа.
16. Беседы по вопросам организации площадок, 3 часа.

Кроме указанных предметов, практические занятия велись еще и на площадках. Связь этих занятий достигалась путем бесед по вопросам применения на площадках полученных на курсах знаний, а также и тем, что руководительницы занятий приспособляли свой материал к требованиям работы на площадках.

Трудовой день слушательниц начинался с 9-ти часов утра и продолжался до 8-ми часов вечера с перерывами с 11 до 12 дня для чая и завтрака и с 3 до 6 вечера для обеда. Утром читались лекции и велись практические занятия, а вечером за исключением некоторых дней только практические занятия.

В Отчете Воронежской Губернской Земской Управы подробно раскрываются все лекционные курсы, а также методика практических занятий для слушателей.

Образовательные поездки за границу

Несмотря на разницу в материально-техническом оснащении, в подготовки педагогических кадров в центральных городах России и провинции, с начала XX века существовали такие Общества, которые организовывали образовательные поездки за границу.

– Напр., Общество распространения технических знаний при Учебном Комитете со 2 января 1914 году открывала запись для воспитательниц, как сельских, так и городских, а также для фельдшерского персонала. Все они пользовались правом оплаты поездки по первой его стоимости. Все остальные лица – по второй.

Народные учителя, командируемые земскими городскими самоуправлениями, пользовались особой скидкой. Для них разрабатывались специальные маршруты, которых было несколько:

№ 1. Германский: Москва – Берлин – Отдых в горах Саксонской или Богемской Швейцарии – Дрезден. Продолжительность 22 дня. Стоимость 60 и 80 рублей.

№ 2. Германский: Москва – Берлин – Дрезден – Отдых в горах Саксонской или Богемской Швейцарии – Гамбург – Берлин – Александрово. Продолжительность 24 дня. Стоимость 80 и 100 рублей.

№ 3. Швейцарский: Москва – Берлин – Мюнхен – Отдых в Швейцарии – Милан – Венеция – Вена – Граница. Продолжительность 37 дней. Стоимость 140 и 160 рублей.

– В том же 1914 году Министерством Народного Просвещения командировало на три летних месяца группу садовниц городских детских садов в Рим, для подробного ознакомления с системой Монтессори и успехами ее работы в Италии.

В эту группу входила известный педагог Ю. Фаусек. Она пробыла в Риме 29 дней и все это время посвятила ознакомлению с «Домами детей». Все наблюдения и впечатления над детьми были изложены Ю. Фаусек в книге «Месяц в Риме в «Домах детей» Марии Монтессори». Наиболее ярко и полно описаны посещения трех «домов детей» при монастыре Св. Франциска, при городском училище и один частный [фаусек месяц]. Кроме описаний дней, проводимых в доме ребенка, даны интересные наброски отдельных детей, тем или иным остановивших на себе внимание автора книги. Местами делаются ссылки на собственную практику, подкрепляющее то или иное наблюдение.

В главе «Выводы на наблюдения» подводятся итоги всему виденному в «домах детей», проводится параллель между теорией и практикой, попутно разъясняются и опровергаются высказывания в литературе и жизни возражения против некоторых сторон теорий Монтессори. Все выводы Фаусек безусловно положительны, практика «Домов Детей» вполне совпадает с теорией, и никаких критических замечаний не находилось.

Курсы для матерей по вопросам воспитания и ухода за детьми дошкольного возраста

К сожалению, родители, не исключая матерей, на обязанности которых лежит воспитание детей вообще, а дошкольного периода в особенности, совершенно не получали какой-либо подготовки.

Чтобы найти выход из такого положения, Комитетом при Всероссийском Попечительством об охране материнства и младенчества были организованы «Курсы для матерей по вопросам воспитания и ухода за детьми дошкольного возраста». Несмотря на малое оповещение о предстоящем открытии этих курсов, количество записавшихся слушательниц быстро перешло наметенный комплект (70 человек). Поэтому было полное основание предположить, что это начинание со временем разрастется в постоянное учебное заведение.

Курсы были кратковременные, продолжительностью в три месяца. Лекции читались по вечерам с семи часов.

В программу преподавания входили следующие предметы:

- религиозное воспитание ребенка – 12 часов;
- физический мир ребенка – 24 часа;
- психический мир ребенка – 24 часа;
- этика – 24 часа;
- заразные болезни – 12 часов;
- детское самосознание – 6 часов;
- домоводство – 24 часа;
- детские игры и чтение – 6 часов.

Кроме теоретических часов, большое внимание отводится и практике.

Напр., по уходу за детьми слушательницы группами работают в институте Вел. Кн. Елены Павловны.

По окончанию курсов, Комитет предполагал устроить Детский музей, специальную библиотеку, детский сад для практических занятий слушательниц.

Курсы подготовки руководителей дошкольного воспитания

В Центральном государственном историческом архиве г. Москвы сохранились данные об открытии курсов для приготовления руководителей дошкольного воспитания в г. Москве М.А. Чеховой.

В деле имеется учебный план курсовой подготовки. Он включает в себя 19 пунктов и охватывает права и обязанности слушателей, саму организацию как теоретической, так и практической части курсовой подготовки.

Помимо практической организации курсов для воспитательниц и руководителей детских садов, в периодическую печать выходят книги и пособия различных авторов, освещающих как теоретические, так и практические вопросы дошкольного воспитания.

Периодическая печать по вопросам дошкольного воспитания

– В 1907 году выходит в массовую печать книга А.С. Симонович «Детский сад. Практическое руководство для детских садовниц». Книга представлена в трех частях: теоретической, раскрывающей внутреннюю организацию детского сада (знакомство с понятием «детский сад, распределение занятий, организацию жизни детей в детском саду, отзывы о необходимости и неправомерности создания таких учреждений») и практической, состоящей из двух частей.

В первую часть входит методика обучения лепки, рисованию, плетению, резьбы по дереву, подвижным играм, китайским теням и т.п., а во вторую – рассказы для детского сада («Сказка о козе», «Улитки», «Прятки», «Сова», «Трус», «Собака Мишка» и т.д.) [57; 303].

– В 1913 году выходит книга Е.И. Иорданской «Народные детские сады». Эта книга – пособие для учителей, интересующихся воспитанием детей до школы и организацией яслей и детских садов. Она содержит в себе краткие сведения из истории развития общественного дошкольного воспитания в России и за границей, организацией яслей в деревне, причем совершенно справедливо указывается на естественность и логическую необходимость связи между яслями, детскими садами и школой, а затем более подробно и обстоятельно излагается сущность детского сада, его принципы и воспитательные средства.

Много внимания уделено детям деревни и приведены весьма убедительные доводы в пользу детских садов для детей в провинции. Книга выступает живым и убедительным доказательством необходимости народных детских садов.

– Еще одна полезная книга для руководительниц детских садов вышла в 1914 году «Современный детский сад, его значение и оборудование» под редакцией М.Я. Морозовой и Е.И. Тихеевой.

В первой части книги статья Е.И. Тихеевой, которая вводит в понимание основные положения работы детского сада и раскрывает это учреждение применительно к требованиям современной жизни и педагогики.

Во второй части даются практические сведения для руководительниц: сведения для открывающих детские сады, образцы анкетных листов для опроса детей, списки книг и журналов для детей и руководительниц, сборники детских песен, материалы для занятий, указатель статей о дошкольном воспитании в педагогических журналах за 1912–1913 гг., общества содействующие дошкольному воспитанию, курсов для воспитательниц и детских садов.

– Книга П.П. Блонского «Введение в дошкольное воспитание» содержала обзор всего сказанного и сделанного в области дошкольного воспитания. По мнению самого автора, книга является введением в круг вопросов дошкольного воспитания, первой книгой, за которой должен последовать более глубокое изучение читателем затронутых вопросов.

В шести главах изложены следующие темы: 1) основные понятия воспитания; 2) дошкольное воспитание до Фребеля; 3) Фребель; 4) общественное дошкольное воспитание; 5) Монтессори; 6) семейное дошкольное воспитание.

Таким образом, подготовкой руководительниц и воспитательниц занимались не только вверенные учреждения Министерству Народного Просвещения, но также лица, равнодушные к делу развития дошкольного воспитания в России.

Во второй половине XIX – начале XX века детские садовницы, «фребелички», руководительницы детских садов имели возможность получать достойную подготовку как в крупных центрах Российской Империи (Москва, Петроград, Киев и др.), так и на периферии (Воронеж, Тверь, Самара, Пермь и т.д.).

Появляется возможность обучения и обмена опытом за границей (Германия, Швейцария, Италия).

Впервые создаются курсы для детских садовниц при университетах, сельские училища переводятся в разряд высших начальных училищ, Министерством Народного Просвещения выделяются крупные ассигнования на содержание школ «нянь-фребеличек».

Обобщение: два типа курсов

С наличием разнообразных предлагаемых услуг подготовки специалистов дошкольного воспитания можно выделить два типа курсов:

- первый тип – это долговременные курсы (от 1 года до 4 лет)
- второй тип – кратковременные курсы (от 1 до 3 месяцев).

У обоих этих типов общим являлось деление на теоретическую и практическую подготовку.

Различным же являлась содержательная наполненность этих блоков.

Общим в теоретической подготовке являлось изучение Закона Божьего, физиологии и гигиены, основ дошкольного воспитания, психологии детского возраста, детского чтения и литературы. Не везде изучалось эстетическое и физическое воспитание, естествоведение, музыка и пение и т.д.

Общим в практической подготовке выступало обучение рисованию, лепке, ручному труду, рассказыванию.

Различием было первоначальное обучение методике письма и счета детей дошкольного возраста. На практических занятиях слушатели одних курсов в обязательном порядке должны были вести тетрадь наблюдений за детьми, проводить обязательные занятия с ним, другие же едва могли познакомиться с организацией режима работы детского сада.

По завершению одних курсов слушатели получали свидетельство об окончании и рекомендации к принятию на работу, категория других курсов вообще не давало никакого конечного продукта.

Хотя потребность общества в высококвалифицированных специалистах в

области дошкольного воспитания была велика, существующая на тот момент государственная система образования России не могла должным образом ее обеспечить. Именно поэтому подготовку специалистов для дошкольных образовательных учреждений брали на себя общественные и частные организации.

Вопросы и задания

Вопросы на проверку понимания и анализ фактов

1. Почему вопрос о подготовке специалистов для дошкольных учреждений стал особенно острым в конце XIX — начале XX века?
2. Перечислите основные типы организаций (общества, учреждения, частные лица), занимавшиеся подготовкой воспитательниц. Приведите примеры каждого типа из текста.
3. Каковы были типичные сроки обучения на курсах для «садовниц»? Как изменялась эта тенденция с течением времени и о чем это говорит?
4. Какие два основных типа курсов по продолжительности выделяются в тексте? В чем заключались их общие черты и ключевые различия?
5. Объясните, что, по мнению автора текста (и докладчика И. Кукушкина), должно лечь в основу построения курсов, а что не может быть такой основой. Согласны ли вы с этой позицией?
6. Какова была роль практической подготовки на курсах? Приведите примеры разных форм практики, описанных в тексте (например, в детском саду Е.Н. Чабан, воронежских курсах).
7. Какие новые направления в подготовке кадров и педагогические принципы впервые появились в этот период? (Например, выделение работы с детьми с отклонениями в развитии, принципы систематичности, наглядности, индивидуализации).

Вопросы на сравнение и глубокий анализ

1. Сравните учебный план, предложенный И. Кукушкиным в 1916 году, с программой курсов при детском саде Е.Н. Чабан в Петрограде. Что общего в их структуре и содержании? Какие различия указывают на разные подходы к подготовке?
2. Проанализируйте, как различалась подготовка кадров в крупных центрах (Петроград, Москва, Киев) и в провинции (на примере Воронежских, Царскосельских или тверских курсов). Сравните материально-техническую базу, состав лекторов, длительность и насыщенность программ.
3. В тексте упоминаются курсы для разных категорий слушателей: «фребеличек», нянь, народных учителей, матерей. Сравните цели и программы этих курсов. Как они отражали потребности разных социальных групп и самого общества?
4. Какую роль в повышении квалификации воспитательниц играли зарубежные поездки (например, поездка Ю. Фаусек в Рим)? Как государство и общественные организации содействовали этому обмену опытом?

5. Проанализируйте, какую роль в подготовке и самообразовании воспитательниц играла педагогическая литература (книги А.С. Симонович, Е.И. Иорданской, П.П. Блонского и др.). Какие задачи решали эти издания?

Творческие, проблемные и дискуссионные задания

1. Дискуссия: «Кто был главным двигателем подготовки дошкольных кадров в дореволюционной России: государство, общественные организации или частная инициатива?» Подготовьте аргументы для каждой точки зрения, опираясь на текст.

2. Проектное задание: «Вы – член педагогической комиссии Киевского Фребелевского общества в 1910 году. Вам поручено составить краткую рекламную листовку (объявление) для набора слушательниц на ваши курсы. В тексте укажите: цели курсов, их преимущества, основные предметы, перспективы для выпускниц. Используйте информацию из текста».

3. Аналитическое эссе: «Опираясь на текст, докажите тезис: «Подготовка воспитательниц в дореволюционной России носила противоречивый, но новаторский характер». В своем рассуждении затроньте вопросы содержания программ, роли практики, разнообразия типов курсов и их доступности».

4. Задание на рефлексии: «Какие из принципов и методов подготовки воспитательниц, описанных в тексте (например, ведение дневника наблюдений за ребенком, связь теории с практикой, акцент на изучении детской психологии и гигиены), остаются, на ваш взгляд, актуальными для современного педагогического образования? Аргументируйте свой ответ».

Работа с деталями и конкретикой

1. Составьте таблицу, систематизирующую информацию о курсах из разных городов. Колонки: Город / Организатор, Название курсов, Срок обучения, Ключевые предметы / Особенности программы (например, Киевское общество, шестинедельные курсы, педагогика, психология, гигиена, практические занятия по ручному труду).

2. Найдите в тексте и выпишите цитаты, которые иллюстрируют следующие утверждения:

- Существовала острая нехватка квалифицированных кадров.
- Программы курсов постепенно усложнялись и расширялись.
- Подготовка включала не только педагогические, но и общекультурные, нравственные аспекты.
- Практике на курсах уделялось большое внимание.
- Государственная система не справлялась с задачей подготовки дошкольных кадров.

3. Почему, по вашему мнению, курсы для матерей, организованные Комитетом по охране материнства и младенчества, вызвали такой большой интерес, несмотря на слабое оповещение? О чем это говорит?

Литература для самостоятельной работы слушателей

1. Килячина, А.И. Проблемы реализации идей доступности общественного дошкольного воспитания в России в 1907–1917 гг. / А.И. Килячина // Актуальные проблемы педагогики и психологии. 2026. Т. 7. № 2. С. 14–21.
2. Ивченко, Т.А. Становление науки и практики дошкольного воспитания в деятельности общественных организаций России (рубеж XIX–XX вв.) / Т.А. Ивченко // Современное дошкольное образование. URL: <https://sdo-journal.ru/>
3. Каганов, В. Киев. Фребелевский институт. Создание и деятельность / Влад Каганов // Проза.ру. 2023. URL: <https://proza.ru/2023/03/25/1923>
4. Мишакова, Е.Н. Создание учреждений для детей дошкольного возраста в российской провинции (конец XIX – начало XX в.) / Е.Н. Мишакова // Известия ВГПУ. URL: <http://izvestia.vspu.ru/avtor/4251>
5. Мишакова, Е.Н. Проблемы дошкольного образования и воспитания на страницах периодической печати России конца XIX – начала XX в. / Е.Н. Мишакова // Известия ВГПУ. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-doshkolnogo-obrazovaniya-i-vozpitaniya-na-stranitsah-periodicheskoy-pechati-rossii-kontsa-xix-nachala-xx-v?ysclid=mmrlby8811799122616>
6. Фребелевские общества // Российский гуманитарный энциклопедический словарь. – М.: ВЛАДОС, 2002.
7. Кукушкин, И. Доклад в Учебном бюро при Министерстве Народного Просвещения // Дошкольное воспитание. 1914. № 6. С. 390.
8. Иорданская, Е.И. Народные детские сады / Е.И. Иорданская. – М.: Изд-во журн. «Народный учитель», 1913. – 48 с.
9. Тихеева, Е.И. Детский сад / Е.И. Тихеева // История дошкольной педагогики в России: Хрестоматия / сост. С.В. Лыков, Л.М. Волобуева; под ред. С.Ф. Егорова. – М., 1999. – С. 435–451.
10. Дело об ассигновании кредитов учебным округам на внешкольное и дошкольное образование. 10 января 1912 г. – 31 июня 1914 г. // РГИА. URL: <https://www.prlib.ru/en/item/1630770>

Заключение

Настоящее учебное пособие включает в себя комплексный историко-педагогический обзор, посвященный становлению и развитию системы дошкольного образования и воспитания в России во второй половине XIX – начале XX века. Этот период, охватывающий эпоху «великих реформ», бурного роста общественной мысли, социальных потрясений и войн, стал временем подлинного рождения идеи общественного дошкольного воспитания в стране.

Пособие поможет читателям понять, что становление дошкольного образования стало ответом на комплекс социально-экономических и культурных вызовов. Отмена крепостного права, индустриализация и урбанизация, вовлечение женщин в производство, высокая детская смертность, особенно в сельской местности, создали объективную потребность в общественных формах присмотра, ухода и воспитания детей до школы. Дошкольное учреждение перестало восприниматься лишь как акт благотворительности, превратившись в предмет острой общественной дискуссии о путях развития нации и природе детства.

Развитие системы носило преимущественно общественно-инициативный характер при слабом участии государства. Ведущую роль в создании первых детских садов, яслей, площадок сыграли просветительские общества (Санкт-Петербургское и Киевское Фребелевские общества, земства), частные лица-энтузиасты (А.С. Симонович, М.Х. Свентицкая) и благотворители. Государственная поддержка была минимальной, запоздалой и эпизодической, что определяло хронический дефицит ресурсов, стихийность и региональную неравномерность развития сети учреждений.

В пособии охарактеризована разнообразная типология дошкольных учреждений, сформировавшаяся этот период и отражавшая социальное расчленение общества и различия региональных условий:

– *По целям*: учреждения социально-гигиенической помощи (ясли-приюты, особенно в селе) и учреждения воспитательно-образовательной направленности (детские сады в городах).

– *По учредителю и финансированию*: частные (платные), общественные (благотворительные, бесплатные или малоплатные) и, в конце периода, частично субсидируемые государством.

– *По режиму работы*: сезонные (преимущественно летние) и годовые, с кратковременным или полным днем пребывания детей.

Теоретической основой воспитательно-образовательной практики стали оригинальные педагогические концепции, сформировавшиеся в диалоге с европейскими идеями (Ф. Фребель, М. Монтессори) и на отечественной теоретико-практической почве.

В России оформились и конкурировали несколько ключевых направлений:

– Религиозное воспитание (М.М. Манасеина), сочетавшее христианские ценности с научными данными о развитии ребенка.

– Свободное воспитание в его радикальной форме (К.Н. Вентцель), отрицавшее программу и провозглашавшее абсолютную свободу ребенка.

– «Разумное» свободное воспитание (А.С. Симонович, Е.И. Тихеева, Л.К. Шлегер), утверждавшее необходимость баланса между свободой детской активности и целенаправленным педагогическим руководством, систематичностью занятий.

– Медико-педагогическое направление, обоснованное трудами педиатров и гигиенистов (Н.П. Гундобин), заложившее научные основы физического воспитания и заботы о здоровье дошкольников.

Формирование профессионального сообщества стало важнейшим фактором развития дошкольного образования. Возникли первые курсы подготовки «садовниц» и «фребеличек» (при Петербургском и Киевском обществах), развернулась активная просветительская работа через специализированные журналы («Дошкольное воспитание», «Свободное воспитание»), публичные лекции и выставки. Это способствовало распространению педагогиче-

ских знаний, обмена опытом и росту общественного признания значимости дошкольного возраста.

Накопленный опыт имел непреходящее историко-педагогическое значение. Несмотря на малочисленность учреждений к 1917 году (около 280 детских садов на всю империю), данный период стал временем зарождения ключевых идей, организационных форм и профессиональных подходов. Были поставлены фундаментальные вопросы о целях дошкольного воспитания, соотношении свободы и руководства, роли игры и труда, связи с семьей и школой, которые остаются актуальными и сегодня.

Таким образом, эпоха второй половины XIX – начала XX века заложила глубокие корни современного отечественного дошкольного образования. Это был период напряженных поисков, духовного подъема и бескорыстного служения делу воспитания детей, когда детский сад рассматривался его создателями как место взращивания человека будущего, т.е., иначе говоря, «сад» в высоком человеческом смысле.

Изучение этого богатейшего исторического опыта, его достижений и противоречий современными педагогами поможет им понять традиции и осмыслить альтернативные пути развития и творческого решения актуальных проблем отечественной дошкольной педагогики и современной практики.

Библиография

1. Вайль В.С. Один из основоположников научной педиатрии Н.П. Гундобин. – Сталинабад, 1957 – 128 с.
2. Вентцель К.Н. Детский дом. – М., 1915.
3. Вентцель К.Н. Теория свободного воспитания и идеальный детский сад. – М.: Практические знания, 1915. – 107 с.
4. Вентцель К.Н. Новые пути воспитания и образования детей. 2-е изд. – М., 1923.
5. Вентцель К.Н. Отделение школы от государства и декларация прав ребенка. – М., 1918.
6. Врачебно-санитарная хроника Саратовской губернии (год шестой). Май 1908 г. – Саратов, 1908
7. Гундобин Н.П. Современные задачи школьной гигиены // Популярный литературный медицинский журнал д-ра Окса, 1907.
8. Демков М.И. Курс педагогики. Для учительских институтов, высших женских курсов и педагогических классов женских гимназий. Ч.1. Основы педагогики, дидактики и методики. – М., 1917.
9. Детский сад М.Х. Свентицкой. Краткие сведения и планы занятий. – М., 1912. – 12 с.
10. Доклады комиссии по народному образованию по вопросу об участии губернского земства в деле народного образования // Саратовское XXIX очередное губернское земское собрание 1895 г. – Саратов, 1895. – 65 с.
11. Дошкольное воспитание. 1911. № 7.
12. Дошкольное воспитание. 1911. № 8
13. Дошкольное воспитание. 1914. № 6.
14. Дошкольное образование в Соединенных Штатах Америки // Известия по народному образованию. 1917. май. С. 93–94.

15. Егоров С.Ф. Теория образования в педагогике России начала XX века: историко-педагогический очерк. – М.: Педагогика. 1987. – 152 с.
16. Егоров С.Ф., Лыков С.В., Волобуева Л.М. Введение в историю дошкольной педагогики. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 320 с.
17. Екатеринославское общество народных детских садов. Количество садов. Краткие сведения об открытии, составе и содержании каждого из них. – Екатеринослав, 1915.
18. Идея Марии Монтессори о «космическом воспитании» и образовательный процесс XXI века: Материалы Международного конгресса. – Белгород: изд-во БелГУ, 2007. – 236 с.
19. Из Устава Киевского общества народных детских садов // Дошкольное воспитание. 1911. № 8. С. 257
20. Как открывать и содержать дневные летние ясли-приюты в деревнях. – Пермь, 1915.
21. Каптерев П.Ф. Исторический очерк учреждения для воспитания детей дошкольного возраста // Русская школа. 1896. № 3. С. 38–45
22. Каптерев П.Ф. Новая русская педагогика ее главнейшие идеи, направления и деятели. – СПб.: Изд-во «Русская школа», 1914. – 212 с.
23. Каптерев П.Ф. Об общем ходе развития детской природы // Воспитание и обучение. 1893. № 2. С. 68.
24. Каптерев П.Ф. Обучение детей до школьного возраста // Народная школа. 1874. № 6–7. С.19–42.
25. Каптерев П.Ф. Современные задачи Народного Образования в России // Народный учитель. 1913
26. Каптерев П.Ф. Современные педагогические течения. – СПб.: Изд-во «Русская школа», 1916. – 246 с.
27. Каптерев П.Ф. Современные педагогические течения. – СПб.: Изд-во «Русская школа», 1914. – 220 с.
28. Краткий очерк деятельности С.-Петербургского Фребелевского общества в первое десятилетие его существования с 1871 года по 1881 год. – СПб., 1881.
29. Лубенец Н.Д. Народный детский сад, приют и школа нянь. – Киев.: Киевское общество нар. детских садов, 1906. – 71 с.
30. Манасейна М.М. Основы воспитания с первых лет жизни и до полного окончания университетского образования, Вып. 2. – СПб., 1896.– 404 с.
31. Мельникова В.В. Народное образование края в начале 20 вв. – Волгоград, 2001. – 190 с.
32. Морозова М.Я., Тихеева Е.И. Современный детский сад, его значение и оборудование. – Петроград: Изд. Н.Н. Морева, 1914.
33. Мотивированный учебный план и примерные программы детского училища Е.П. Залесской, состоящего из детского сада и элементарной школы. – М., 1898.
34. Народное образование в Саратовской губернии // Приложение к № 11–12 Саратовской земской недели. 1902.
35. Народное образование в Саратовской губернии на 1 января 1915 г. Обзор. – Саратов, 1915.
36. Народное образование в Саратовской губернии на 1 января 1915 г. Обзор. – Саратов, 1915.
37. Нижегородская городская комиссия по устройству площадок и детских садов. Проект доклада об устройстве в Н.-Новгороде народного детского сада. – Н.-Новгород, 1912. – 7 с.
38. Новая школа и детский сад М.Х. Свентицкой. – М., 1911. – 18 с.
39. О практике работы детского сада г. Иркутска // Детский сад. 1875. № 2. С. 63–65; Иркутские губернские ведомости. 1875. № 59. С.23–24.

40. Открытие детского очага в Томске // Дошкольное воспитание. 1915. № 1. С. 42.
41. Отчет комиссии дошкольного воспитания при Московском кружке совместного воспитания и образования детей // Дошкольное воспитание. 1915. № 2. С. 147–150.
42. Отчет Нижегородского общества содействия дошкольному воспитанию за 1915 год. – Н.-Новгород., 1916. – 40 с.
43. Отчет о деятельности Калужского общества Дошкольного воспитания. Выставка «Гигиена и воспитание детей дошкольного возраста» (с 11 апреля по 20 апреля 1914 г.). – Калуга., 1915.
44. Отчет о деятельности Киевского общества народных детских садов за 1908 год. – Киев., 1909. – 86 с
45. Отчет о курсах по дошкольному воспитанию губернского земства, 1917. – 43 с.
46. Отчет С.-Петербургского Фребелевского общества за 1871–1896 год. – СПб., 1897
47. Отчеты по заведениям и патронажу приюта-ясли, Киево-Кирилловской богадельне. Сиротскому дому и прочим благотворительным учреждениям Киевского Губернского Земства за 1913 г. – Киев., 1913.
48. Первый Всероссийский съезд по семейному воспитанию (1912–1913). – СПб., 1914.
49. Петерсен М. План занятий в детском саду // Дошкольное воспитание. 1911. № 19. С. 112–120.
50. Покровский Е.А. Детские игры, преимущественно русские / в связи с историей этнографией, педагогикой и гигиеной. 2-е изд. испр. и допол. – М., 1885. – 358 с.
51. Работа комиссии детских садов, организованной при V секции I Всероссийского съезда по семейному воспитанию // Школа и жизнь. 1913. № 12. С. 8.
52. Румянцев Н.Е. Новая система дошкольного воспитания // Дошкольное воспитание. 1914. № 7. С. 36 – 42.
53. Русеневич А. Пособие для устройства в деревнях детских летних ясель, приютов, значение их для народа, подробное описание игр и полезных занятий с детьми. – Екатеринославль., 1903. – 34 с.
54. Русская школа. 1894. № 6
55. Свентицкая М.Х. Наш детский сад. – М., 1913. – 68 с.
56. Сикорский И.А. Вопросы дошкольного воспитания. – Киев: Тип. С.В. Кульженко, 1912. – 320 с.
57. Симонович А.С. Детский сад. Практическое руководство для детских садовниц. – М.: Т-во И.Д. Сыгина, 1907. – 305 с.
58. Симонович А.С. Какою свободою должны дети пользоваться в детском саду // Детский сад. 1886. № 5.
59. Симонович А.С. Практические заметки об индивидуальном и общественном воспитании маленьких детей. – СПб., 1874. Т. 2. – 358 с.
60. Смирнова Е. Фридрих Фребель: система дидактических игр // Дошкольное воспитание. 2006. № 3. С. 79–81.
61. Сухотина Т.Л. Мария Монтессори и новое воспитание. – М.: Типо-лит. т-ва И.Н. Кушнерев и Ко. – 1914. – 68 с.
62. Тезавровская Л. Народный детский сад Кружка совместного воспитания и образования детей. – М., 1914. – 12 с.
63. Тихеева Е.И. Современный детский сад, его значение и оборудование / Сост. М.Я. Морозова, Е.И. Тихеева. – СПб., 1914. – 110 с.
64. Труды Девятого губернского съезда земских врачей и председателей земских управ Саратовской губернии. – Саратов, 1908. – 284 с.
65. Труды первого Всероссийского женского съезда при Русском женском обществе в С.-Петербурге 10–16 декабря 1908 года. – СПб., 1909. – 927 с.

66. Фаусек Ю. Меся в Риме в «Домах Детей» М. Монтессори. – Петроград: Издательство: тип. М. Волкова, 1915.
67. Фаусек Ю.И. Детский сад Монтессори. 2-е изд. М.– Л.: Гос. изд., 1926. – 224 с.
68. Фребель Ф. Будем жить для наших детей. – Екатеринбург: У-Фактория, 2005. – 248 с. – Серия «Психология детства. Классическое наследие»
69. Чарнолуцкий В.И. Итоги общественной мысли в области образования. – СПб.: «Знание», 1906. – 79 с.
70. Школа и детский сад М.Х. Свентицкой // Свентицкая М.Х. Детский сад. Из опыта дошкольной работы Детского Городка им. III интернационала при наркомпросе в Москве. – М.: Новая школа, 1924.
71. Шлегер Л.К. Материалы для бесед с маленькими детьми. Выпуск I: Времена года. Фрукты. Овощи. Гиацинт. Приготовление игрушек. – М., 1913.
72. Шлегер Л.К. Практическая работа в детском саду. – М.: Практические знания, 1915. – 80 с.
- Центральный государственный исторический архив г. Москвы
73. Переписка об организации и деятельности Вятского Временного Комитета по охране материнства и младенчества, об устройстве приюта-яслей для детей и о личном составе Комитета. Ф.1795, оп. 1, д. 12.
74. Дело об открытии курсов для приготовления руководительниц дошкольного воспитания в г. Москве Марии Александровны Чеховой, урожденной Аргамаковой. Ф. 459. оп. 4. д. 4255
75. Доклад О.С. Клоковой о детских садах. Сведения о детских садах различных учебных округов (1881 г.). Ф. 582. оп. 1, д. 12. 103 Л.; с. 2

Учебное издание

Акентьева Е.Н.

Практика дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX – начала XX века

Учебное пособие для слушателей в учреждениях
дополнительного профессионального образования
(Серия «Год дошкольного образования»)

Науч. редактор: **Куликова С.В.**, чл.-корр. РАО, д.п.н., проф.
Рецензент: **Корепанова М.В.**, чл.-корр. МАНПО, д.п.н., проф.
Ответственный за выпуск: **Кузибецкий А.Н.**

Волгоградская государственная академия последипломного образования
Редакционно-издательский центр
Государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования
Волгоградской государственной академии последипломного образования
400012, г. Волгоград, ул. Новодвинская, 19а
тел.: (8442) 60-66-25
e-mail: vgapkrio@gmail.com
Подписано в печать. 10.04.2026.
Формат 60x84/16
Усл. печ. л. 6,05. Тираж 500 экз. Заказ 03/2026
Отпечатано с оригинал-макета
400012, г. Волгоград, ул. Новодвинская, 19а