

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
597	6,7	419	4,56	450	4,67

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	511	85,59	371	88,54	406	90,22
Мужской	86	14,41	48	11,46	44	9,78

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	589	98,66	414	98,81	440	97,78
ВТГ, обучающихся по программам СПО	7	1,17	5	1,19	10	2,22

¹ При заполнении разделов Главы 2 использован массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВПЛ	0	0,0	0	0,0	0	0,0
-----	---	-----	---	-----	---	-----

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники СОШ	367	62,31	272	65,7	281	63,86
2.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	68	11,54	43	10,39	51	11,59
3.	выпускники гимназий	90	15,28	61	14,73	65	14,77
4.	выпускники лицеев	59	10,02	31	7,49	36	8,18
5.	выпускники СОШ-интернатов	0	0,0	2	0,48	2	0,45
6.	выпускники ВСОШ	1	0,17	0	0,0	1	0,23
7.	Иное	4	0,68	5	1,21	4	0,91

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
1.	Алексеевский	1	0,22
2.	Быковский	1	0,22
3.	Городищенский	9	2,0
4.	Даниловский	1	0,22
5.	Дубовский	5	1,11
6.	Жирновский	3	0,67
7.	Иловлинский	1	0,22
8.	Калачевский	5	1,11
9.	Камышинский	1	0,22
10.	Котельниковский	2	0,44
11.	Котовский	2	0,44

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

12.	Ленинский	4	0,89
13.	Николаевский	5	1,11
14.	Новоаннинский	3	0,67
15.	Новониколаевский	3	0,67
16.	Октябрьский	2	0,44
17.	Ольховский	2	0,44
18.	Палласовский	3	0,67
19.	Руднянский	1	0,22
20.	Светлоярский	4	0,89
21.	Серафимовичский	1	0,22
22.	Среднеахтубинский	6	1,33
23.	Старополтавский	2	0,44
24.	Суровикинский	4	0,89
25.	Урюпинский	2	0,44
26.	Фроловский	1	0,22
27.	Чернышковский	3	0,67
28.	Ворошиловский	23	5,11
29.	Дзержинский	49	10,89
30.	Кировский	24	5,33
31.	Красноармейский	41	9,11
32.	Краснооктябрьский	37	8,22
33.	Советский	24	5,33
34.	Тракторозаводский	26	5,78
35.	Центральный	37	8,22
36.	г. Волжский	70	15,56
37.	г. Камышин	14	3,11
38.	г. Михайловка	15	3,33
39.	г. Урюпинск	7	1,56
40.	г. Фролово	6	1,33

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) (выявление прочих характеристик не требуется)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

ЕГЭ по литературе является экзаменом по выбору, соответственно, количество участников напрямую зависит от будущих профессиональных предпочтений выпускников образовательных организаций. Доля участников ЕГЭ по литературе в течение 3 лет составляет 4,5-6,7% от общего количества участников, по сравнению с прошлым годом увеличение доли участников ЕГЭ по литературе незначительно – на 0,11%, при этом по количеству участников следует отметить увеличение всего на 31 чел. Традиционно экзамен по литературе выбирает больше девушек (90,22%), чем юношей (9,78%).

Как и в прежние годы, подавляющее большинство участников экзамена по литературе составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 97,78% от общего количества участников экзамена по литературе. Незначительно увеличилось число участников из выпускников, обучающихся по программам СПО – на 1,03%.

Незначительно (на 0,73%) по сравнению с прошлым годом увеличилось количество участников из гимназий и лицеев, так же незначительно (на 1,84%) увеличилась доля участников из средней общеобразовательной школы и доля участников из СОШ с углубленным изучением предметов (на 1,2%).

Традиционно большинство участников ЕГЭ по литературе из города Волгограда – 261 чел., т.е. 57,99%, их количество незначительно выросло (в 2025 г. 200 чел. – 47,73% от общего количества сдававших экзамен в Волгоградской области). Доля участников увеличилась одновременно в большинстве районов Волгограда: Ворошиловском, Дзержинском, Кировском, Красноармейском, Краснооктябрьском, Советском, Тракторозаводском (от 0,32 до 2,65%) районах; незначительное снижение наблюдается только в Центральном районе (на 0,37%). Колебания доли участников в сторону уменьшения или увеличения не являются критическими, скорее показывают стабильность интереса выпускников Волгограда к экзамену по литературе и готовность в нем участвовать.

По-прежнему достаточно высок процент выбравших экзамен по литературе из городского округа – города Волжский – 70 чел. (15,56%), однако доля выбравших литературу в 2026 г. снизилась на 1,86% по сравнению с прошлым годом.

Выпускники городских округов Камышина, Михайловки, Урюпинска, Фролово показали некоторое снижение доли участников ЕГЭ по литературе (в границах 0,5-1%).

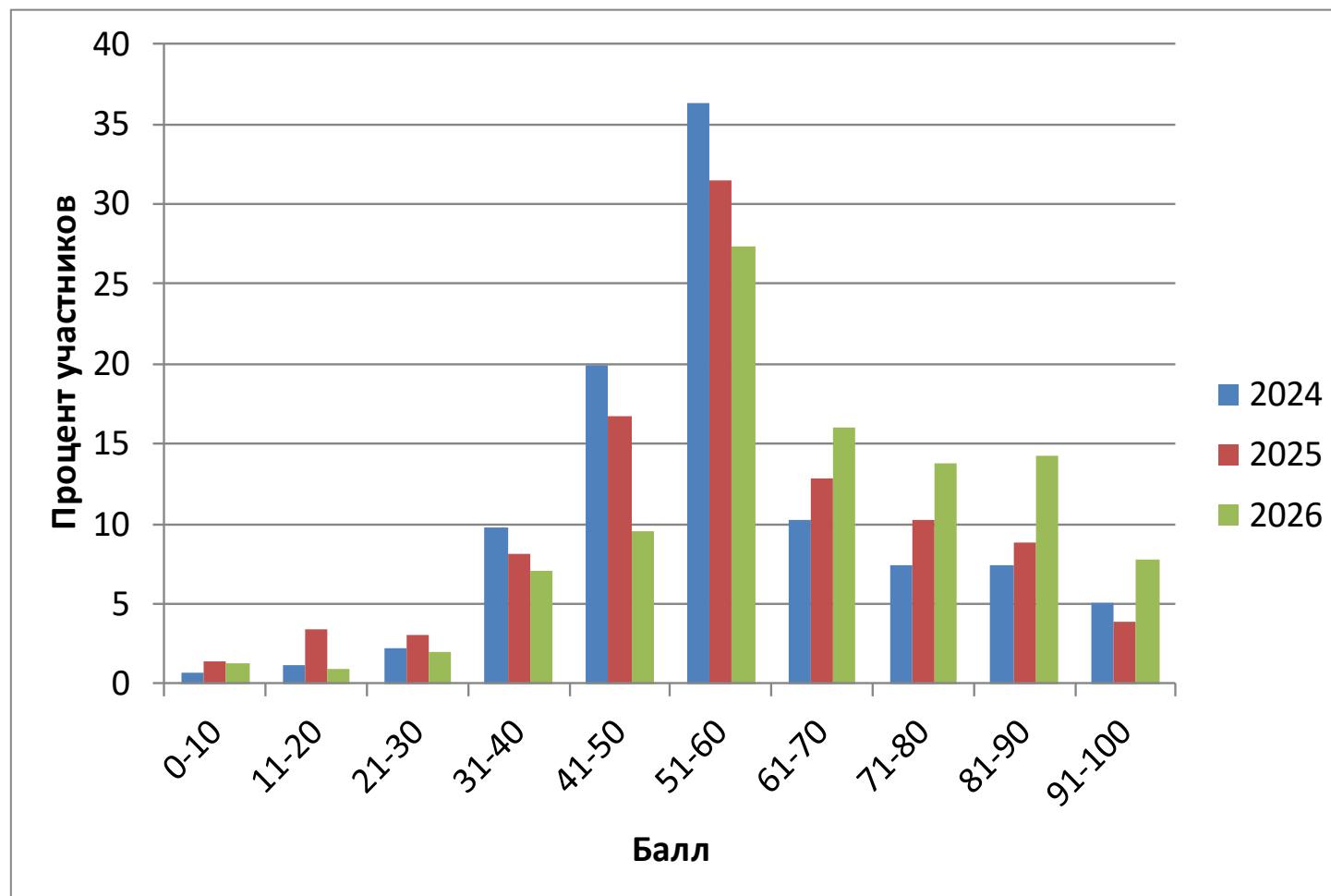
В 2026 г. в ЕГЭ по литературе не принимали участия выпускники десяти муниципальных районов: Еланского, Киквидзенского, Клетского, Кумылженского, Нехаевского, Палласовского, Руднянского, Урюпинского, Фроловского,

Чернышковского. В 2025 году в этих районах ЕГЭ по литературе выбирали 1-2 выпускника, следовательно, такое снижение нельзя рассматривать как тенденцию. В текущем году экзамен по литературе выбрали выпускники Ольховского (2 чел.) и Серафимовичского (1 чел) районов, которые в прошлом году в экзамене не участвовали.

В целом можно сделать вывод о том, что существенным образом количество участников ЕГЭ по литературе в 2026 году не изменилось. Несмотря на ежегодные незначительные колебания численности участников ЕГЭ по предмету, литература в Волгоградской области – один из приоритетных предметов по выбору, а судя по результатам (см. Методический анализ результатов ЕГЭ по предмету), которые демонстрируют участники экзамена, уровень обученности по предмету и подготовки к ЕГЭ у выпускников достаточно хороший.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	4,0	7,9	4,2
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	66,0	56,3	44,0
3.	от 61 до 80 баллов, %	17,6	23,2	29,8
4.	от 81 до 100 баллов, %	12,4	12,6	22,0
5.	Средний тестовый балл	57,2	57,0	63,8

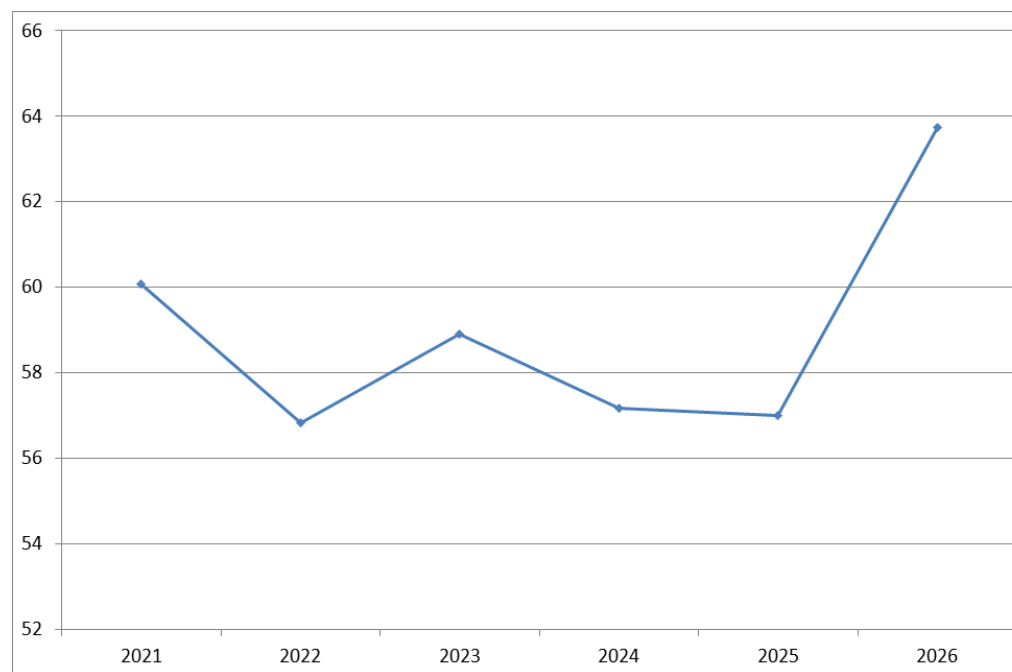


Рис. 2. Динамика среднего балла по годам

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по литературе «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

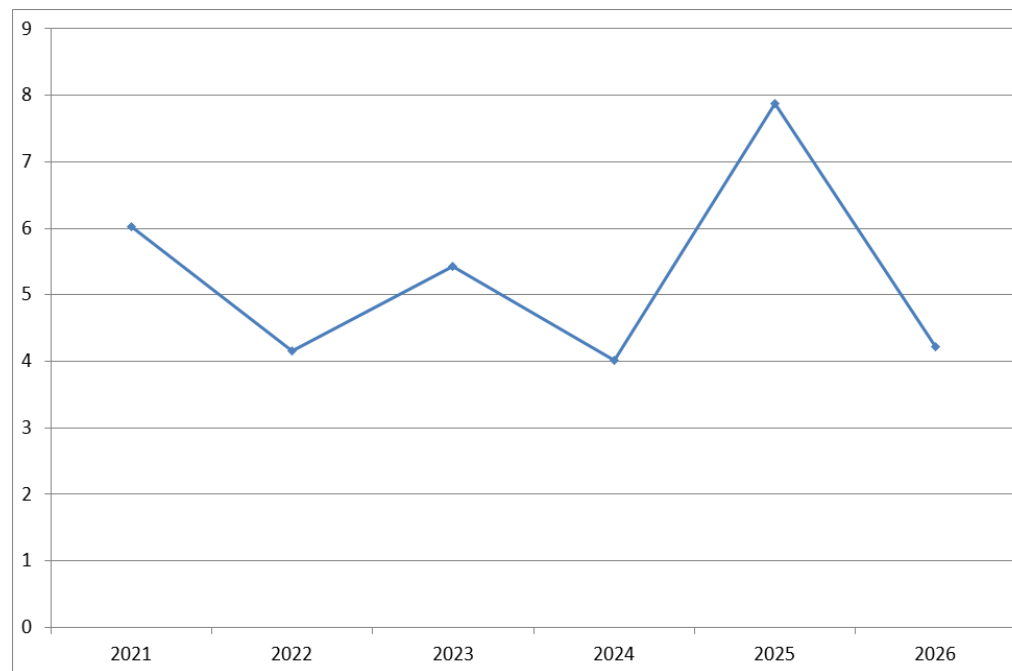


Рис. 3. Процент участников, не преодолевших порог, по годам

2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,3	44,1	29,1	22,5
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,0	40,0	60,0	0,0
3.	ВПЛ	0,0	0,0	0,0	0,0
	Участники экзамена с ОВЗ	22,2	33,3	44,4	0,0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	281	5,7	45,9	30,2	18,1
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	51	3,9	39,2	35,3	21,6
3.	Гимназия	65	1,5	38,5	23,1	36,9
4.	Лицей	36	0,0	38,9	27,8	33,3
5.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	2	0,0	50,0	0,0	50,0
6.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0,0	100,0	0,0	0,0
7.	Иное	4	0,0	100,0	0,0	0,0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	412	4,6	44,4	28,9	22,1
2.	углубленный	28	0,0	39,3	32,1	28,6

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников,	Доля участников, получивших тестовый балл
----------	------------------	---------------------------	---

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

		чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Алексеевский	1	100,0	0,0	0,0	0,0
2.	Быковский	1	0,0	100,0	0,0	0,0
3.	Городищенский	9	0,0	66,7	22,2	11,1
4.	Даниловский	1	0,0	0,0	100,0	0,0
5.	Дубовский	5	20,0	40,0	20,0	20,0
6.	Жирновский	3	0,0	66,7	33,3	0,0
7.	Иловлинский	1	0,0	0,0	100,0	0,0
8.	Калачевский	5	0,0	40,0	60,0	0,0
9.	Камышинский	1	0,0	100,0	0,0	0,0
10.	Котельниковский	2	0,0	50,0	0,0	50,0
11.	Котовский	2	0,0	0,0	50,0	50,0
12.	Ленинский	4	0,0	75,0	25,0	0,0
13.	Николаевский	5	0,0	60,0	40,0	0,0
14.	Новоаннинский	3	0,0	0,0	100,0	0,0
15.	Новониколаевский	3	0,0	100,0	0,0	0,0
16.	Октябрьский	2	0,0	0,0	100,0	0,0
17.	Ольховский	2	0,0	0,0	100,0	0,0
18.	Палласовский	3	0,0	33,3	0,0	66,7
19.	Руднянский	1	0,0	100,0	0,0	0,0
20.	Светлоярский	4	0,0	75,0	0,0	25,0
21.	Серафимовичский	1	0,0	100,0	0,0	0,0
22.	Среднеахтубинский	6	0,0	33,3	50,0	16,7
23.	Старополтавский	2	0,0	50,0	50,0	0,0
24.	Суровикинский	4	0,0	50,0	50,0	0,0
25.	Урюпинский	2	0,0	100,0	0,0	0,0
26.	Фроловский	1	0,0	0,0	100,0	0,0
27.	Чернышковский	3	0,0	66,7	0,0	33,3
28.	Ворошиловский	23	4,3	47,8	17,4	30,4
29.	Дзержинский	47	2,1	40,4	36,2	21,3
30.	Кировский	24	0,0	45,8	29,2	25,0
31.	Красноармейский	40	12,5	52,5	20,0	15,0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
32.	Краснооктябрьский	37	2,7	45,9	18,9	32,4
33.	Советский	21	14,3	33,3	23,8	28,6
34.	Тракторозаводский	25	4,0	48,0	36,0	12,0
35.	Центральный	37	2,7	48,6	21,6	27,0
36.	г. Волжский	69	4,3	37,7	36,2	21,7
37.	г. Камышин	13	0,0	30,8	23,1	46,2
38.	г. Михайловка	14	7,1	35,7	35,7	21,4
39.	г. Урюпинск	7	0,0	42,9	28,6	28,6
40.	г. Фролово	6	0,0	16,7	16,7	66,7

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	7	71,4	14,3	14,3	0,0
2.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области"	6	50,0	50,0	0,0	0,0
3.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	7	42,9	14,3	42,9	0,0
4.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	5	40,0	40,0	20,0	0,0
5.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5 имени Ю.А.Гагарина Центрального района Волгограда"	7	28,6	0,0	71,4	0,0
6.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия г. Волжского Волгоградской области"	8	25,0	50,0	25,0	0,0
7.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 33 Дзержинского района Волгограда"	8	25,0	50,0	25,0	0,0
8.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда"	8	25,0	0,0	75,0	0,0
9.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда"	5	20,0	40,0	40,0	0,0
10.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	5	20,0	40,0	20,0	20,0
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Городищенская средняя школа № 1"	5	20,0	20,0	60,0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 19 Центрального района Волгограда"	5	20,0	20,0	60,0	0,0
13.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 8 Красноармейского района Волгограда"	5	20,0	20,0	40,0	20,0
14.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Кадетская школа имени Героя Российской Федерации С.А. Солнечникова г. Волжского Волгоградской области"	7	14,3	14,3	71,4	0,0
15.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 17 имени К. Нечаевой г. Волжского Волгоградской области"	6	0,0	66,7	33,3	0,0
16.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 75 Красноармейского района Волгограда"	6	0,0	16,7	66,7	16,7
17.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 51 имени Героя Советского Союза А.М. Числова Тракторозаводского района Волгограда"	5	0,0	0,0	80,0	20,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 51 имени Героя Советского Союза А.М. Числова Тракторозаводского района Волгограда"	5	20,0	80,0	0,0	0,0
2.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 8 Красноармейского района Волгограда"	5	20,0	40,0	20,0	20,0
3.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	5	20,0	20,0	40,0	20,0
4.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 75 Красноармейского района Волгограда"	6	16,7	66,7	16,7	0,0
5.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 17 имени К. Нечаевой г. Волжского Волгоградской области"	6	0,0	33,3	66,7	0,0
6.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Кадетская школа имени Героя Российской Федерации С.А. Солнечникова г. Волжского Волгоградской области"	7	0,0	71,4	14,3	14,3
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Городищенская средняя школа № 1"	5	0,0	60,0	20,0	20,0
8.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 19 Центрального района Волгограда"	5	0,0	60,0	20,0	20,0
9.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда"	5	0,0	40,0	40,0	20,0
10.	Муниципальное общеобразовательное учреждение	8	0,0	75,0	0,0	25,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	"Гимназия № 2 имени Героя Советского Союза Н.П. Белоусова Красноармейского района Волгограда"					
11.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 33 Дзержинского района Волгограда"	8	0,0	25,0	50,0	25,0
12.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия г. Волжского Волгоградской области"	8	0,0	25,0	50,0	25,0
13.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5 имени Ю.А.Гагарина Центрального района Волгограда"	7	0,0	71,4	0,0	28,6
14.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 9 имени заслуженного учителя школы Российской Федерации А.Н. Неверова Дзержинского района Волгограда"	5	0,0	20,0	40,0	40,0
15.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	7	0,0	42,9	14,3	42,9
16.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1 г. Волжского Волгоградской области"	6	0,0	0,0	50,0	50,0
17.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	7	0,0	14,3	14,3	71,4

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

На протяжении последних лет динамику результатов ЕГЭ по литературе в Волгоградской области можно назвать положительной, что свидетельствует о стабильности не только в подготовке выпускников к одному из самых сложных экзаменов – литературе, но слаженной профессиональной работе всего педагогического сообщества Волгоградской области – учителей русского языка и литературы.

В целом результаты ЕГЭ по литературе 2026 г. в Волгоградской области улучшились по сравнению с прошлым годом:

1) доля участников, не преодолевших минимальный балл, снизилась на 3,7%; снизилась на 12% доля участников, получивших от минимального до 60 баллов; при этом увеличилась доля выпускников, получивших выше 60 баллов: группа от 61 до 80 баллов – на 7,6%, группа высокобалльников (81-100) – на 9,4%;

2) по сравнению с 2025 г. вырос и средний тестовый балл на 6,8 и составил 58,6; средний тестовый балл участников ЕГЭ по литературе Волгоградской области - 63,8, что соответствует среднему баллу по РФ (63,49 баллов);

3) увеличилось количество выпускников, получивших высший балл: в 2026 г. – 17 чел., в 2025 г. – 10 чел.;

Участники, получившие в 2026 г. **высший результат по литературе**, являются выпускниками следующих образовательных организаций:

г. Волгоград: школы № 7, 81, 88, 101, 130, гимназии № 1, 2, 5, 9, 11, 15, лицей №5

г. Волжский: школы №12, 36

а также гимназия г.Урюпинска, школа №12 г.Камышина, шк.№11 г.Палассовки и школа №31 г.Фролово.

Результаты экзамена **в разрезе категорий участников** по сравнению с 2025 годом выглядят следующим образом:

1) выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, значительно улучшили показатели по всем группам тестового балла: в группе, не преодолевшей минимальный балл – снижение на 3,4%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – снижение на 12%; от 61 до 80 баллов – увеличение на 3,8%; от 81 до 99 баллов – увеличение на 5,7 %; получивших высший балл – увеличение на 9,3%;

2) выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, в 2026 году также показали более высокие результаты в сравнении с 2025 годом: все они преодолели минимальный порог (в 2025 году в этой группе было 20% от всех участников, обучавшихся по программам СОП), в группе получивших от минимального до 60 баллов – доля участников увеличилась на 10%, в группе от 61 до 80 баллов рост составил 60%;

3) несколько снизились результаты, полученные выпускниками с ОВЗ: 22,2% от общего количества участников в этой группе не преодолели минимальный порог, в группе получивших от минимального до 60 баллов – снижение на 16,7%, от 81 до 99 баллов – увеличение на 14,4 %.

Результаты экзамена **в разрезе типа ОО** по сравнению с 2025 годом выглядят следующим образом:

1) доля участников, получивших ниже минимального балла, сократилась в 2026 году среди выпускников средних общеобразовательных школ на 3,5%, среди выпускников лицеев на 3,2%, среди выпускников гимназий на 0,3%) и школ с углубленным изучением отдельных предметов на 7,7%;

2) среди выпускников всех типов ОО сократилась доля участников, получивших от минимального до 60 баллов и увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов;

3) доля высокобалльников (от 81 до 99) увеличилась среди выпускников СОШ на 18,5%), гимназий на 10,7%, лицеев – на 10,7%, школ с углубленным изучением отдельных предметов – на 16,9%; такой рост можно отметить как существенный.

Таким образом, в 2026 году выросла результативность участников ЕГЭ по литературе в образовательных учреждениях всех типов.

Результаты экзамена *в сравнении по АТЕ* с 2025 годом выглядят следующим образом:

Традиционно больше всего участников, получивших высший балл, – это выпускники областного центра – Волгограда и ОО городских округов – города Волжского, Урюпинска, Камышина и Палласовки.

Среди выпускников ОО г. Волгограда следует отметить рост доли участников, не преодолевших минимальный порог, в Дзержинском (на 2,1%), Краснооктябрьском (на 2,8%), Центральном (на 2%) и Советском (на 14,3%), при этом отмечается снижение этого показателя в Кировском (на 7,7%), Красноармейском (на 5,3%) Тракторозаводском (на 21%), при этом незначительно увеличилась доля участников этих же районов в группе высокобалльников (на 1,1%, 1% и 1,6% соответственно).

Значительно увеличилась доля высокобалльников в Кировском (на 9,6%), Краснооктябрьском (на 16%), Советском (на 19,1%), Центральном (на 18,4%) и Ворошиловском (на 14,6%) районах Волгограда.

Положительная динамика во всех группах участников наблюдается в Волжском, Михайловке, Фролово и в Котовском районе: снижение доли не преодолевших минимальный балл (в диапазоне от 4,7 % до 9,4%), увеличение доли высокобалльников (в диапазоне от 9,4% до 54,2%).

Следует отметить, что по сравнению с прошлым годом нет группы не преодолевших минимальный балл в следующих муниципальных районах и городских округах: Быковском, Городищенском, Жирновском, Светлоярском, Среднеахтубинском, Урюпинском и Чернышковском. При этом появилась группа высокобалльников (от 81 до 99 баллов) в следующих муниципальных районах: Дубовском, Котельниковском, Котовском, Светлоярском, Среднеахтубинском, Чернышковском.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по литературе с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

1. В Волгоградской области с 2021 года сформирована и функционирует региональная система научно-методического сопровождения педагогических работников, ориентированная на повышение качества реализации

федеральных образовательных программ. Ключевым элементом данной системы является деятельность Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников Волгоградской области (далее - ЦНППМ), обеспечивающего выявление профессиональных дефицитов педагогов, организацию их адресного сопровождения и координацию методической работы на региональном и муниципальном уровнях.

В рамках работы ЦНППМ осуществляется адресное сопровождение учителей литературы на основе диагностики профессиональных дефицитов:

- проведение диагностики профессиональных компетенций учителей литературы на основе анализа результатов ВПР, ОГЭ и ЕГЭ;

- выявление профессиональных дефицитов (всего с 2021 по 2026 годы – 600 учителей литературы);

- разработка индивидуальных образовательных маршрутов для 600 учителей литературы);

- сопровождение реализации ИОМ всех учителей литературы (консультации с опытными педагогами-предметниками, цикл практико-ориентированных семинаров для учителей-предметников "ПРОпредмет: методическая мастерская педагога" (реализуется с 2022 г.), стажировки на базе образовательных организаций учителей, демонстрирующих высокие результаты профессиональной деятельности, методическая поддержка).

Адресное сопровождение позволило выстроить повышение квалификации с учетом индивидуальных профессиональных потребностей педагогов, что способствовало совершенствованию методики преподавания литературы и повышению качества освоения требований ФОП обучающимися.

В рамках курсовой подготовки для учителей русского языка ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования" особое внимание уделялось методике организации на уроках работы с текстом. Учителя русского языка и литературы ОО, чьи выпускники показали низкие результаты на ЕГЭ по литературе, прошли курсовую подготовку в 2024-2025 учебном году, получили рекомендации и методические материалы для работы на уроках литературы.

2. Развитие региональной и муниципальной методической инфраструктуры. В рамках данной работы реализованы следующие меры:

- создание во всех муниципальных образованиях муниципальных методических активов (ММА), включающих 542 педагога, в том числе 74 учителя литературы);

- организация взаимодействия ММА с региональным методическим активом (РМА), действующим с 2021 г. и включающим 240 педагогов, в том числе 43 учителя литературы, демонстрирующих высокие результаты профессиональной деятельности;

- проведение совместных методических мероприятий;

организация адресной методической поддержки педагогов непосредственно на муниципальном и институциональном уровнях;

распространение эффективных педагогических практик.

Создание единой регионально-муниципальной методической сети обеспечило постоянное сопровождение учителей литературы, сократило время распространения успешных методических решений и повысило качество реализации ФОП.

Большую роль в повышении профессионального мастерства учителей литературы сыграли следующие мероприятия:

разработка конкретных методических рекомендаций для учителей, администрации ОО, ИПК / ИРО, иных организаций, реализующих программы профессионального развития учителей;

регулярное и своевременное информирование кафедрой филологических дисциплин ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования" о проведении вебинаров по методике преподавания литературы учителей-словесников ОО региона (например, вебинаров ИД «Просвещение», методических мероприятий, которые проводили сотрудники ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования", в том числе совместно с издательством «Экзамен»).

3. Совершенствование образовательных программ. В общеобразовательных организациях на уровнях основного общего (7–9 классы) и среднего общего (10–11 классы) образования последовательно выстраивается образовательный процесс, включающий в себя углубленное изучение литературы, развитую систему дополнительного образования и внеурочной деятельности, организацию проектной и исследовательской деятельности обучающихся.

Согласно данным федерального статистического наблюдения (форма № ОО-1), в Волгоградской области в целом наблюдается рост численности обучающихся, углубленно изучающих литературу. Так, на уровне основного общего образования (5–9 классы) данный показатель увеличился с 1255 человек (4% от общего числа обучающихся 5–9 классов, осваивающих предметы на углубленном уровне) в 2024/2025 учебном году до 1308 человек (4%) в 2025/2026 учебном году, сохранив при этом долю на прежнем уровне. В 10–11 классах динамика более выражена: численность обучающихся, углубленно изучающих литературу, возросла с 2397 человек (15%) в 2024/2025 учебном году до 2708 человек (16%) в 2025/2026 учебном году, что говорит о повышении востребованности гуманитарного профиля на старшей ступени образования.

Действующими нормативами финансового обеспечения образовательного процесса в общеобразовательных организациях предусмотрен повышающий коэффициент для образовательных программ с углубленным (профильным) изучением отдельных предметов в размере 15 процентов.

Проводятся пробные экзамены для выпускников как в ОО, так и в вузах (например, в ФГАОУ ВО "ВолГУ");

Популяризируется участие выпускников в открытых олимпиадах и конкурсах по литературе («Шаг в ВолГУ», «Шаг в будущее», конкурс проектов по современной литературе, Всероссийском конкурсе сочинений).

4. Активное развитие и совершенствование образовательной инфраструктуры региона.

Последние 10 лет в Волгоградской области ведется целенаправленная работа по улучшению инфраструктуры сферы образования, по созданию в школах обновленных условий, соответствующих современным условиям получения образования. В рамках региональной программы по модернизации инфраструктуры проводились ремонты кровель, замена оконных блоков, замена осветительных приборов, благоустройство площадок для линеек, модернизировались спортивные площадки. Перечисленными мероприятиями были охвачены 1819 зданий (83%).

В рамках различных государственных программ построено 13 новых школ, после капитального ремонта введено 107 школ. Это самое большое количество объектов капитального ремонта среди регионов России. В обновленных условиях, соответствующих современным требованиям, станут получать образование более 55 тысяч обучающихся.

Построенные и отремонтированные здания школ оснащаются новой мебелью, интерактивным компьютерным, цифровым оборудованием и другими самыми современными средствами обучения.

Эффективность реализуемых в Волгоградской области мер, направленных на повышение качества школьного образования, подтверждается положительной динамикой результатов ЕГЭ по литературе.

Раздел 3.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таблице 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1,5 / 1–3, 8, 10, 12,	базовый	84,0	42,11	75,76	91,79	97,98
2	14, 15, 18, 19, 21, 23,	базовый	64,67	63,16	59,6	68,66	69,7
3	25, 31, 34, 44	базовый	83,11	31,58	76,26	91,04	95,96
6	1-5 / 4–7, 20, 22, 24,	базовый	76,44	15,79	66,16	86,57	94,95
7	26, 28–30, 38, 40, 42,	базовый	83,78	31,58	75,76	91,04	100,0
8	48–50, 52, 55	базовый	64,44	10,53	49,49	73,13	92,93
4(K1)	1–3, 5, 6 / 1–3, 8, 10,	повышенный	87,33	40,35	79,97	95,77	99,66
4(K2)	12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 44	повышенный	83,56	21,05	73,74	97,01	96,97
5(K1)	1-6 / 1–3, 8, 10, 12, 14,	повышенный	89,44	21,05	83,84	99,63	100,0
5(K2)	15, 18, 19, 21, 23, 25,	повышенный	72,78	9,21	59,22	85,07	95,45
5(K3)	31, 34, 44	повышенный	70,22	5,26	54,55	86,57	91,92

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9(K1)	1–3, 5, 6 / 4–7, 20, 22,	повышенный	89,7	54,39	84,34	95,27	99,66
9(K2)	24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 52, 55	повышенный	84,89	31,58	78,28	92,54	97,98
10(K1)	1-6 / 4–7, 20, 22, 24,	повышенный	78,11	2,63	60,86	98,13	100,0
10(K2)	26, 28–30, 38, 40, 42,	повышенный	64,89	2,63	42,3	84,14	95,96
10(K3)	48–50, 52, 55	повышенный	65,78	0,0	40,4	91,04	94,95
11(K1)	1-6 / 1–10, 12–16, 18–	высокий	81,33	10,53	69,19	95,52	100,0
11(K2)	26, 28–31, 34, 35, 37–	высокий	75,63	5,26	61,95	88,06	99,66
11(K3)	40, 42–52	высокий	71,89	0,0	59,09	84,33	94,44
11(K4)		высокий	56,59	1,75	39,73	63,43	91,58
11(K5)		высокий	76,74	10,53	63,64	90,05	97,64
11(K6)		высокий	65,78	3,51	51,85	77,86	89,23
11(K7)	Соблюдение орфографических норм	высокий	83,56	0,0	74,75	97,01	98,99
11(K8)	Соблюдение пунктуационных норм	высокий	81,11	0,0	70,2	94,78	100,0
11(K9)	Соблюдение грамматических норм	высокий	84,89	0,0	76,77	97,76	100,0

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки
---	--	--

		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	57,89	24,24	8,21	2,02
1	1	42,11	75,76	91,79	97,98
2	0	36,84	40,4	31,34	30,3
2	1	63,16	59,6	68,66	69,7
3	0	68,42	23,74	8,96	4,04
3	1	31,58	76,26	91,04	95,96
6	0	84,21	33,84	13,43	5,05
6	1	15,79	66,16	86,57	94,95
7	0	68,42	24,24	8,96	0,0
7	1	31,58	75,76	91,04	100,0
8	0	89,47	50,51	26,87	7,07
8	1	10,53	49,49	73,13	92,93
4(K1)	0	36,84	7,58	0,75	0,0
4(K1)	1	26,32	7,07	0,0	0,0
4(K1)	2	15,79	23,23	10,45	1,01
4(K1)	3	21,05	62,12	88,81	98,99
4(K2)	0	78,95	26,26	2,99	3,03
4(K2)	1	21,05	73,74	97,01	96,97
5(K1)	0	68,42	10,61	0,0	0,0
5(K1)	1	21,05	11,11	0,75	0,0
5(K1)	2	10,53	78,28	99,25	100,0
5(K2)	0	78,95	14,14	0,0	0,0
5(K2)	1	5,26	5,05	2,24	0,0
5(K2)	2	15,79	32,83	8,21	2,02
5(K2)	3	0,0	25,76	36,57	14,14
5(K2)	4	0,0	22,22	52,99	83,84
5(K3)	0	94,74	45,45	13,43	8,08
5(K3)	1	5,26	54,55	86,57	91,92
9(K1)	0	21,05	4,55	0,0	0,0
9(K1)	1	26,32	3,54	0,0	0,0
9(K1)	2	21,05	26,26	14,18	1,01

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9(K1)	3	31,58	65,66	85,82	98,99
9(K2)	0	68,42	21,72	7,46	2,02
9(K2)	1	31,58	78,28	92,54	97,98
10(K1)	0	94,74	31,31	0,75	0,0
10(K1)	1	5,26	15,66	2,24	0,0
10(K1)	2	0,0	53,03	97,01	100,0
10(K2)	0	94,74	37,37	0,75	0,0
10(K2)	1	0,0	4,04	1,49	0,0
10(K2)	2	5,26	25,76	10,45	1,01
10(K2)	3	0,0	17,68	35,07	14,14
10(K2)	4	0,0	15,15	52,24	84,85
10(K3)	0	100,0	59,6	8,96	5,05
10(K3)	1	0,0	40,4	91,04	94,95
11(K1)	0	78,95	13,13	0,0	0,0
11(K1)	1	10,53	7,07	0,0	0,0
11(K1)	2	10,53	38,89	13,43	0,0
11(K1)	3	0,0	40,91	86,57	100,0
11(K2)	0	84,21	13,13	0,0	0,0
11(K2)	1	15,79	14,14	0,0	0,0
11(K2)	2	0,0	46,46	35,82	1,01
11(K2)	3	0,0	26,26	64,18	98,99
11(K3)	0	100,0	26,77	0,75	1,01
11(K3)	1	0,0	28,28	29,85	9,09
11(K3)	2	0,0	44,95	69,4	89,9
11(K4)	0	94,74	24,24	0,75	0,0
11(K4)	1	5,26	39,9	31,34	1,01
11(K4)	2	0,0	28,28	44,78	23,23
11(K4)	3	0,0	7,58	23,13	75,76

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11(K5)	0	78,95	14,65	0,0	0,0
11(K5)	1	10,53	7,58	1,49	0,0
11(K5)	2	10,53	50,0	26,87	7,07
11(K5)	3	0,0	27,78	71,64	92,93
11(K6)	0	89,47	16,67	0,75	0,0
11(K6)	1	10,53	25,76	4,48	0,0
11(K6)	2	0,0	42,93	55,22	32,32
11(K6)	3	0,0	14,65	39,55	67,68
11(K7)	0	100,0	25,25	2,99	1,01
11(K7)	1	0,0	74,75	97,01	98,99
11(K8)	0	100,0	29,8	5,22	0,0
11(K8)	1	0,0	70,2	94,78	100,0
11(K9)	0	100,0	23,23	2,24	0,0
11(K9)	1	0,0	76,77	97,76	100,0

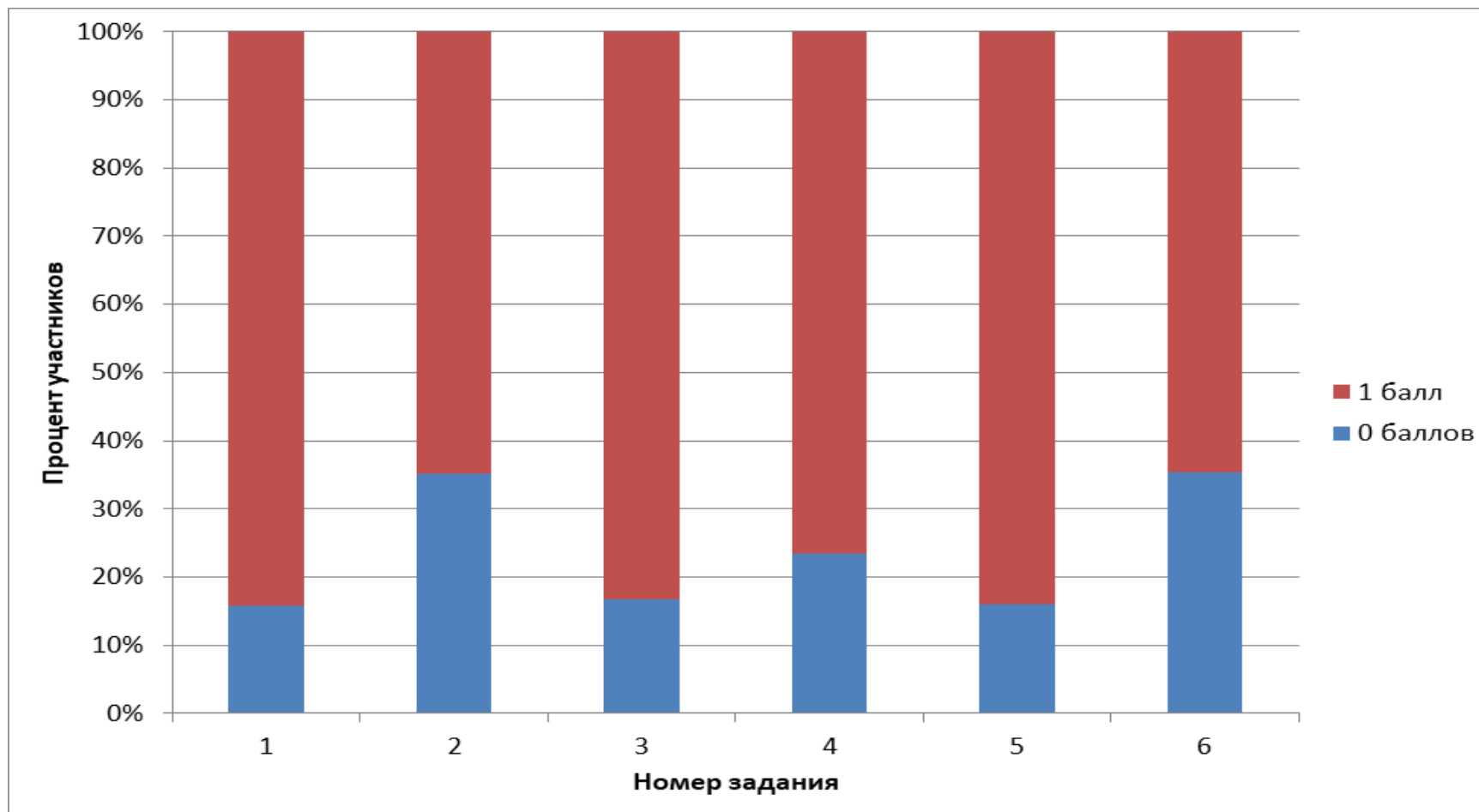


Рис. 4. Процент выполнения заданий с краткими ответами

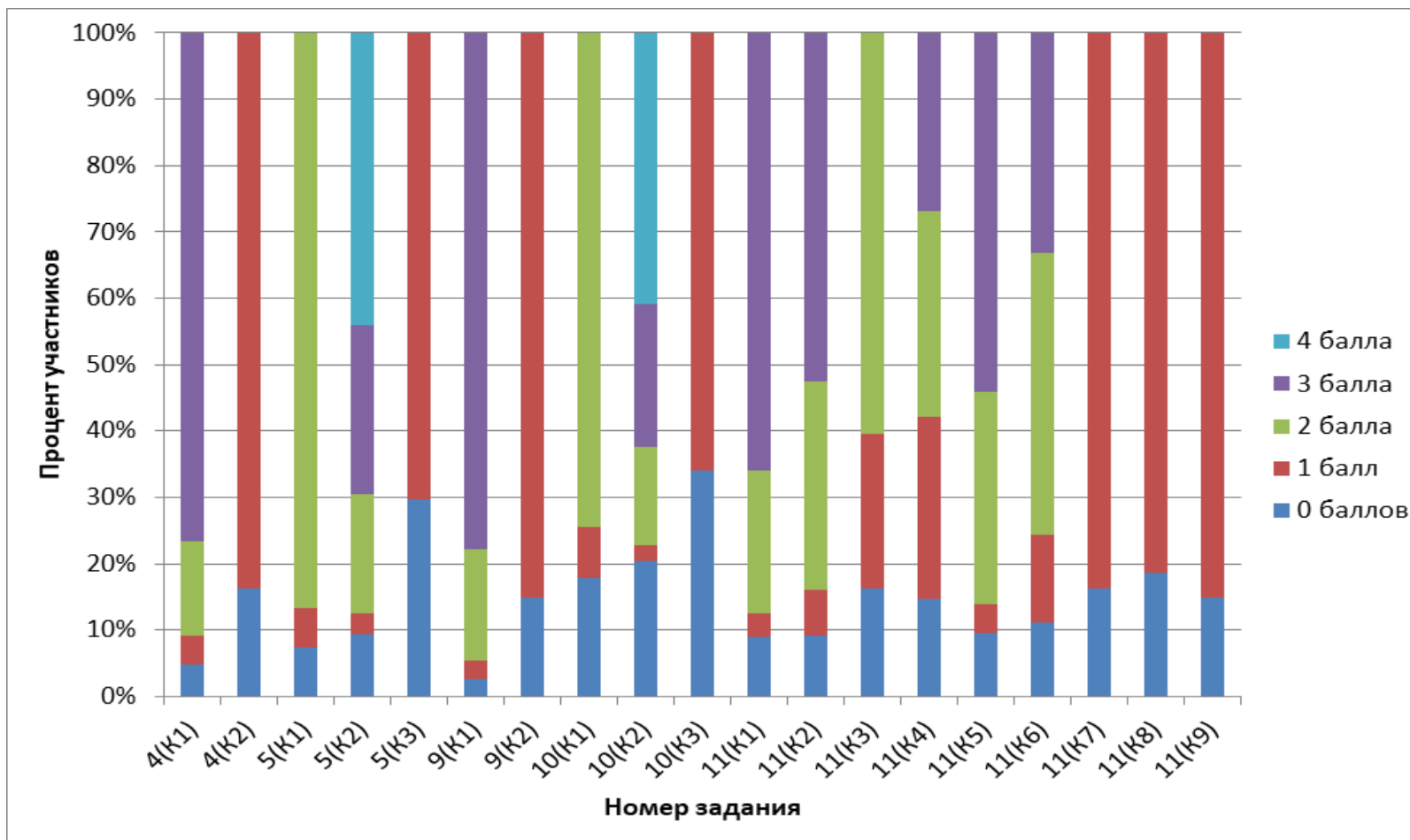


Рис. 5. Процент выполнения заданий с развернутыми ответами

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2, 1, 3, 7	3, 1, 7		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	8, 6	8	2	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	9(K1), 4(K1)	9(K1), 5(K1)	5(K1), 10(K1)	5(K1), 10(K1)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		10(K2), 10(K3)	5(K2)	5(K3)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		11(K7), 11(K9)	11(K7), 11(K9)	11(K1), 11(K8), 11(K9)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			11(K4)	11(K6)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (отсутствуют)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Анализ выполнения заданий участниками экзамена в данной группе показывает удовлетворительное освоение следующих тем по теории литературы: «Литературные роды и жанры», «Средства раскрытия содержания произведения», «Средства художественной выразительности», «Композиция эпического, лиро-эпического и драматического произведения». У участников в целом сформировано умение давать аргументированный связный ответ на вопрос задания: формулировать утверждение, аргументировать его, приводить примеры, подтверждающих сформулированное утверждение, из предложенного текста.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	Изобразительно-выразительные средства языка, тропы и фигуры.	5-11 класс
2	Лирический герой — голос автора	5-11 класс
3	Композиция стихотворения	5-11 класс
4	Литературные направления, родовое и жанровое своеобразие	5-11 класс
5	Рифмы и рифмовка	5-11 класс
6	Стихотворные размеры и системы стихосложения	5-11 класс
7	Понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений	5-11 класс
8	Умение анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию	5-11 класс
9	Навыки анализа художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики	5-11 класс

Анализ выполнения заданий участниками экзамена в данной группе показывает наименее успешное освоение тем по теории литературы, относящихся к изучению лирических произведений. Участники экзамена не могут определить, какие средства художественной изобразительности использованы в тексте, ошибаются в определении стихотворного размера или совсем не могут указать нужный термин, не различают композиционные особенности лирического произведения.

Самыми сложными для участников экзамена с минимальной подготовкой оказались задания 6 и 8 (таблица 2-15). Это тестовые задания, которые требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр): например, знание терминов, обозначающих стихотворный размер (задание 6), определение приема метафоры и

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по литературе.

олицетворения (задание 6), а также художественных средств и приемов (выбрать из предложенных терминов все, которые были использованы поэтом), – задание 8.

Задание 6 ориентировало участников на заполнение пробелов терминами, связанными с использованием средств художественной изобразительности (*определение метафоры, олицетворения*) и основами стихосложения (*названия стихотворного размера - ямба*). Для участников, не набравших минимальный балл, эти задания вызвали значительные трудности: 84,21% участников с ним не справились, что несколько выше среднего процента выполнения всеми участниками задания 6 – 76,44%. Среди неверных ответов встречались следующие ошибки:

- неправильное определение средства художественной изобразительности (эпитет, аллитерация, олицетворение вместо метафоры, эпитет, метафора вместо олицетворения) – 11 человек;
- неверное указание термина "ямб": «лирика», «олицетворение», «стих», «двустрофный» (по 1 человеку) и отсутствие ответа (4 человека).

Таким образом, задание 6 в группе выпускников с минимальной подготовкой можно считать выполненным на низком уровне.

Задание 8 (*Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения*) вызвало в данной рейтинговой группе самые значительные трудности, процент его выполнения составил всего 10,53%. Кроме того, 9 участников указали всего по три ответа из четырех необходимых, что свидетельствует о низком уровне понимания специфики изобразительно-выразительных средств и их связи с темой и идеей произведения в целом.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ*

На основании анализа выполнения заданий в группе учащихся, не набравших минимальный балл, очевидной является необходимость систематической работы по анализу лирического произведения, начиная с 5 класса: рассмотрение содержательной и эмоциональной сторон лирики в неразрывной связи с художественной формой произведения. Виды работ при изучении лирики не должны ограничиваться выразительным чтением и выражением читательских впечатлений, необходимо прививать учащимся представление о лирическом тексте как сложной художественной структуре.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

○ Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Несмотря на то что в среднем выполнение большинства заданий КИМ улучшилось в 2026 г. по сравнению с прошлым годом, следует отметить низкие результаты при выполнении многих заданий в группе не преодолевших минимальный балл, что указывает на недостаточный уровень как предметных знаний, так метапредметных умений у участников этой группы.

Группа не преодолевших минимальный балл демонстрирует недостаточный уровень всех видов метапредметных результатов обучения – познавательных, коммуникативных и регулятивных, в частности:

- большинство заданий тестовой части выполнено участниками этой группы с невысоким результатом (от 10,53 до 63,16% выполнения заданий базового уровня), что свидетельствует о недостаточной сформированности умений работать с информацией (познавательные метапредметные умения) – при подготовке к экзамену необходимо владеть навыками получения информации из разных источников, анализировать и систематизировать различные ее виды и формы представления (1.3.1). Так, например, в задании 1 участники экзамена заменяют термин «деталь» на «портрет» (32%), «эпитет» (8,9%), «описание» (3,86%); в задании 3 не различают термины «роман» и «реализм» (18,22%).

- участники группы не преодолевших минимальный балл демонстрируют низкий результат выполнения заданий повышенного уровня (с процентом выполнения не выше 54,39 %) – заданий 5 и 10, связанных с сопоставительным анализом произведений, демонстрируя недостаточный уровень сформированности познавательных УУД: базовых логических действий (1.1) – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1), а также базовых исследовательских действий – способность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (1.2.7); коммуникативных УУД: развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (2.1.2); регулятивных УУД: самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений (3.1.2). Так, например, в задании 5 (Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Павла Петровича с образом пушкинского Евгения Онегина. Что сближает этих героев?) выпускник

выделяет в качестве критерия для сопоставления «светский образ жизни», но в аргументации утверждает, что Кирсанов «живет на широкую ногу» и «тратит деньги», а Онегин «гостил у разных героев романа».

Выполнение требования К2 (привлечение текста на уровне анализа при сопоставлении произведений) напрямую связано с уровнем сформированности таких познавательных УУД, как базовые исследовательские действия (1.2.2, 1.2.4, 1.2.5) – умение интерпретировать, преобразовывать и применять полученную информацию (1.2.2); выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4); анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (1.2.5). Типичной ошибкой можно считать отсутствие логической связи между аргументацией и примером из текста, например, «Есенин в своем стихотворении... говорит о своей малой родине и о том, как тяжело расставаться с природой близких мест: «От того, что старый клен Головою на меня похож».

Таким образом, оба задания на сопоставление (задания 5 и 10) группой не преодолевших минимального балла выполнены с низкими результатами независимо от того, какие произведения сопоставлялись – эпические / драматические или лирические. Невысокий уровень предметной подготовки и слабо сформированные познавательные и коммуникативные метапредметные умения не позволяют участникам этой группы быть успешными на экзамене.

- при выполнении задания 11 (высокого уровня сложности) участники группы не преодолевших минимальный балл демонстрируют низкий результат (не выше 10,53%). Наряду с низкими предметными результатами участники демонстрируют и низкий уровень сформированности познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий.

Задание 11 наглядно демонстрирует недостаточность сформированности у участников данной уровневой группы:

- ✓ навыков работы с информацией:
 - получения и интерпретации информации различных видов и форм ее представления (1.3.1);
 - умение создавать тексты различных форматов (1.3.2);
- ✓ базовых логических действий:
 - самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне (1.1.3);
- базовых исследовательских действий:
 - выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4);
- ✓ коммуникативных универсальных учебных действий:

- развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (2.1.2); несмотря на незначительное улучшение результатов выполнения задания 11 данной уровневой группой, навыки выстраивания логичного высказывания нельзя считать сформированными.

На низком уровне в группе не преодолевших минимальный балл находится и сформированность регулятивных УУД, в частности:

- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений (3.1.2) – отсюда не только низкое качество выполнения содержательной части сочинения 11, но и логики развертывания своих суждений;

- вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствующие результаты целям (3.2.1), что связано не только с предметными результатами в части грамотности сочинения (критерии 6, 7, 8), но и отбором материала художественного произведения для раскрытия темы.

Типичными примерами работ, показывающих несформированность метапредметных умений, можно считать работы, в которых из трех необходимых суждений (Сформулируйте не менее трёх аргументированных утверждений, раскрывающих тему) приводится только одно. Например, в работе по теме 11.2 (Удалось ли, по Вашему мнению, Раскольникову доказать правильность своей теории? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)) выпускник приводит одно верное суждение о том, что «герой начинает испытывать муки совести после совершенного им преступления», а два других суждения содержат пересказ содержания произведения.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Анализируя средний процент выполнения заданий КИМ в данной уровневой группе, можно сделать следующие предположения:

Низкий результат при выполнении тестовых заданий (базовый уровень) показывает недостаточную сформированность умений работать с информацией (познавательные метапредметные умения).

Трудности при выполнении заданий повышенного уровня говорят о несформированности таких метапредметных базовых логических умений, как умение устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, т.е. познавательных УУД.

С выполнением задания высокого уровня выпускники данной группы справляются слабо, тем самым показывая недостаточный уровень развития коммуникативных и познавательных умений в части владения речемыслительными

навыками – составлять монологическое высказывание, ясно, логично излагать свою точку зрения, находить аналогии и проводить сопоставление.

Низкие баллы за экзамен ожидаемо получают участники с низким уровнем сформированности метапредметных результатов обучения – всех видов универсальных учебных действий.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Развивать умение анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, роль в развитии основного действия, определять жанрово-родовую специфику произведения, тему, проблему (проблематику) и идею). Для формирования подобного навыка следует соотносить изучаемое на уроке произведение с вечными вопросами литературы, сквозными темами, предлагать в качестве домашнего задания соотнесение эпизодов изучаемого произведения с контекстными эпизодами изученных ранее произведений русской и зарубежной литературы.

Возможные формы работы:

- различные виды заданий, связанных с хронологией, например, создание биографической канвы для конкретного автора («Десять значимых фактов из жизни писателя»), соотнесение различных новых фактов с известными («До или после 1861 года написаны следующие произведения (список)?»), создание фрагментов «лент времени», включение в них различных фактов историко-литературного процесса;

- составление учащимися смысловых вопросов по конкретной части произведения (действию в драме, главе или эпизоду в эпическом произведении), например «Почему персонаж совершает именно это действие?», «Почему герой произносит такие слова?», «Почему автор использует именно такую художественную деталь?». В качестве формы контроля такого задания возможно использовать взаимопроверку или интервью с учителем;

- составление сюжетного пересказа эпизода с ограничением объема (пересказ должен включать пять предложений, соответствующих основным сюжетным элементам).

Особое внимание обратить на рассредоточенное изучение теоретико-литературных понятий (с 5 по 11 класс), использовать проверку знаний литературоведческих понятий как в тестовом режиме, так и в формате развернутых ответов по анализу литературных произведений.

Возможные формы работы:

- составление или решение кроссвордов по терминам;
- тестовые задания различного характера на определение терминов.

Проводить системную работу по улучшению качества речи учащихся.

Возможные виды заданий:

- отметить предложения со словами, употреблёнными в несвойственном им значении,
- определение лексически сочетаемых слов,
- подбор русских синонимов к заимствованным словам.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Анализ выполнения заданий участниками экзамена в данной группе показывает удовлетворительное освоение следующих тем по теории литературы: «Литературные роды и жанры», «Средства раскрытия содержания произведения», «Средства художественной выразительности», «Композиция эпического, лиро-эпического и драматического произведения». У участников в целом сформировано умение давать аргументированный связный ответ на вопрос задания: формулировать утверждение, аргументировать его, приводить примеры, подтверждающих сформулированное утверждение, из предложенного текста, а также указывать сходство или различие произведений (в соответствии с заданием), приводить аргументы, подтверждающие указанное сходство/различие произведений, приводить примеры из произведений, подтверждающие указанное сходство/различие, объяснять, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Изобразительно-выразительные средства языка, тропы и фигуры.	5-11 класс
2	Умение приводить примеры из лирических стихотворений, подтверждающие собственное суждение	5-11 класс
3	Понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений	5-11 класс
4	Умение анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию	5-11 класс
5	Навыки анализа художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики	5-11 класс
6	Умение выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях	5-11 класс
7	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике	5-11 класс
8	Умение анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации	5-11 класс

Наибольшие трудности среди тестовых заданий (базовый уровень) у участников экзамена с низким уровнем подготовки вызвало задание 8 (*Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения*), процент его выполнения составил 49,49 %. При этом 21 участник указал

по три ответа из четырех необходимых, а 27 участников допустили одну ошибку, что говорит о невысоком уровне понимания специфики изобразительно-выразительных средств и их связи с темой и идеей произведения в целом.

Среди заданий повышенного уровня самый низкий уровень выполнения отмечается в задании 10 по К2 и К3.

По критерию 10К2 (Привлечение текстов произведений при сопоставлении) лишь 15,15% участников данной группы получили максимальные 4 балла; на 3 балла справились с заданием 17,68%, на 2 балла - 25,76%, на 1 балл - 4,04%, и 37,37% совсем не справились с данным заданием.

Для сопоставления произведений даны были следующие задания:

Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором создан образ родной природы. В чём сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением В.Я. Брюсова?

Назовите стихотворение отечественного поэта, в котором звучит тема поэтического творчества. В чём сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением В.А. Кострова?

При выполнении этих заданий участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки допускают частотные ошибки по 10К2:

- не анализируется исходный текст произведения, привлеченное произведение приводится на уровне общих рассуждений, а сопоставление проводится формально, поверхностно (*«Образ родной природы создан в стихотворении Сергея Есенина «Березка». Поэт не только показывает красоту русской природы, но и через образ березки выражает восхищение к своему родному краю. В.И. Брюсов в своем стихотворении «Вечером в дороге» показывает любовь к родине, то, что она навсегда останется в душе человека. Оба автора выражают свою безграничную любовь к родной природе, передавая все испытываемые чувства через олицетворение.»*);

- произведения сопоставляются не в заданном направлении анализа, а по произвольным критериям (*«Сходство стихотворения А.С.Пушкина «Деревня с произведением В.Я Брюсова «Вечером в дороге» в том, что в обоих стихотворениях описана любовь к родному краю»*);

-при сопоставлении искажается смысл одного или обоих произведений (*«Тютчев «Весенняя гроза». Костров видит поэзию в том, что он часть России, ее снега и огня. Тютчев же видит свое вдохновение в грозе явившейся весной. У обоих поэтов сходство в том, что их на творчество вдохновила природа»*).

Также по критерию 3 задания 10 (10К3) в данной группе отмечается низкий уровень выполнения: 59,6% получили 0 баллов, то есть допустили суммарно 2 и более логических, речевых, грамматических ошибок (независимо от их вида). Традиционно частотными ошибками являются необоснованные повторы (*«...он пишет так, как чувствовал и думал, что пишет»*), а также случаи лексической несочетаемости слов (*«...отдельного героя, оставляющего теплые чувства на душе»*).

Названные выше недостатки объясняются целым рядом факторов:

- неправильным выбором позиций для сопоставления, обусловленным невнимательным прочтением формулировки вопроса;
- недостаточным знанием лирических произведений;
- недостаточно сформированными умениями обращения к тексту используемых для сопоставления произведений (цитирования, анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д.) для убедительного обоснования выбора собственных позиций и их сравнения с исходным текстом;
- недостаточностью прочно сформированных умений сопоставительного анализа произведений.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.*

На основании анализа выполнения заданий в группе учащихся, набравших от минимального до 60 баллов, очевидной является необходимость систематической работы по анализу формальной стороны лирического произведения, начиная с 5 класса: рассмотрение средств художественной изобразительности как инструментов выражения мыслей и чувств автора. Также при изучении лирики следует проводить работу по подбору цитат из текста, иллюстрирующих суждения учащихся о содержании произведения.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Следует отметить, что результаты при выполнении некоторых заданий в группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, указывают на недостаточный уровень как предметных знаний по отдельным учебным темам, так метапредметных умений у участников этой группы.

Данная группа демонстрирует недостаточный уровень сформированности следующих метапредметных результатов обучения:

- половина участников этой группы (49,49%) столкнулись с трудностями при выполнении задания 8 (базового уровня), что свидетельствует о недостаточной сформированности умений работать с информацией (познавательные

метапредметные умения) – при подготовке к экзамену необходимо владеть навыками получения информации из разных источников, анализировать и систематизировать различные ее виды и формы представления (1.3.1). Так, например, в задании 8 участники экзамена допускают ошибку в нахождении в тексте одного указанного термина в среднем в 24% случаев.

- участники группы набравших от минимального до 60 баллов показывают невысокий (42,3%) результат выполнения задания 10 (повышенного уровня) по К2 (привлечение текста на уровне анализа при сопоставлении произведений), которое напрямую связано с уровнем сформированности таких познавательных УУД, как базовые исследовательские действия (1.2.2, 1.2.4, 1.2.5) – умение интерпретировать, преобразовывать и применять полученную информацию (1.2.2); выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4); анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (1.2.5). Так, например, типичной ошибкой в задании 10 (Назовите стихотворение отечественного поэта, в котором звучит тема поэтического творчества. В чём сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением В.А. Кострова?) можно считать пересказ вместо аналитического использования текста: «Герой «не обольщается быстрой славой», ему не нужны «денежные награды».

- при выполнении задания 11 (высокого уровня сложности) участники группы набравших от минимального до 60 баллов при в целом удовлетворительных результатах (39,73%) сталкиваются с наибольшими трудностями (39,73%) по критерию 4 «Опора на теоретико-литературные понятия». Это говорит о недостаточном уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий, а именно навыков работы с информацией:

- получения и интерпретации информации различных видов и форм ее представления (1.3.1);

- умение создавать тексты различных форматов (1.3.2);

- базовых логических действий:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне (1.1.3);

- базовых исследовательских действий:

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4);

Типичными примерами работ, показывающих несформированность данных метапредметных умений, можно считать работы, в которых литературоведческие термины используются ошибочно или некорректно, например: «Достоевский использует психологизм», «Одноименный герой» (вместо «заглавный»).

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Анализ среднего процента выполнения заданий КИМ в данной уровневой группе позволяет сделать следующие предположения:

Невысокий результат при выполнении отдельных тестовых заданий (базовый уровень) показывает недостаточную сформированность умений работать с информацией (познавательные метапредметные умения).

Трудности при выполнении заданий повышенного уровня говорят о несформированности таких метапредметных базовых логических умений, как умение интерпретировать, преобразовывать и применять полученную информацию, выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений, т.е. познавательных УУД.

С выполнением задания высокого уровня выпускники данной группы справляются средне, тем самым показывая недостаточный уровень развития коммуникативных и познавательных умений в части владения речемыслительными навыками – составлять монологическое высказывание, ясно, логично излагать свою точку зрения, находить аналогии и проводить сопоставление, использовать предметную терминологию.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Формировать у учащихся навыки "контекстного" рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т. п.).

Возможные формы работы:

- различные виды заданий по выявлению общих черт произведений, например, составление тематических сборников («Поэты Серебряного века – о природе»), данная работа может выполняться как групповой творческий проект с последующей защитой;

- различные виды работы с определением схожих черт персонажей или связанных с ними событий, например «Какие схожие события встречаются в историях Петра Гринёва, Фёдора Долохова, Павла Кирсанова?».

Совершенствовать работу над различными стратегиями смыслового чтения, что позволяет формировать умение "вычитывать" текст для выполнения поставленной учебной задачи. Особое внимание на уроках литературы уделять методу "медленного" чтения, чтения с остановками художественного произведения с выявлением различных средств воплощения авторской идеи (особенностей композиции, своеобразия приемов и средств художественной выразительности и т. п.), используя приемы современных технологий.

Возможные формы работы:

- различные формы подбора цитат по заданным критериям, например «Черты внешности героя», «Эмоционально-оценочные элементы текста», составление сводных таблиц цитат по нескольким лирическим текстам одной тематики, например, «Тема Родины в лирике А.Ахматовой»;

- различные виды работы с определением средств художественной изобразительности и их роли в тексте, например, «Выпишите все эпитеты из описания внешности героя. Как они влияют на эмоциональное восприятие этого персонажа читателем?»

В центре изучения художественного произведения должен находиться, помимо идейно-художественного своеобразия, анализ важнейшей единицы текста – эпизода с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место и роль фрагмента в произведении. Использовать в практике анализа художественного текста принцип интертекстуальности, формируя умение старшеклассников выявлять "вечные" темы и проблемы, отраженные в художественном произведении.

Возможные формы работы:

- задания на определение границ эпизодов в эпическом тексте с обоснованием выбора;

- письменные задания с ограничением объема ответа и обязательным цитированием, например, «Как черты характера персонажа раскрываются в данном эпизоде?»

Проводить системную работу по улучшению качества речи учащихся.

- Возможные виды заданий:

- Прочитайте предложения, выбрав из скобок одно из синонимичных слов;

- Распределите синонимы, соединив их со словами в скобках;

- Подберите антонимы к словам и словосочетаниям;

- Определите, с чем связаны речевые ошибки;

- Устраните двусмысленность, связанную с употреблением омонимов и многозначных слов;

- Составьте словосочетания или предложения со следующими омонимами;

- Исправьте речевые ошибки. Назовите вид многословия;

- Восстановите неполноту высказывания в следующих предложениях;

- Замените просторечные слова и словосочетания литературными.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Анализ выполнения заданий участниками экзамена в данной группе показывает удовлетворительное освоение следующих тем по теории литературы: «Литературные роды и жанры», «Средства раскрытия содержания произведения», «Средства художественной выразительности», «Композиция эпического, лиро-эпического и драматического произведения». Вызывают некоторые трудности вопросы на знание содержания произведений, а также использование литературоведческих терминов как инструмента анализа произведения. У участников хорошо сформировано умение давать аргументированный связный ответ на вопрос задания: формулировать утверждение, аргументировать его, приводить примеры, подтверждающих сформулированное утверждение, из предложенного текста, а также указывать сходство или различие произведений (в соответствии с заданием), приводить аргументы, подтверждающие указанное сходство/различие произведений, приводить примеры из произведений, подтверждающие указанное сходство/различие, объяснять, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Роман И.С.Тургенева «Отцы и дети»	10 класс

2	Умение использовать литературоведческие термины как инструмент анализа произведения	5-11 класс
3	Умение приводить примеры из лирических произведений, подтверждающие собственное суждение	5-11 класс
4	Понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений	5-11 класс
5	Умение анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию	5-11 класс
6	Навыки анализа художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики	5-11 класс
7	Умение выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях	5-11 класс
8	Умение анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации	5-11 класс

При выполнении тестовых заданий наибольшие затруднения у выпускников данной рейтинговой группы вызвало задание 2 (*Установить соответствие между персонажами романа Тургенева и их высказываниями*): 31,34% участников данной группы с ним не справились (для сравнения: в группе не набравших минимальный балл не справились с этим заданием 36,84% участников). Трудности с выполнением задания 2 могут объясняться тем, что роман И.С.Тургенева «Отцы и дети» изучается в 10 классе и при подготовке к экзамену выпускники не уделяют достаточно времени на повторение таких произведений, полагая, что хорошо помнят их содержание.

Среди заданий повышенного уровня самый низкий уровень выполнения отмечается в задании 5 по К2. По критерию 5К2 (Привлечение текстов произведений при сопоставлении) 52,99% участников данной группы получили максимальные 4 балла; на 3 балла справились с заданием 36,57%, на 2 балла - 8,21%, на 1 балл - 2,24%.

Для сопоставления произведений даны были следующие задания:

Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Павла Петровича с образом пушкинского Евгения Онегина. Что сближает этих героев?

Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ нигилиста Базарова с образом Чацкого из комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Что сближает этих героев?

При выполнении задания отмечаются следующие частотные ошибки:

- тексты обоих произведений / или одно из произведений при сопоставлении не анализируются, а привлекаются на уровне пересказа, общих рассуждений, сопоставление проводится формально, поверхностно («Базаров, как представитель нигилизма, со своей критической точкой зрения, по мнению Павла Петровича, является лишним в социуме, так как тот слишком в нём выделяется. По словам Павла Петровича, Евгений Базаров - человек «который ничего не уважает». Чацкий, также как и Базаров, представитель нового времени, не вписывается в старое общество. После его пламенных речей Чацкого все стали считать сумасшедшим. Поняв, что ему здесь не место, он желает уехать»);

-при сопоставлении искажается смысл одного или обоих произведений («Мы можем увидеть сходство в ситуации с их неудавшейся любовью. Павел Кирсанов был безответно влюблён в княгиню Р, а Евгений Онегин полюбил уже замужнюю Татьяну. Эта горькая неразделенная любовь лишь сильнее сближает наших героев», «Герои обоих произведений – сливки высшего общества»).

Такие ошибки объясняются невнимательным прочтением формулировки вопроса, неумением правильно выбрать позицию для сопоставления, недостаточным знанием содержания произведений, отсутствием навыка сопоставительного анализа: участники анализируют последовательно два произведения, при этом не выделяют похожие / различные элементы текста – получается, что произведение для сопоставления привлечено, проанализировано, но не сопоставлено.

При выполнении задания 11 (высокого уровня сложности) наибольшие трудности для участников экзамена со средним уровнем подготовки вызвала часть работы, проверяемая в критерии 4 (11К4) - опора на теоретико-литературные понятия. Среди недостатков выполнения задания по 11К4 следует отметить:

- ошибки в использовании терминов: «Психологизм помогает автору изобразить размышления героя»; «Отношение автора к героям своих произведений в основном выражается в деталях, говорящей фамилии или описании героя, в экспозиции и сравнении»;

- неуместное использование теоретических понятий при анализе: «Серёжа готов бороться за свою страну. Этот сюжет показывает, что Сергей совершает отважные поступки».

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.*

На основании анализа выполнения заданий в группе учащихся, набравших 61-80 баллов, очевидной «зоной роста» является работа с содержанием классических произведений большого объема (8-10 классы), работа по подбору цитат из текста, иллюстрирующих суждения учащихся о содержании произведения, а также работа по развитию умения использовать предметные термины как инструмент анализа текста.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Анализ показывает, что результаты при выполнении некоторых заданий в группе выпускников со средним уровнем подготовки выявляют недостаточный уровень как предметных знаний по отдельным учебным темам, так метапредметных умений у участников этой группы.

Данная группа демонстрирует недостаточный уровень сформированности следующих метапредметных результатов обучения:

- 31,34% участников этой группы не справились с выполнением задания 2 (базового уровня), что свидетельствует о недостаточной сформированности умений работать с информацией (познавательные метапредметные умения) - владения навыками получения информации из разных источников, анализировать и систематизировать различные ее виды и формы представления (1.3.1). Так, например, в задании 2 участники экзамена допускают ошибку в определении фактов, связанных с сюжетом и героями романа И.С.Тургенева «Отцы и дети».

- среди участников группы набравших от 61 до 80 баллов всего 52,99% показывают максимальный результат (4 балла) выполнения задания 5 (повышенного уровня) по К2 (привлечение текста на уровне анализа при сопоставлении произведений), которое напрямую связано с уровнем сформированности таких познавательных УУД, как базовые исследовательские действия (1.2.2, 1.2.4, 1.2.5) – умение интерпретировать, преобразовывать и применять полученную информацию (1.2.2); выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4); анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (1.2.5). Так, например, типичными ошибками в задании 5 («Опираясь на приведённый фрагмент

произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ нигилиста Базарова с образом Чацкого из комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Что сближает этих героев?», «Опираясь на приведённый фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставьте образ Павла Петровича с образом пушкинского Евгения Онегина. Что сближает этих героев?») являются случаи искажения фактов из текста, например: «Чацкий уезжает в Москву», «Онегин ...часто усмехается, когда друг говорит о силе любви и поэзии, отвечая, что такие мысли у него из-за неопытности».

- при выполнении задания 11 (высокого уровня сложности) участники группы набравших от 61 до 80 баллов при в целом высоких результатах (95,5%) сталкиваются с наибольшими трудностями (63,43 %) по критерию 4 «Опора на теоретико-литературные понятия». Это говорит о недостаточном уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий, а именно навыков работы с информацией:

- получения и интерпретации информации различных видов и форм ее представления (1.3.1);
- умение создавать тексты различных форматов (1.3.2);

базовых логических действий:

- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне (1.1.3);

базовых исследовательских действий:

- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4);

Типичными примерами работ, показывающих несформированность данных метапредметных умений, можно считать работы, в которых литературоведческие термины используются ошибочно или некорректно, например: «Общий портрет Ростовой не отличается привлекательностью», «Кульминационной сценой является слух о приезде ревизора»).

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Анализ среднего процента выполнения заданий КИМ в данной уровневой группе позволяет сделать следующие предположения:

Недостаточно высокий результат при выполнении отдельных тестовых заданий (базовый уровень) показывает недостаточную сформированность умений работать с информацией (познавательные метапредметные умения).

Трудности при выполнении заданий повышенного уровня говорят о несформированности таких метапредметных базовых логических умений, как умение интерпретировать, преобразовывать и применять полученную информацию, выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений, т.е. познавательных УУД.

Оба эти дефицита находятся в противоречии с в целом успешным выполнением остальных заданий, что позволяет предположить: выпускники данной группы при подготовке к экзамену уделяют повышенное внимание изучению теории, при этом не оставляя времени для повторения содержания произведений, изученных в 8-10 классах.

С выполнением задания высокого уровня выпускники данной группы справляются хорошо, тем самым показывая достаточный уровень развития коммуникативных и познавательных умений в части владения речемыслительными навыками – составлять монологическое высказывание, ясно, логично излагать свою точку зрения, находить аналогии и проводить сопоставление. Трудности вызывает только использование предметной терминологии.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Необходимо использовать на уроках литературы различные виды пересказа (с 5 по 11 класс): подробный, сжатый, аналитический, творческий, пересказ с попутным цитированием. При обучении пересказу использовать приемы выделения в тексте микротем и на их основе обучать составлению различных видов плана, в том числе цитатный.

Возможные формы работы:

- составление пересказа с изменением лица повествователя или рассказчика;
- задания на определение правильного порядка эпизодов в эпическом тексте (для работы предлагается набор сюжетных событий в произвольном порядке);
- задания на соотнесение персонажа и соответствующих элементов текста («Чьи это слова?», «Чей это портрет?»);
- письменные задания с заполнением пробелов в данном тексте цитатами из одного или нескольких лирических произведений.
- письменный пересказ фрагмента эпического или драматического произведения.

Совершенствовать умения учащихся использовать различные виды цитирования на всех этапах работы с текстом художественного произведения – от фактологического извлечения информации до аналитической ее переработки и интерпретации.

Возможные формы работы:

- заполнение цитатами пробелов в тексте аналитического характера;
- исправление ошибок в тексте с цитированием;

- задания на перевод предложений с прямой речью в предложения с косвенной.

Формировать у учащихся умение уместно применять соответствующие литературоведческие понятия при анализе художественного текста.

Возможные формы работы:

- задания на определение жанра произведения с обоснованием выбора, например «К какому жанру относится данное стихотворение? Обоснуйте свой ответ»;
- задания на распределение характерных особенностей для литературоведческих понятия одного уровня, например, «Характерные черты течений Серебряного века» (набор элементов для распределения дается в произвольном порядке).

Наряду с традиционными формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в ОГЭ и ЕГЭ. Систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности формулировок и твердого знания фактов художественного произведения.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Анализ выполнения заданий участниками экзамена в данной группе показывает успешное освоение следующих тем по теории литературы: «Литературные роды и жанры», «Средства раскрытия содержания произведения», «Средства художественной выразительности», «Композиция эпического, лиро-эпического и драматического произведения». Вызывают некоторые трудности вопросы на знание содержания произведений, а также использование литературоведческих терминов как инструмента анализа произведения. У участников хорошо сформировано умение давать аргументированный связный ответ на вопрос задания: формулировать утверждение, аргументировать его, приводить примеры, подтверждающих сформулированное утверждение, из предложенного текста, а также указывать

сходство или различие произведений (в соответствии с заданием), приводить аргументы, подтверждающие указанное сходство/различие произведений, приводить примеры из произведений, подтверждающие указанное сходство/различие, объяснять, как именно каждый из этих примеров подтверждает указанное сходство/различие.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Роман И.С.Тургенева «Отцы и дети»	10 класс
2	Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и применение знаний о них в речевой практике	5-11 класс
3	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	5-11 класс

Самым существенным дефицитом в группе участников экзамена с высоким уровнем подготовки стало нарушение речевых норм русского литературного языка, приводящее к возникновению речевых и стилистических ошибок и, соответственно, к снижению баллов по критериям 5K3 и 11K6. Можно предположить, что в данной группе в основном оказываются выпускники, ориентированные в своем будущем профессиональном выборе на работу с текстами, языком, уделяющие серьезное внимание теоретической и практической подготовке к экзамену. Но одна из проблем, которая традиционно трудно решается, – это недостаточная речевая культура выпускников. Если в развернутых ответах ограниченного объема (задание 5, 5K3) участники способны удерживать речевые высказывания в рамках нормы в силу краткости ответа (91,92% участников получают максимально возможный по данному критерию 1 балл), то в сочинении большого объема (задание 11, 11K6) выпускники совершают много речевых ошибок (лишь 67,68%

выполнения задания по критерию 5 «Соблюдение речевых норм» на максимально возможные 3 балла). Речевая небрежность выпускников снижает качество выполненной ими работы на экзамене, порождая типичные ошибки:

- непонимание лексического значения слова («...вдохновляет Серезжу на гордые и полезные дела...», «Главный герой имеет стойкий характер и всегда ходил в кепке»);

- ошибки в использовании устойчивых выражений («ему все равно на нее», " автор четко показал характер героя»);

- неумение соотносить слово с культурно-историческим контекстом произведения (всех героинь молодого возраста называют девушкой (Татьяну Ларину, Ольгу Сергеевну Одинцову) вне зависимости от семейного или социального статуса, героев – парнями, ребятами (Базарова, Онегина, Чацкого), не учитывая при этом историко-культурный контекст произведения).

Основной причиной, оказывающей негативное влияние на формирование речи выпускников, следует признать общий уровень языковой культуры в обществе: разговорно-бытовые клише, подростковый сленг, обилие речевых недочетов в СМИ, неоправданное использование в речи публичных людей заимствований и речевых штампов.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.*

Главными «зонами роста» в данной группе представляются работа по повторению содержания произведений, изученных в 8-10 классах, и работа по развитию речи и исключению речевых и стилистических ошибок. Следует в процессе обучения не только русскому языку, но и литературе уделять большее внимание опознаванию типов речевых ошибок и подбирать задания, направленные на формирование речевой точности, выявлению речевых ошибок и последующей работе по их исправлению.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучать созданию различных видов письменных работ заданного объема (развернутый ответ на проблемный вопрос, анализ фрагмента эпического, драматического и лирического произведений, сравнительно-сопоставительный анализ), соблюдая логику "ступенчатой" схемы разбора как фрагмента, так и стихотворения (от проблематики эпизода и авторской идеи произведения – к средствам их воплощения и далее – к определению места данного автора в литературном процессе, установлению связей произведения с другими литературными произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям).

Использовать в качестве домашнего задания, выполнения проекта такие формы творческого подхода к изучению литературы как: создание иллюстраций к произведению (создание обложки книги, иллюстрирование ключевых эпизодов произведения, создание иллюстраций, отражающих развитие сюжета – иллюстрации могут быть

выполнены в любом жанре изобразительного искусства), подбор музыки к ключевым эпизодам произведения, различные формы театрализации произведения, привлечение компьютерных технологий в создании творческого продукта по художественному произведению и прочее.

Привлекать при изучении художественных произведений произведения других видов искусства – изобразительного, музыки, кино. Уметь сопоставлять видения авторов произведений искусства на проблематику произведения литературы.

Уроки-лекции в старших классах позволяют сформировать умение учащихся перерабатывать полученную в результате слушания учебную информацию в опорные конспекты, схемы и т.д., развивать в ходе уроков-лекций умение работать с аналитическими, сравнительными таблицами, схемами-опорами, развивать умение переводить сплошной текст в несплошной и обратно. Это способствует лучшему усвоению фактологии как эпохи создания произведений, творческого метода, так и отдельного произведения. При этом учащимся учитель представляет образец русского литературного и литературоведческого языка.

отрабатывать навык грамотного речевого и пунктуационного оформления развернутых сложных предложений с разными видами связи при выполнении заданий высокого уровня сложности; предлагать в ходе групповой и парно-групповой работы погружение в литературное произведение с дополнительным детальным его изучением.

Возможные формы работы:

- индивидуальные задания по анализу роли отдельных элементов художественного текста в его идейно-художественном своеобразии, например, «Какова роль песен, звучащих в драме А.Н.Островского «Гроза» в раскрытии авторского замысла?»;

- задания на прозаический пересказ лирического текста;

- письменные или творческие задания на сопоставление образов и мотивов различных произведений, например, («Чацкий и Пьер Безухов», «Москвичи у Булгакова и Грибоедова».

Проводить системную работу по улучшению качества речи учащихся.

Возможные виды заданий:

Найдите слова с ограниченной сферой распространения, замените их на литературно нормированные синонимы;

Перепишите, исправляя речевые ошибки и распределяя предложения по трем типам: употребление слов иной стилиевой окраски, тавтология, плеоназм.

Перепишите предложения, исправив ошибки и указав их причины (непонимание лексического значения слова)

Выпишите в 3 колонки слова с различной степенью их сочетаемости: 1) сочетаются; 2) нарушены границы сочетаемости; 3) намеренное сочетание несочетающихся слов. Исправьте речевые ошибки.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Проблемно-ориентированный диалог и его возможности на уроках литературы.
2. Возможности интегрирования литературы с другими предметами (историей, обществознанием и др.)
3. Технология развития критического мышления через чтение и письмо.
4. Оценка эффективности метапредметных технологий на уроке литературы.
5. Работа с текстом художественного произведения на уроках литературы в старших классах: реализация стратегий смыслового чтения, виды анализа текста художественного произведения.
6. Система работы по преодолению логических и речевых ошибок при анализе художественного произведения.
7. "Сквозные" темы и "вечные" вопросы в отечественной литературе: как организовать повторительное изучение произведений отечественной литературы при изучении программного материала.
8. Работа с теоретико-литературными понятиями на уроках литературы при изучении лирики.
9. Литературоведческие понятия как инструмент анализа текста: приемы обучения анализу текста с опорой на терминологию.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Рекомендовать выделять не менее 50% учебного времени в программах ДПО на практические занятия по:
 - совершенствованию навыков учителей литературы по комплексному анализу художественного произведения;
 - практическим приемам организации повторения;
 - практическим приемам анализа произведений с опорой на литературоведческую терминологию;
 - дифференцированному подходу в обучении литературе учащихся 10-11 классов;
 - практическим приемам работы по формированию речевой культуры учащихся (речевая точность, выявление речевых ошибок и последующее их исправление);
 - совершенствованию системы оценивания творческих работ обучающихся (как в традиционной, школьной системе оценивания, так и оценивания в формате ЕГЭ по литературе).

2. Обеспечить на курсах повышения квалификации обучение учителей литературы ОО, ученики которых показали низкие результаты на ЕГЭ.

3. Расширить участие учителей литературы в вебинарах, посвященных актуальным вопросам изучения художественных произведений в старшей школе, вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (отсутствуют)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Состав представителей профессионально-педагогического сообщества, осуществлявших подготовку статистико-аналитического отчета, утвержден приказом комитета образования и науки Волгоградской области от 20.01.2026 № 27 "О подготовке методических рекомендаций для системы общего образования Волгоградской области по совершенствованию организации и методики преподавания на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету".

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по литературе, пр.)</i>
Шошина Татьяна Александровна	МОУ "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда", учитель литературы; заместитель председателя региональной предметной комиссии по литературе, руководитель группы, осуществлявшей подготовку настоящего САО
Кузибецкий Игорь Александрович	проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по литературе и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по литературе, пр.)</i>
-------------------------------	---

Шошина Татьяна Александровна	МОУ "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда", учитель литературы; заместитель председателя региональной предметной комиссии по литературе, <i>руководитель группы, осуществлявшей подготовку настоящего САО</i>
Мачеева Анна Евгеньевна	МОУ "Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда" учитель русского языка и литературы; старший эксперт региональной предметной комиссии по литературе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	Комитет образования и науки Волгоградской области, начальник управления регламентации образовательной деятельности и оценки качества образования, кандидат педагогических наук