

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1397	5	1435	5	1378	5,34
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	887	63,49	879	61,25	856	62,12
Мужской	510	36,51	556	38,75	522	37,88

1.3. Количество участников ОГЭ по английскому языку по категориям²

Таблица 2 Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	805	57,62	811	56,52	783	56,82
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	144	10,31	165	11,5	177	12,84

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Обучающиеся гимназий	261	18,68	236	16,45	237	17,2
4.	Обучающиеся лицеев	176	12,6	205	14,29	169	12,26
5.	Обучающиеся ООШ	9	0,64	10	0,7	8	0,58
6.	Обучающиеся ООШ-интернатов	0	0,0	0	0,0	1	0,07
7.	Обучающиеся СОШ-интернатов	1	0,07	5	0,35	1	0,07
8.	Обучающиеся кадетских школ	1	0,07	2	0,14	1	0,07
9.	Обучающиеся специальных профессиональных училищ	0	0,0	1	0,07	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

В 2026 г. количество сдающих экзамен по английскому языку в формате ОГЭ составило 1378 человек, что на 57 человек меньше по сравнению с 2025г. и на 19 участников меньше по сравнению с 2023г.

Ежегодно в ОГЭ по английскому языку участвуют учащиеся из всех типов ОО Волгоградской области. Традиционно наибольшее количество участников экзамена – это учащиеся средних общеобразовательных школ (2026 г. – 783 человека, 56, 82 %), на втором месте по количеству сдающих английский язык в качестве предмета по выбору – это учащиеся гимназий (2026 г. – 237 человек, что составляет 17, 2%), на третьем месте – учащиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов - 177 участников.

Можно отметить следующую тенденцию: в 2026 году количество гимназистов, сдававших английский язык в формате ОГЭ, практически не изменилось по сравнению с 2025г. (237 и 236 участников соответственно), но сократилось на 1,5% по сравнению с 2024г. Количество лицеистов, выбравших английский язык в качестве предмета по выбору, сократилось на 2 % по сравнению с 2025г. Следует отметить, увеличение количества участников экзамена из средних школ с углубленным изучением отдельных предметов: в 2026 году – 177 человек - это 12,86 % от общего количества участников, что на 1, 34% больше по сравнению с 2025г. (165 участников) и на 2,53 % больше по сравнению с 2024г. (144 участника экзамена).

В целом, в 2026 году прослеживается незначительное сокращение числа сдающих английский язык в качестве экзамена по выбору в 9х классах по сравнению с 2025г. При этом процент от общего количества участников ГИА 9 в этом год составил 5,34% (в 2025 и 2024 – 5%). Данные цифры говорят о том, что примерно одинаковое количество обучающихся ежегодно выбирают английский язык в качестве экзамена по выбору.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

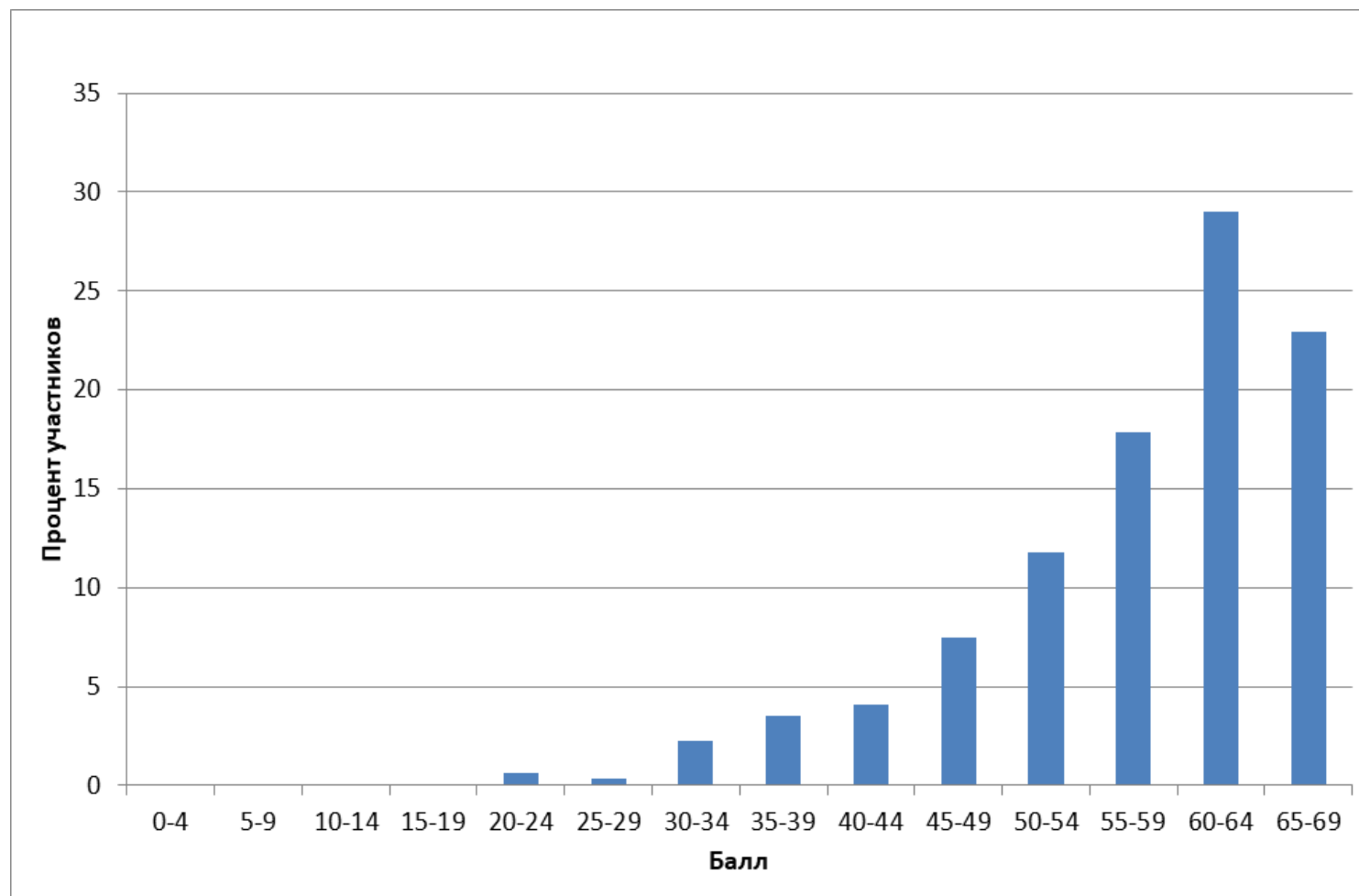


Рис. 1.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	48	3,44	44	3,07	14	1,02
«3»	252	18,04	186	12,96	149	10,81
«4»	472	33,79	475	33,1	396	28,74
«5»	625	44,74	730	50,87	819	59,43

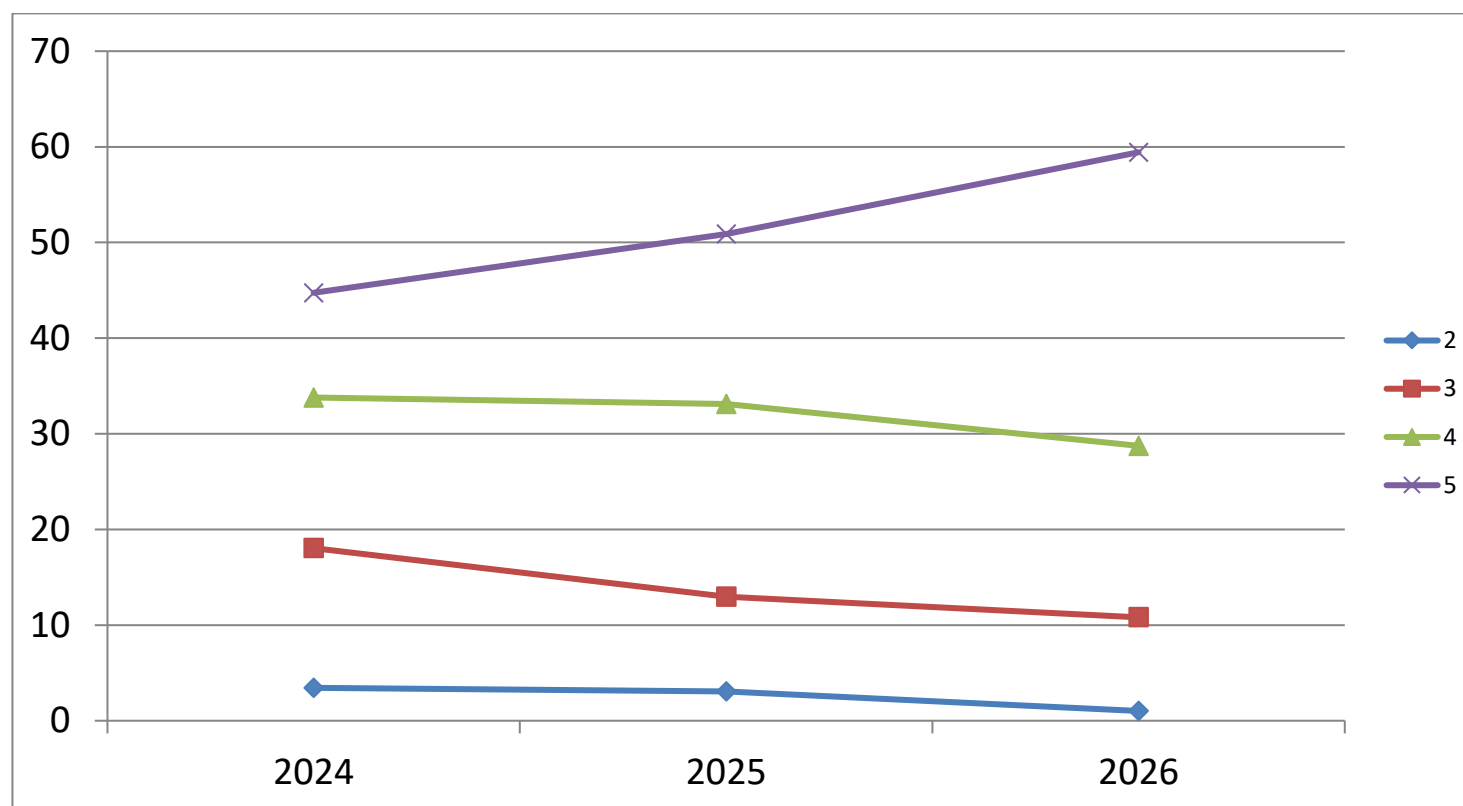


Рис. 2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку за 3 года.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Алексеевский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
2.	Быковский	3	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
3.	Городищенский	21	0	0,0	4	19,0	5	23,8	12	57,1
4.	Дубовский	10	1	10,0	1	10,0	2	20,0	6	60,0
5.	Еланский	6	0	0,0	0	0,0	1	16,7	5	83,3
6.	Жирновский	4	0	0,0	1	25,0	0	0,0	3	75,0
7.	Иловлинский	8	0	0,0	2	25,0	5	62,5	1	12,5
8.	Калачевский	14	0	0,0	4	28,6	5	35,7	5	35,7
9.	Камышинский	7	0	0,0	2	28,6	1	14,3	4	57,1
10.	Киквидзенский	4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	100,0
11.	Клетский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
12.	Котельниковский	8	0	0,0	0	0,0	6	75,0	2	25,0
13.	Котовский	14	0	0,0	3	21,4	5	35,7	6	42,9
14.	Кумылженский	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
15.	Ленинский	6	0	0,0	2	33,3	2	33,3	2	33,3
16.	Нехаевский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
17.	Николаевский	10	0	0,0	1	10,0	6	60,0	3	30,0
18.	Новоаннинский	3	0	0,0	0	0,0	1	33,3	2	66,7
19.	Новониколаевский	3	0	0,0	0	0,0	1	33,3	2	66,7
20.	Октябрьский	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
21.	Палласовский	13	0	0,0	1	7,7	3	23,1	9	69,2
22.	Светлоярский	4	0	0,0	1	25,0	1	25,0	2	50,0
23.	Серафимовичский	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
24.	Среднеахтубинский	20	0	0,0	1	5,0	7	35,0	12	60,0
25.	Старополтавский	3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0
26.	Суровикинский	5	0	0,0	0	0,0	1	20,0	4	80,0
27.	Урюпинский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
28.	Чернышковский	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29.	Ворошиловский	94	1	1,1	7	7,4	16	17,0	70	74,5
30.	Дзержинский	132	5	3,8	14	10,6	41	31,1	72	54,5
31.	Кировский	68	0	0,0	10	14,7	26	38,2	32	47,1
32.	Красноармейский	87	0	0,0	9	10,3	24	27,6	54	62,1
33.	Краснооктябрьский	131	1	0,8	13	9,9	27	20,6	90	68,7
34.	Советский	94	0	0,0	11	11,7	25	26,6	58	61,7
35.	Тракторозаводский	89	1	1,1	15	16,9	26	29,2	47	52,8
36.	Центральный	150	1	0,7	7	4,7	47	31,3	95	63,3
37.	г. Волжский	258	3	1,2	33	12,8	78	30,2	144	55,8
38.	г. Камышин	35	0	0,0	2	5,7	12	34,3	21	60,0
39.	г. Михайловка	20	1	5,0	4	20,0	4	20,0	11	55,0
40.	г. Урюпинск	21	0	0,0	0	0,0	4	19,0	17	81,0
41.	г. Фролово	24	0	0,0	1	4,2	8	33,3	15	62,5

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,02	12,26	30,14	56,58	86,72	98,98
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1,69	14,12	32,2	51,98	84,18	98,31
3.	Обучающиеся гимназий	0,0	4,22	24,47	71,31	95,78	100,0
4.	Обучающиеся лицеев	1,78	9,47	24,26	64,5	88,76	98,22

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по английский язык

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Обучающиеся ООШ	0,0	12,5	37,5	50,0	87,5	100,0
6.	Обучающиеся ООШ-интернат	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
7.	Обучающиеся СОШ-интернатов	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
8.	Обучающиеся кадетских школ	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Волгоградской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	0,0	100,0	100,0
2.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5 имени Ю.А. Гагарина Центрального района Волгограда"	0,0	100,0	100,0
3.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 7 Красноармейского района Волгограда"	0,0	100,0	100,0
4.	муниципальное общеобразовательное учреждение	0,0	100,0	100,0

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	"Гимназия № 11 Дзержинского района Волгограда"			
5.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области"	0,0	100,0	100,0
6.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 35 им. Дубины В.П. г. Волжского Волгоградской области"	0,0	100,0	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Волгоградской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 96 Дзержинского района Волгограда"	20,0	70,0	80,0
2.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"	13,3	60,0	86,7
3.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 92 Краснооктябрьского района Волгограда"	9,1	90,9	90,9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 19 Центрального района Волгограда"	7,7	84,6	92,3
5.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 19 г. Волжского Волгоградской области"	5,9	64,7	94,1
6.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия г. Волжского Волгоградской области"	0,0	72,2	100,0

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2026 году и в динамике

Сравнение результатов ОГЭ по английскому языку 2026 и 2025гг. свидетельствуют об улучшении результатов. В 2026 г. экзамен по английскому языку в формате ОГЭ сдавали 1378 человек, это на 57 человек меньше чем в 2025г. Доля участников экзамена, получивших отметки «4 и 5» в 2026г. составляет 88, 17%, что на 4,2% больше по сравнению с 2025г. На 4,4 % сократилось количество учащихся, получивших отметку «4» и на 8,5% увеличилось количество учащихся, получивших отметку «5». В 2024г. экзамен по английскому языку сдавали 1397 человек (на 19 человек больше, чем в 2026 году) и доля, получивших отметки «4 и 5» составила 78,53%, что на 9,64% меньше по сравнению с 2026г.

Более детальный анализ динамики результатов ОГЭ по предмету показывает, что результаты 2026г. по сравнению с 2025г. выше: на 2 % сократилось количество участников экзамена, не набравших минимальный пороговый балл и получивших отметку «2». Также, в 2026 году сократилось количество участников, получивших отметку «3» (на 2,15% меньше по сравнению с 2025г. и на 2,4 % меньше по сравнению с результатами в 2024г.).

Данные по АТЕ свидетельствуют, что лидерами среди районов г. Волгограда, выпускники которых продемонстрировали высокие результаты, являются Центральный район (150 участников - доля участников, получивших отметки «4» и «5» составляет 95 %), Ворошиловский (94 участника, доля участников, получивших отметки «4» и «5» составляет 91,5%), Красноармейский (87 участников, доля участников, получивших отметки «4» и «5» - 90%) и Краснооктябрьский район (131 участник, доля участников, получивших отметки «4» и «5» - 89,3%).

Анализ результатов по АТЕ региона показывает ряд городских округов области, в которых обучающиеся, выбравшие английский язык в качестве предмета по выбору, продемонстрировали высокий уровень качества обучения (доля выпускников, получивших отметки "4" и "5" составляет 85 и больше %):

№ п/п	АТЕ	Всего участников	Количество участников, получивших отметки «4» и «5»	«4» и «5» (Процент качества обучения)
1.	г. Волжский	258	222	86
2.	г. Камышин	35	33	94,2
3.	г. Фролово	24	23	96
4.	Среднеахтубинский район	20	19	95
5.	Палласовский район	13	12	92,3

Участники экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО продемонстрировали следующие результаты: максимальное качество обучения (участники, получившие отметки «4» и «5») демонстрируют гимназии (95,78%), средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов (84,18%), лицеи (88,76%) и средние общеобразовательные школы (86,72%). Качество обучения в средних школах с углубленным изучением отдельных предметов сократилось на 3,7%, но в тоже время количество сдающих английский язык в формате ОГЭ увеличилось (со 144 в 2024 году до 177 в 2026 году). Следует отметить, что по сравнению с результатами 2024 и 2025 годов качество обучения в гимназиях, лицеях и средних общеобразовательных школах в 2026 году повысилось:

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)		
		2024	2025	2026
1	Обучающиеся гимназий	90,8	89,83	95,78
2	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	87,5	87,88	84,18
3	Обучающиеся лицеев	78,98	84,88	88,76
4	Обучающиеся СОШ	72,92	81,26	86,72

Лидерами среди ОО, выпускники которых получили максимальные баллы, являются:

- муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 7 Красноармейского района Волгограда";
- муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда";

- муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5 имени Ю.А. Гагарина Центрального района Волгограда";
- муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 11 Дзержинского района Волгограда";
- муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 32 "Эврика-развитие" г. Волжского Волгоградской области";
- муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 35 им. Дубины В.П. г. Волжского Волгоградской области".

Однако есть ряд ОО, в которых участники экзамена продемонстрировали низкие результаты по ОГЭ по английскому языку:

- муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 92 Краснооктябрьского района Волгограда": 9,1% участников экзамена этой школы получили отметку «2»; доля участников, получивших отметки «4» и «5» составляет 90,9%;
- муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 19 Центрального района Волгограда": 7,7% участников экзамена этой школы получили отметку «2»; доля участников, получивших отметки «4» и «5» составляет 84,6%;
- муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 96 Дзержинского района Волгограда": 20% участников экзамена этой школы получили отметку «2»; доля участников, получивших отметки «4» и «5» составляет 70%;
- муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда": 13,3% участников экзамена этой школы получили отметку «2»; доля участников, получивших отметки «4» и «5» составляет 60%;
- муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 19 г. Волжского Волгоградской области": 5,9% участников экзамена этой школы получили отметку «2»; доля участников, получивших отметки «4» и «5» составляет **64,7%**. К сожалению, МОУ "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 19 г. Волжского Волгоградской области" третий год подряд оказывается в рейтинге школ с низкими результатами, причём результаты 2026 года ниже по сравнению с 2025, когда доля, участников, получивших отметку «2» составила 7,7%, а получивших отметки «4» и «5» - **76.9%**. В 2024 году

14,3% участников экзамена этой школы получили отметку «2», а доля участников, получивших отметки «4» и «5» составила **78,6%**.

- муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия г. Волжского Волгоградской области": все участники экзамена этой школы преодолели минимальный порог, но доля участников, получивших отметки «4» и «5» составляет 72,2%.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Волгоградской области Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	92,38	71,43	80,54	89,65	96,21
2		Б	88,39	42,86	67,11	80,56	96,83
3		Б	91,36	35,71	70,47	87,88	97,8
4		Б	75,54	14,29	52,35	65,4	85,71
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	84,78	24,29	47,38	77,58	96,09
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и заполнение таблицы с краткой фиксацией содержания прослушанного текста	П	95,79	71,43	91,28	92,68	98,53
7		П	96,88	71,43	91,95	95,45	98,9
8		П	96,66	71,43	89,93	95,71	98,78
9		П	82,73	50,0	59,73	78,79	89,38
10		П	94,19	71,43	84,56	94,19	96,34
11		П	95,65	71,43	90,6	93,69	97,92
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	93,95	42,86	69,8	93,52	99,43

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Волгоградской области Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	83,89	42,86	67,79	75,0	91,82
14		П	88,9	42,86	65,1	82,07	97,31
15		П	82,87	35,71	54,36	74,75	92,8
16		П	77,58	42,86	55,03	67,17	87,3
17		П	90,13	42,86	68,46	84,09	97,8
18		П	80,99	35,71	61,74	69,7	90,72
19		П	81,71	64,29	55,7	71,46	91,7
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	Б	92,67	50,0	77,85	89,65	97,56
21		Б	80,55	64,29	53,02	71,21	90,35
22		Б	93,03	50,0	77,18	90,91	97,68
23		Б	84,47	35,71	64,43	76,01	93,04
24		Б	84,62	35,71	53,69	77,27	94,63
25		Б	69,81	7,14	38,93	59,34	81,56
26		Б	92,38	50,0	75,17	90,4	97,19
27		Б	90,42	35,71	70,47	85,86	97,19
28		Б	83,53	35,71	66,44	79,29	89,5
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	91,8	28,57	72,48	91,16	96,7
30		Б	89,26	28,57	67,11	85,61	96,09
31		Б	90,71	21,43	67,11	87,88	97,56
32		Б	84,98	21,43	65,1	77,78	93,16
33		Б	88,9	28,57	81,21	85,86	92,8
34		Б	91,0	21,43	78,52	86,62	96,58
35(K1)	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул: K1 – Решение коммуникативной задачи	П	85,61	30,95	53,69	80,72	94,71
35(K2)	Написание электронного письма личного характера : K2 – Организация текста	П	85,38	35,71	55,03	80,93	93,89
35(K3)	Написание электронного письма	П	56,97	11,9	13,2	34,51	76,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Волгоградской области Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	личного характера: К3 – Лексико-грамматическое оформление текста						
35(К4)	Написание электронного письма личного характера: К4 – Орфография и пунктуация	П	86,54	21,43	54,03	79,29	97,07
У1	Чтение вслух небольшого текста	Б	81,46	28,57	48,66	71,84	92,98
У2	Условный диалог-расспрос	П	78,91	22,62	41,05	71,93	90,13
У3(К1)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания: К1 – Решение коммуникативной задачи	Б	77,7	16,67	35,57	68,35	90,92
У3(К2)	Тематическое монологическое высказывание: К2 – Организация высказывания	Б	67,49	10,71	30,87	57,32	80,04
У3(К3)	Тематическое монологическое высказывание К3: Языковое оформление высказывания	Б	70,32	10,71	23,15	54,8	87,42

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	28,57	19,46	10,35	3,79
1	1	71,43	80,54	89,65	96,21
2	0	57,14	32,89	19,44	3,17
2	1	42,86	67,11	80,56	96,83
3	0	64,29	29,53	12,12	2,2
3	1	35,71	70,47	87,88	97,8
4	0	85,71	47,65	34,6	14,29

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
4	1	14,29	52,35	65,4	85,71
5	0	42,86	28,19	5,81	0,0
5	1	21,43	14,77	5,05	0,37
5	2	21,43	8,72	9,85	0,49
5	3	7,14	14,77	10,86	3,54
5	4	0,0	7,38	11,62	9,52
5	5	7,14	26,17	56,82	86,08
6	0	28,57	8,72	7,32	1,47
6	1	71,43	91,28	92,68	98,53
7	0	28,57	8,05	4,55	1,1
7	1	71,43	91,95	95,45	98,9
8	0	28,57	10,07	4,29	1,22
8	1	71,43	89,93	95,71	98,78
9	0	50,0	40,27	21,21	10,62
9	1	50,0	59,73	78,79	89,38
10	0	28,57	15,44	5,81	3,66
10	1	71,43	84,56	94,19	96,34
11	0	28,57	9,4	6,31	2,08
11	1	71,43	90,6	93,69	97,92
12	0	28,57	13,42	1,52	0,0
12	1	14,29	6,71	1,01	0,12
12	2	7,14	4,7	1,26	0,0
12	3	14,29	6,04	1,26	0,0
12	4	14,29	10,74	4,55	0,37
12	5	0,0	8,72	6,82	2,08
12	6	21,43	49,66	83,59	97,44
13	0	57,14	32,21	25,0	8,18
13	1	42,86	67,79	75,0	91,82
14	0	57,14	34,9	17,93	2,69

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
14	1	42,86	65,1	82,07	97,31
15	0	64,29	45,64	25,25	7,2
15	1	35,71	54,36	74,75	92,8
16	0	57,14	44,97	32,83	12,7
16	1	42,86	55,03	67,17	87,3
17	0	57,14	31,54	15,91	2,2
17	1	42,86	68,46	84,09	97,8
18	0	64,29	38,26	30,3	9,28
18	1	35,71	61,74	69,7	90,72
19	0	35,71	44,3	28,54	8,3
19	1	64,29	55,7	71,46	91,7
20	0	50,0	22,15	10,35	2,44
20	1	50,0	77,85	89,65	97,56
21	0	35,71	46,98	28,79	9,65
21	1	64,29	53,02	71,21	90,35
22	0	50,0	22,82	9,09	2,32
22	1	50,0	77,18	90,91	97,68
23	0	64,29	35,57	23,99	6,96
23	1	35,71	64,43	76,01	93,04
24	0	64,29	46,31	22,73	5,37
24	1	35,71	53,69	77,27	94,63
25	0	92,86	61,07	40,66	18,44
25	1	7,14	38,93	59,34	81,56
26	0	50,0	24,83	9,6	2,81
26	1	50,0	75,17	90,4	97,19
27	0	64,29	29,53	14,14	2,81
27	1	35,71	70,47	85,86	97,19
28	0	64,29	33,56	20,71	10,5
28	1	35,71	66,44	79,29	89,5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
29	0	71,43	27,52	8,84	3,3
29	1	28,57	72,48	91,16	96,7
30	0	71,43	32,89	14,39	3,91
30	1	28,57	67,11	85,61	96,09
31	0	78,57	32,89	12,12	2,44
31	1	21,43	67,11	87,88	97,56
32	0	78,57	34,9	22,22	6,84
32	1	21,43	65,1	77,78	93,16
33	0	71,43	18,79	14,14	7,2
33	1	28,57	81,21	85,86	92,8
34	0	78,57	21,48	13,38	3,42
34	1	21,43	78,52	86,62	96,58
35(K1)	0	57,14	24,16	4,55	0,0
35(K1)	1	7,14	16,78	7,58	1,22
35(K1)	2	21,43	32,89	29,04	13,43
35(K1)	3	14,29	26,17	58,84	85,35
35(K2)	0	57,14	28,86	7,32	0,37
35(K2)	1	14,29	32,21	23,48	11,48
35(K2)	2	28,57	38,93	69,19	88,16
35(K3)	0	85,71	73,83	37,63	5,13
35(K3)	1	0,0	16,11	30,56	10,13
35(K3)	2	7,14	6,71	22,47	34,68
35(K3)	3	7,14	3,36	9,34	50,06
35(K4)	0	71,43	34,9	7,58	0,24
35(K4)	1	14,29	22,15	26,26	5,37
35(K4)	2	14,29	42,95	66,16	94,38
У1	0	42,86	32,89	12,37	1,34
У1	1	57,14	36,91	31,57	11,36
У1	2	0,0	30,2	56,06	87,3

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
У2	0	28,57	8,72	0,25	0,0
У2	1	28,57	16,11	1,77	0,0
У2	2	28,57	28,19	7,32	0,98
У2	3	7,14	24,83	15,15	1,95
У2	4	7,14	13,42	26,01	10,74
У2	5	0,0	6,71	31,31	27,96
У2	6	0,0	2,01	18,18	58,36
У3(К1)	0	50,0	27,52	3,79	0,24
У3(К1)	1	50,0	44,3	21,97	2,2
У3(К1)	2	0,0	22,15	39,65	22,1
У3(К1)	3	0,0	6,04	34,6	75,46
У3(К2)	0	78,57	48,99	15,15	1,95
У3(К2)	1	21,43	40,27	55,05	36,02
У3(К2)	2	0,0	10,74	29,8	62,03
У3(К3)	0	78,57	59,06	23,99	2,32
У3(К3)	1	21,43	35,57	42,42	20,51
У3(К3)	2	0,0	5,37	33,59	77,17

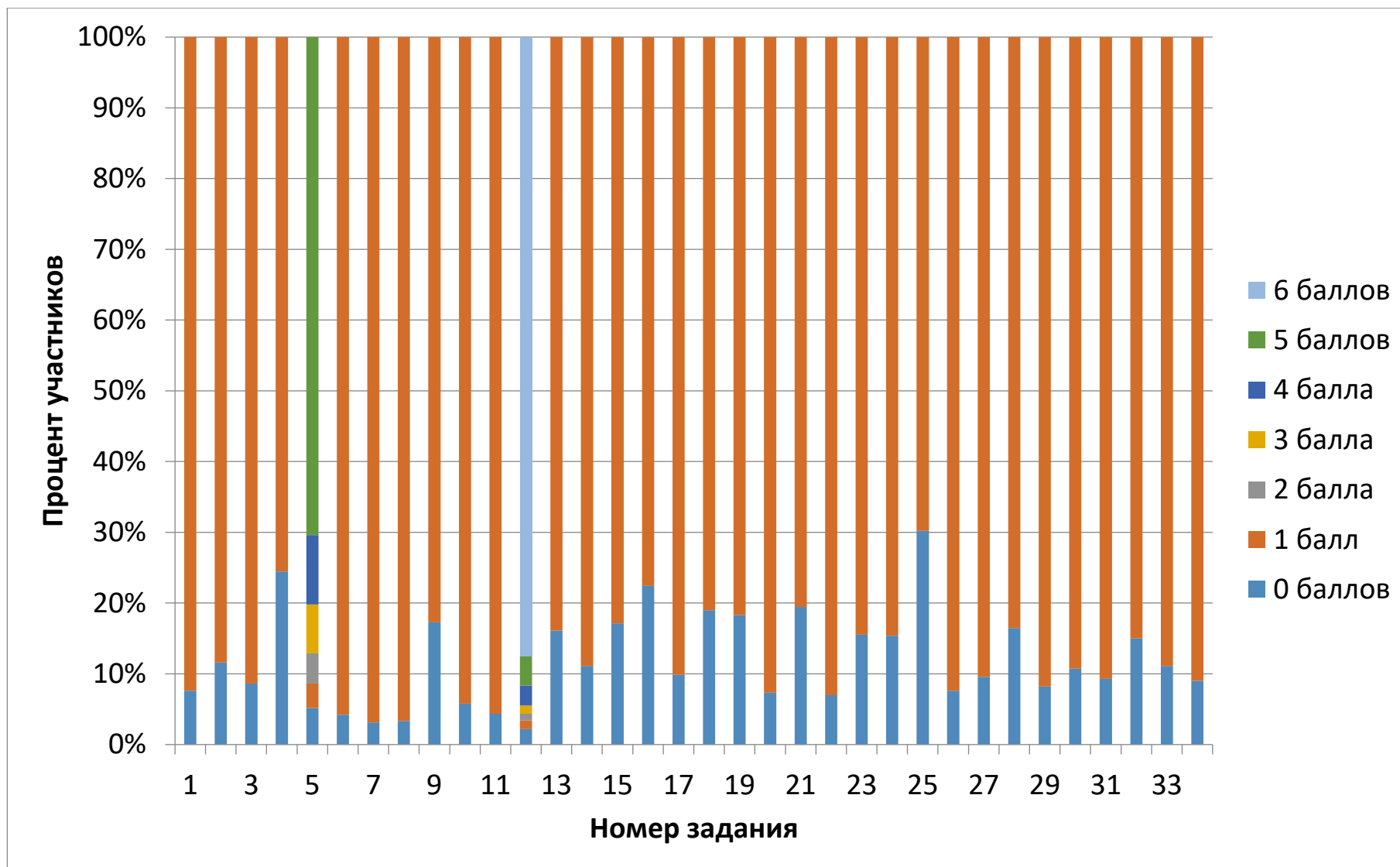


Рис. 3. Процент выполнения заданий с краткими ответами

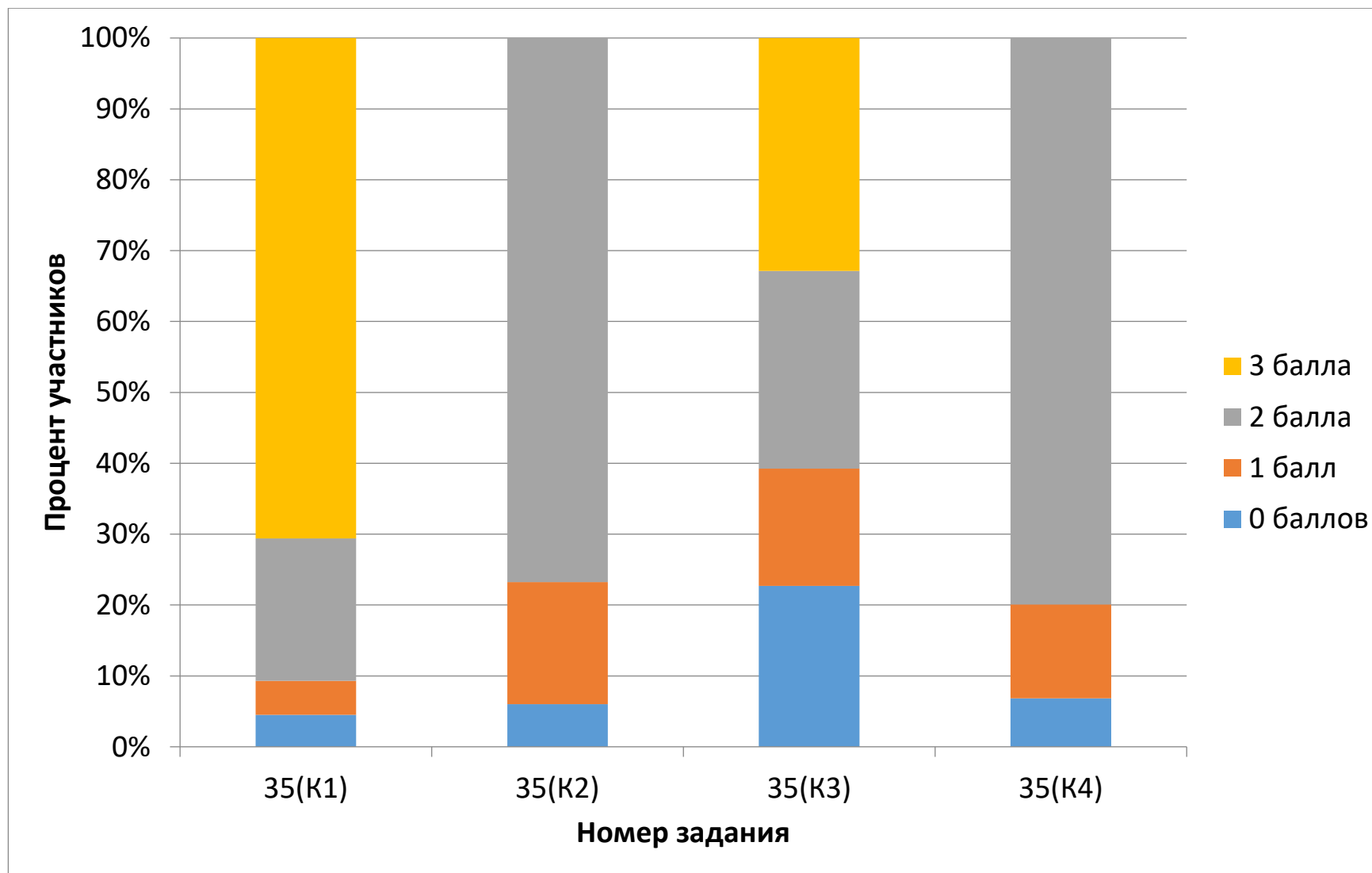


Рис. 4. Процент выполнения заданий с развернутыми ответами

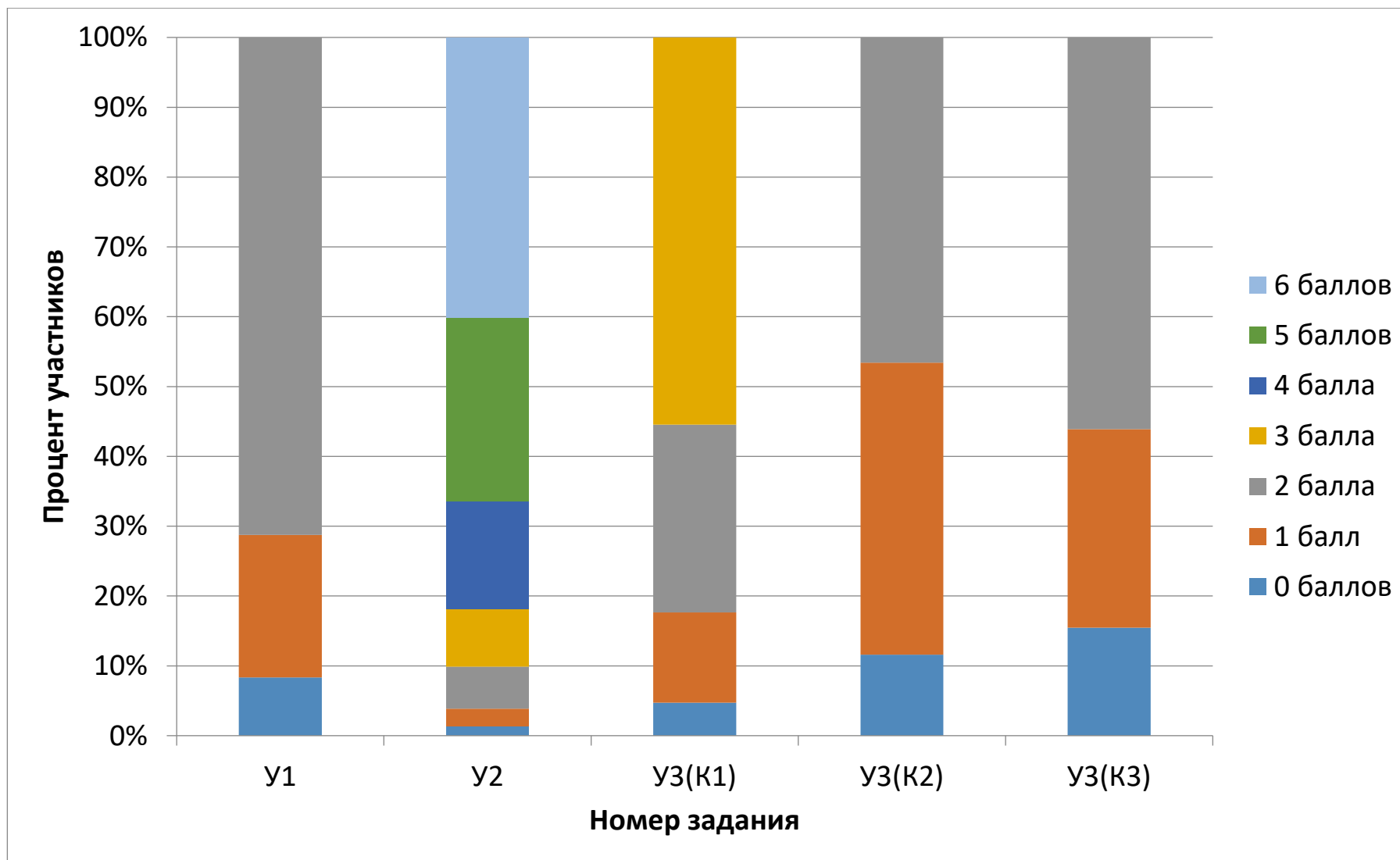


Рис. 5. Процент выполнения заданий устной части

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 1, 9, 21, 26	№ 1, 3, 12, 20, 22, 26, 29, 33, 34		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 4, 25, 31, 32, 34, УЧ 1(чтение вслух), УЧ 3 (К1, К2, К3),	№ 5, 25, УЧ 3(К3)	№ 4, 25, 32, 34 УЧ 3 (К2, К3)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№№ 6, 7, 8, 10, 11,19	№ 6,7,8,11, 17, 35 (К1, К 2)	№№ 6, 7, 8, 10, 11, 14, 17, 35 (К 1, К 2), УЧ 2 (условный диалог- расспрос)	№№ 6-11, 14, 17, 35 (К1, К2, К 4)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 9, 15, 16, 19, 35 (К3), УЧ 2 (диалог-расспрос)	№ 9, 16, 18, 35 (К3)	№ 16, 35 (К3)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	-	-
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков. В экзаменационной работе представлены задания двух уровней сложности: базового и повышенного.

К **базовому уровню** относятся задания №№ 1-5 по аудированию; № 12 по чтению; №№ 20-34 по грамматике и лексике; № 1 - чтение вслух (устная часть) и № 3 устной части – создание монологического высказывания с опорой на образец. Это 23 задания, за которые максимально можно получить 39 баллов. Согласно статистическим данным, приведённым в таблице 2-9, средний процент выполнения всех заданий **базового уровня** составляет 85,57%.

Детальный анализ правильности выполнения заданий по видам речевой деятельности и внутри групп участников экзамена показывает, что больше всего проблем вызвали **задания 4, 5 по аудированию, задания 20-34, проверяющие лексико-грамматические умения, а также задание 3 устной части продуктивного характера**. Проблемы выявлены у участников экзамена, получивших отметки «2», «3» и «4».

Средний процент выполнения задания 4 по аудированию среди групп участников экзамена, получивших отметки «2», «3» и «4» составляет 44%. При этом:

- процент выполнения задания 4 по аудированию среди участников, получивших отметку «2» составляет 14,29%;
- процент выполнения заданий 4 по аудированию среди участников, получивших отметку «3» составляет 52,35%;
- процент выполнения заданий 4 по аудированию среди участников, получивших отметку «4» составляет 65,4%;

Задание 5 по аудированию, направленного на проверку понимания основного содержания прослушанного текста, вызвало трудности практически у всех групп участников. Средний процент выполнения задания 5 составляет 49,75%. Максимальный балл за задание – 5 баллов:

- процент выполнения задания 5 на 5 баллов среди участников, получивших отметку «2» составляет 7,14% (1 человек из 14);
- процент выполнения задания 5 на 5 баллов среди участников, получивших отметку «3» составляет 26,17% (39 человек из 149);

- процент выполнения задания 5 на 5 баллов среди участников, получивших отметку «4» составляет 56,82% (339 человек из 596).

Среди заданий 20-28, направленных на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте, средний процент выполнения заданий 20-28 среди участников, получивших отметку «2» составляет 40,47%. Средний процент выполнения заданий 20-28 среди участников, получивших отметку «3» составляет 64,13%. Наибольшие трудности вызвали задания №№ 21,23,25,28:

- задание 21 – средний процент выполнения составляет 58,6%;
- задание 23 – средний процент выполнения составляет 56%;
- задание 25 – средний процент выполнения составляет 41%;
- задание 25 – средний процент выполнения составляет 46,6%;
- задание 28 – средний процент выполнения составляет 53%.

Анализ по группам участников показывает, что самым сложным для участников, получивших отметку «2», «3» и «4» стало задание 25:

- среди участников, получивших отметку «2» с заданием справились 7,14%;
- среди участников, получивших отметку «3» с заданием справились 38,93 %;
- среди участников, получивших отметку «4» с заданием справились 59,34 %.

Средний процент выполнения заданий 29-34, направленных на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, составляет 89,4%. Стоит отметить, что группа участников, получивших отметку «2» практически не справилась со всеми заданиями этого блока: средний процент выполнения заданий в этой группе – 25%.

При выполнении базового задания 3 - тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания у участников экзамена, получивших отметку «2», «3» и «4» возник ряд трудностей по решению коммуникативной задачи, организации высказывания и языковому оформлению высказывания. Анализ статистических данных показывает, что по критерию 1 – решение коммуникативной задачи среди участников, получивших отметку «2» с заданием справились 16,67 %, среди участников, получивших отметку «3» с заданием справились 35,57%.

Средний процент выполнения задания 3 устной части по критерию 2 – организация высказывания составил 67,49%. Проблемы возникли у большинства участников экзамена:

- среди участников, получивших отметку «2» с заданием справились 10,71%;
- среди участников, получивших отметку «3» с заданием справились 30,87%;
- среди участников, получивших отметку «4» с заданием справились 57,32%.

Средний процент выполнения задания 3 устной части базового уровня по критерию 3 «Языковое оформление высказывания» составляет 70,32%, при этом:

- среди участников, получивших отметку «2» с заданием справились 10,71 %;
- среди участников, получивших отметку «3» с заданием справились 23,15%;
- среди участников, получивших отметку «4» с заданием справились 54,8%.

Перейдём к анализу качества выполнения участниками экзамена заданий повышенного уровня сложности. К заданиям **повышенного уровня сложности** в экзаменационной работе в формате ОГЭ по английскому языку относятся:

- задания по аудированию 6-11, направленные на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста;
- задания по чтению 13-19, направленные на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации;
- задание 35 – написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул, оценивается по трём критериям (при получении 0 по первому критерию «РКЗ», всё задание оценивается в 0 баллов);
- задание 2 устной части - условный диалог-расспрос – участникам надо ответить на услышанные вопросы.

Согласно статистическим данным, приведённым в таблице 2-9, участники экзамена неплохо справились с заданиями повышенного уровня – 85,63%, тем не менее, есть задания, при выполнении которых участники, получившие отметки «2», «3» и «4», продемонстрировали наименьший процент выполнения. Рассмотрим более детально **задание 9 по аудированию, задания 15,16 по чтению, задание 35 (электронное письмо другу) и задание 2 устной части (условный диалог – расспрос).**

В заданиях 6-11 **по аудированию** участникам экзамена нужно было не только понять информацию на слух, но и орфографически правильно записать ответ в виде одного слова. Средний процент выполнения всего задания высокий – 93,65%. Тем не менее, анализ верных ответов учащихся показывает, что трудности возникли с выполнением

задания 9 в вариантах 320,322, 323. Ответы учащихся показывают, что большинство услышали правильный ответ «dentist», но записать слово орфографически правильно участники экзамена не смогли:

- процент выполнения задания 9 среди участников, получивших отметку «2» составляет 61,11%;
- процент выполнения задания 9 среди участников, получивших отметку «3» составляет 55,47%;
- процент выполнения задания 9 среди участников, получивших отметку «4» составляет 77,54%.

Анализ верных ответов учащихся показывает, что трудности также возникли с выполнением заданий 6, 11 при выполнении вариантов 352, 353, 354. В задании 11 правильный ответ – слово «ninety». Написание данного числительного вызвало большие трудности вызвало во всех группах участников, выполнявших эти варианты, что свидетельствует о незнании правила написания.

- процент выполнения задания 11 среди участников, получивших отметку «2» составляет 0%;
- процент выполнения задания 11 среди участников, получивших отметку «3» составляет 35,83%;
- процент выполнения задания 11 среди участников, получивших отметку «4» составляет 62,54%.

Выполнение заданий **по чтению 13-19** вызвало трудности среди определённых групп учащихся:

- средний процент выполнения заданий 13-19 среди участников, получивших отметку «2» составляет 44%;
- средний процент выполнения заданий 13-19 среди участников, получивших отметку «3» составляет 61,2%;
- средний процент выполнения заданий 13-19 среди участников, получивших отметку «4» составляет 75%.

При этом наибольшие трудности у вышеперечисленных групп вызвали задания 15,16,18,19. Анализ ошибок показывает, что учащиеся не вполне различают категории «Неверно» от «Не сказано», выбирают ответ, основываясь на своём опыте/ интуиции, а не на анализе текста. К тому же, участники не умеют игнорировать незнакомые слова и концентрироваться на понимании контекста.

Покажем дифференциацию результатов выполнения этих заданий по группам участников в табличном виде.

Чтение: задания 15,16,18, 19	Процент выполнения заданий по чтению повышенного уровня сложности среди разных групп участников экзамена		
	получивших отметку «2»	получивших отметку «3»	получивших отметку «4»
Задание 15	35,71	54,36	74,75
Задание 16	42,86	55,03	67,17
Задание 18	35,71	61,74	69,7
Задание 19	64,29	55,7	71,46

Проанализируем качество выполнения задания письменной части – электронное письмо. Согласно статистическим данным, приведённым в таблице 2-9, средний процент выполнения задания 35 – 78,62%. Данное задание оценивается по 4 критериям и более детальный анализ показывает наличие определённых трудностей, возникших у разных групп учащихся в этом году.

Электронное письмо: задание 35	Средний процент выполнения задания 35 повышенного уровня сложности среди разных групп участников экзамена		
	получивших отметку «2»	получивших отметку «3»	получивших отметку «4»
К 1 – Решение коммуникативной задачи	30,95	53,69	
К 2 – Организация текста	35,71	55,03	
К 3 – Лексико-грамматическое оформление текста	11,9	13,2	34,51
К 4 – Орфография и пунктуация	21,43	54,03	

Как видно из таблицы, участники, получившие отметку «2», практически с заданием не справились. У группы, получившей отметку «3» тоже возникли проблемы по всем критериям. У участников, получивших отметку «4», также фиксируется низкий процент выполнения задания по критерию 3.

Средний процент выполнения задания повышенного уровня сложности, 35 электронное письмо (по критерию 2 «Организация текста») у участников, получивших отметки «2» и «3» – составляет 45,37%, что ниже по сравнению с показателем 2025 года (48%).

Средний процент выполнения задания повышенного уровня сложности, 35 электронное письмо (по критерию 3 «Лексико-грамматическое оформление текста») – составляет 56,97%, что немного выше чем в 2025г. (52,94 %), однако, анализ выполнения задания внутри групп участников экзамена по-прежнему показывает низкий уровень сформированности лексико-грамматических умений и навыков учащихся.

В прошлом году участники экзамена также продемонстрировали низкий уровень сформированности лексико-грамматических умений и навыков, но если сравнивать числовые показатели, то в 2026 году они стали ещё ниже. Если среди участников, получивших отметку «2», показатель остался примерно на одном уровне, то участники, получившие отметки «3» и «4», показали более низкие результаты по сравнению с 2025 и 2024 годами.

Год	Процент выполнения задания 35 по критерию К 3 (лексико-грамматическое оформление текста) среди разных групп участников экзамена					
	количество участников	% получивших отметку «2»	количество участников	% получивших отметку «3»	количество участников	% получивших отметку «4»

2024	48	3,47	252	27,25	472	54,03
2025	44	3,03	186	13,98	475	39,3
2026	14	11,9	149	13,2	396	34,51

Задание 2 устной части - условный диалог-расспрос в котором участникам надо ответить на услышанные вопросы традиционно является одним из самых сложных для определённых групп учащихся:

- средний процент выполнения задания 2 устной части среди участников, получивших отметку «2» составляет 22,62%;
- средний процент выполнения задания 2 устной части среди участников, получивших отметку «3» составляет 41,05%.

Анализ статистических данных и верных ответов учащихся позволяет выявить задания базового и повышенного уровня сложности, которые вызывают наибольшие и наименьшие трудности у разных групп учащихся.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «2» показывает, что данная группа участников экзамена демонстрирует несформированность предметных умений, требуемых ФГОС. Тем не менее, проанализировав все ответы на задания тестовой части, можно сказать, что у участников частично сформированы следующие умения воспринимать на слух и понимать несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием

нужной/интересующей запрашиваемой информации. Об этом говорят результаты выполнения заданий по аудированию №№ 1-3, 6-8, 10, 11. Также, у данной группы участников фрагментарно сформированы грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, что помогло 50 % участникам выполнить задания 20, 21, 22, 26. Вполне возможно, это связано не с умением подбирать нужную морфологическую форму данного слова в коммуникативно-значимом контексте, а со знанием конкретного правила: задания в этих вариантах проверяли знание правила множественного числа имён существительных (boxes, potatoes), объектных местоимений (him, them), порядковых местоимений (first, second) и формы прошедшего времени глаголов to give (gave), to be (were).

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Анализ веерных ответов участников экзамена, получивших отметку «2», показал типичные дефициты в предметной подготовке. Низкий уровень предметной подготовки не позволил этим обучающимся выполнить успешно задание 35 (написать электронное письмо) и задания 2,3 устной части. В таблице ниже представлены неосвоенные или слабо освоенные темы программы и умения, которые сформированы в наименьшей степени у данной группы участников экзамена.

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Глаголы в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/ Past/ Future Simple Tense; Present/ Past Continuous Tense, Present/ Past Perfect Tense)	4-9
2.	Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/ Past Simple Passive)	5-9
3.	Модальный глагол Can в прошедшем времени (could)	4-9
4.	Степени сравнения прилагательных	5-9

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по английскому языку.

5.	Знание и понимание основных способов словообразования: словообразование: образование имён существительных при помощи суффиксов (-ness; -ment)	5-9
6.	Словообразование: образование имён прилагательных при помощи суффиксов	5-9
7.	Образование глаголов при помощи префикса dis-	9
8.	Словообразование: образование имён прилагательных при помощи префикса im-	7-9
9.	Умения смыслового чтения с пониманием в прочитанном тексте запрашиваемой информации.	5-9
10.	Написание электронного сообщения личного характера.	5-9
11.	Умение создавать устные связные монологические высказывания (описание/характеристика, повествование/сообщение) объёмом 10–12 фраз с вербальными опорами в рамках тематического содержания речи	5-9
12.	Умение произносить слова без фонематических ошибок, ведущих к сбою в коммуникации, с соблюдением правильного ударения; чтение новых слов согласно основным правилам чтения	4-9
13.	Чтение вслух небольших текстов с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 110 слов)	4-9
14.	Овладение компенсаторными умениями.	5-9
15.	Правильное написание изученных слов. Правильное оформление электронного сообщения личного характера, в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране изучаемого языка.	5-9

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»*

Для ученика, которому нужно гарантированно иметь отметку «3» по английскому языку необходимо сфокусироваться на приобретении базовых языковых знаний и умений. В связи с этим, в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3» выделим следующие «зоны роста»:

- формирование устойчивых лексических умений и навыков, так как, чтобы выполнить задания по аудированию и чтению на «уверенную 3», учащимся просто не хватает лексического запаса;
- формирование базовых грамматических умений: стоит сосредоточиться только на самых частотных и простых формах: времена глагола группы Simple, Present Continuous и Present Perfect. Выучить самые частотные неправильные глаголы, исключения множественного числа существительных (man-men, child-children), объектные и

притяжательные местоимения (my -mine, he - him), степени сравнения прилагательных (регулярные формы (fast - faster) и исключения (good -better - best, bad - worse - worst) и перевод количественных числительных в порядковые (one-first, two -second, three-third);

- формирование навыка смыслового чтения. Для выполнения заданий по чтению «зоной роста» является формирование навыка работы с ориентирами в тексте, с ключевыми словами, поиском их синонимов в тексте, а также необходимо научиться отличать категорию «False» от «Not Stated»;

- формирование умения осмысленно читать вслух небольшие тексты, построенные не только на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения (отрабатывать базовые правила чтения гласных, сочетания th, ch, sh, tion, числительных). Работая с такими текстами, ученик одновременно узнаёт новые слова, происходит расширение словарного запаса; параллельно тренируется орфографическая память.

- формирование умения отвечать на чётко поставленный вопрос. «Зона роста» - навык слышать (=понимать) вопросительное слово (Where, When, Why, How often) и сразу давать ответ одним простым предложением;

- формирование коммуникативных умений монологической речи: развивать умение создавать монологическое высказывание с опорой на план;

- формирование умений письменной речи на базе изученных лексических единиц и грамматических структур.

Подводя итог, хочется отметить, что с плохо успевающими по предмету учащимися не надо пытаться охватить всё и сразу. Очень важно уделить достаточно внимания формированию базовых языковых умений, которые помогут выполнить задания базового уровня и частично повышенного.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2026г. показывает, что участники, получившие отметку «2» плохо справились не только с заданиями тестовой части, но и с заданиями продуктивного характера.

Средний процент выполнения задания 35 (электронное письмо) составил 25%, это 6 человек (из 14), которые были оценены по К1 (решение коммуникативной задачи). Средний процент выполнения заданий устной части – 17,9%. Стоит отметить, что 8 человек получили по 1 баллу за задание 1 устной части, 10 человек приступили к выполнению задания 2 (условный диалог-расспрос) и получили за него от 1 до 4 баллов и 7 человек (50%) выполнили задание 3 (монологическое высказывание), получив по 1 баллу по К1 (решение коммуникативной задачи). Типичные ошибки у этой группы связаны с непониманием коммуникативной задачи, с большим количеством языковых ошибок, мешающим пониманию. В первую очередь это говорит о низком уровне предметной подготовки. Поэтому достоверно определить роль метапредметных умений для успешного выполнения заданий экзаменационной работы для этой группы учащихся довольно проблематично.

Анализ верных ответов участников экзамена и выборочная проверка продуктивных заданий письменной и устной части позволяют предположить, что часть типичных ошибок обусловлена слабой сформированностью метапредметных умений, которые связаны с восприятием, пониманием, обработкой и трансформацией текста разного вида (это слабо сформированные базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией), также есть дефициты в группе регулятивных УУД, касающихся планирования собственной учебной деятельности с учетом собственных возможностей, оценки ситуации и рисков и умения принимать решения по их снижению. Предполагаем, что следующие метапредметные умения не сформированы или сформированы фрагментарно у данной группы, что негативно отразилось на выполнении учащимися заданий №№ 5, 12-18, 24, 25, 27, 31-34, 35 и задания 3 устной части:

- 1.2.2 – оценивать на применимость и достоверность информации (при выполнении заданий по аудированию и чтению);
- 1.2.3 – самостоятельно формулировать ответ (задание 35, задание 3 УЧ);
- 1.3 – работать с информацией: эффективно запоминать и систематизировать услышанное, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию (при выполнении заданий по аудированию и чтению);
- 1.3.2 – выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в тексте (при выполнении заданий по чтению повышенного уровня сложности, заданий 20-34 на лексику/грамматику);
- 1.3.5 – эффективно запоминать и систематизировать информацию (при выполнении всех заданий);

- 2.1.1 – выражать себя (свою точку зрения) в устных высказываниях;
- 2.1.4 – выражать и формулировать суждения в соответствии с целями и условиями общения (задание 35, задания 2,3 УЧ)
- 3.1.1 – самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей (при выполнении всех заданий);
- 3.2.2 – вносить коррективы в свой ответ по ходу выполнения задания на основе новых обстоятельств (новой прочитанной информации) (при выполнении всех заданий);
- 3.3.1 – управлять собственными эмоциями (при выполнении заданий УЧ).

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Повторимся, данная группа участников продемонстрировала очень низкий уровень предметной подготовки, что не позволяет в полной мере оценить роль метапредметных умений при выполнении ими экзаменационной работы. По результатам экзамена предполагаем, что у данной группы участников экзамена не сформированы или сформированы недостаточно метапредметные результаты ФГОС по всем выделяемым группам: познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Выполнение заданий экзаменационной работы требует от учащихся достаточного уровня сформированности таких метапредметных умений как умения определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией и осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата. Данная группа учащихся не умеет понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания, игнорировать дистракторы в тексте и, наоборот, видеть "подсказки". Слабо сформированные базовые логические и исследовательские действия, отсутствие навыков самоорганизации и самоконтроля влияют на качество выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учащиеся с минимальным уровнем подготовки есть всегда и на каждой ступени обучения. Прежде чем говорить о конкретных рекомендациях, напомним, что целенаправленная работа по формированию элементарной иноязычной коммуникативной компетенции начинается уже в начальной школе. На этом этапе обучения работа должна быть

направлена на формирование основных аудитивных умений, умений работы с текстом, умений писать короткие поздравления и электронное письмо с опорой на образец и на овладение базовыми лексико-грамматическими умениями. В связи с этим, чтобы постараться минимизировать количество учащихся с минимальным уровнем подготовки в будущем, считаем важным дать отдельные рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка в начальной школе.

На начальном этапе при обучении **аудированию** необходимо включать большое количество упражнений на преодоление фонетических трудностей восприятия. Например, прослушайте следующие слова и поднимите руку, услышав слово со звуком ..., услышав вопросительное/ отрицательное предложение; прослушайте предложение и скажите сколько в нем слов; устно разделите услышанное слово на звуки и назовите их и т.д. Также, к 4 классу надо добавлять упражнения на преодоление грамматических и лексических трудностей при работе с аудиотекстом.

При обучении **чтению** обращать внимание на формирование умений смыслового чтения, включать задания, направленные на понимание не только общей информации, но и запрашиваемой. Уже в 4-м классе необходимо приучать учащихся работать с аудио текстом и текстом для чтения. При работе с аудио-/ текстом включать письменные упражнения: выписать слова, словосочетания из текста; вставить пропущенное слово, найти ошибку в написании слова, расставить слова по смыслу в предложения (на базе прочитанного текста) и т.д.

При обучении **письменной речи** важно **не** пропускать задания письменного характера. При выполнении элементарных письменных заданий происходит формирование орфографических навыков, развивается зрительная память. Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма.

При обучении говорению основная рекомендация – это любая работа с аудиотекстом или текстом для чтения должна завершаться выводом в речь. Это может быть вопросно-ответная работа, мини-высказывание с опорой на образец. Залогом успешного формирования продуктивных умений является систематическая работа в этом направлении.

Что касается формирования **языковых умений и навыков**, рекомендуется уделять больше внимания формированию базовых лексико-грамматических умений учащихся. Базовая грамматика изучается со 2го класса. Формирование грамматического навыка осуществляется на базе игровых, имитационных и подстановочных упражнениях. Выполнение разнообразных заданий на базе текстов способствует расширению лексического запаса учащихся, грамматические конструкции запоминаются быстрее. Уделяйте достаточное внимание формированию словарного запаса учащихся начальной школы. Учите детей вести собственный «словарик» и пользоваться им. Без

знания лексики не спасёт никакая грамматика. Чем больше лексический запас, тем успешнее идёт формирование продуктивных умений в говорении и письме, и как результат – высокая мотивация младших школьников к изучению английского языка.

С 5 по 9 класс будет происходить дальнейшее развитие коммуникативных умений в четырёх основных видах речевой деятельности (говорении, аудировании, чтении, письме), развитие языковых умений – учащиеся будут овладевать новыми языковыми средствами (фонетическими, орфографическими, лексическими, грамматическими) в соответствии с отобранными темами общения; осваивать знания о языковых явлениях изучаемого языка, разных способах выражения мысли в родном и иностранном языках, поэтому так важно, чтобы базовые знания и умения были приобретены на начальном этапе обучения.

Теперь дадим конкретные рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки, которые всегда были, есть и будут на каждой ступени обучения. Работа с группой учеников, у которых минимальный уровень подготовки требует от учителя перестройки учебного процесса таким образом, чтобы можно было вывести учащихся на уверенный базовый уровень. Кроме отсутствия базовых умений, у данной группы учащихся присутствуют страх ошибки и отсутствии мотивации из-за постоянного неуспеха в прошлом. Можно предложить следующие практические рекомендации при обучении неуспевающих учащихся:

1. Смена фокуса: от сложного к доступному. Принцип «Меньше, да лучше»: нет смысла «догонять» школьную программу седьмого класса, если дети не умеют читать и не знают глагол to be. Сфокусируйтесь на ядерной лексике (топ-300 частых слов) и простейших структурах.

2. Усиливайте работу по расширению лексического запаса учащихся. Уделяйте достаточно внимания на отработку изучаемой лексики. Данная работа должна проводиться на всех этапах обучения, начиная со второго класса. Приучайте учащихся вести словарики (выписывать слова с переводом), составлять «карты» слов, сразу подбирать к слову минимум по одному синониму/антониму.

3. В начальной школе и в 5-6 классах отлично работает метод физического реагирования: подключайте тело, жесты и мимику. Глаголы движения, эмоции, команды запоминаются быстрее, если подкрепляются действием.

4. Применяйте функциональный подход в обучении: при изучении нового грамматического явления давайте не просто правила, а готовые речевые паттерны (chunks). Вместо долгого разбора Present Simple дайте готовую фразу: I like... / I don't like... и доведите ее до автоматизма.

5. Широко используйте игровые упражнения для отработки грамматического материала. Примеры некоторых игровых упражнений для отработки грамматических навыков в 5-9 классах:

- «Грамматический кроссворд» - в нём ученикам необходимо найти правильные и неправильные глаголы (исчисляемые/неисчисляемые существительные, слова, которые всегда с артиклем the/a, сравнительную/превосходную степень прилагательных) распределить их в две разные колонки, составить с ними предложения.

- «Угадай-ка» — для отработки общих вопросов в простом настоящем времени. Один ученик загадывает что-то из предложенного списка, остальные должны отгадать, задавая общие вопросы.

- «Игра с картинкой» — для лучшего усвоения структур в Present Continuous. Ученикам предлагается угадать, что делает тот или иной персонаж, изображённый на картинке, которую они пока не видели.

- «Крокодил» — цель — отработка в речи неправильных глаголов (1 и 2 формы). Ведущий должен без слов, а только с помощью мимики и жестов показать действие, учащиеся должны не только назвать глагол, но и его вторую форму.

- «Sentence Scramble» — цель — отработка темы «Порядок слов в предложении». Дети делятся на 2–3 команды, для каждой команды приготовлены различные тексты. Предложения из текста перемешиваются, и ученики должны правильно их составить, обращая внимание на грамматические правила.

6. Давайте посильное домашнее задание, уменьшайте объем домашнего задания. Задавайте только то, что данная группа учащихся точно могут сделать сами.

7. При изучении новых слов, структур используйте визуализацию (карточки и картинки), речевые опоры. Не задавайте вопрос в пустоту. На доске всегда должно быть начало ответа. Пример: на вопрос "What is your favourite food?" на доске должно быть написано: "My favourite food is..." Если вы учите новые слова, пусть они будут вплетены в уже знакомую грамматическую конструкцию. Если вводите новую грамматику — берите только ту лексику, которую дети уже выучили.

8. Давайте посильные задания на изученный материал, чтобы снизить тревожность у детей и создать им ситуацию успеха.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «3» показывает, что у данной группы есть базовые знания в части предметной подготовки. Анализ заданий, выполненных с наибольшей успешностью, показывает, что средний процент выполнения заданий 1-4 базового уровня составляет 67,61 %. Что касается заданий 6-11 повышенного уровня сложности, то здесь процент выполнения ещё выше – 85%. Задания на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) выполнены участниками этой группы довольно успешно. При выполнении заданий 6-11 учащимся нужно записать услышанный ответ орфографически правильно. Делаем вывод, что у данной группы участников ОГЭ по английскому языку сформированы умения воспринимать на слух и понимать несложные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием нужной/интересующей запрашиваемой информации, а также сформированы орфографические навыки написания выученных лексических единиц.

При выполнении заданий 20-34 учащиеся продемонстрировали определённые умения преобразовывать слова грамматически и лексически. Средний процент выполнения заданий 20-28 составил 64,13%. Анализ вееров ответов по всем вариантам показывает, что учащиеся довольно успешно справились с образованием форм множественного числа существительного (как правильной, так и неправильной – boxes, potatoes, feet), с образованием объектных местоимений, порядковых числительных (first, second, third) и степеней сравнения прилагательных - hotter, most interesting.

Средний процент выполнения заданий 29-34 – 72%. У данной группы в значительной мере сформированы лексические навыки в части словообразования: суффиксальное образование имён существительных при помощи суффикса - tion, суффиксальное образование имён прилагательных при помощи суффиксов – ing, -ful, -y (exciting, interesting, wonderful, creative, lucky).

При выполнении задания 35 (электронное письмо) участники этой группы показали умение писать электронное сообщение личного характера, соблюдая речевой этикет, принятый в стране изучаемого языка. 75,84% участников этой группы получили от 1 до 3 баллов по К1 (решение коммуникативной задачи). 71,14% учащихся, получивших отметку «3», также продемонстрировали умение логично выстраивать письменное высказывание в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми в стране изучаемого языка (32,21% получили 1 балл по К2, 38,93% учащихся получили 2 балла по К2).

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11) можно обозначить типичные дефициты в предметной подготовке обучающихся, получивших отметку «3». В таблице ниже представлены темы программы и умения, которые сформированы в наименьшей степени у данной группы участников экзамена.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Глаголы в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/ Past/ Future Simple Tense; Past Continuous Tense, Present/ Past Perfect Tense)	4-9
2.	Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/ Past Simple Passive)	5-9
3.	Знание и понимание основных способов словообразования: словообразование: образование имён существительных при помощи суффиксов (-ness; -ment)	5-9
4.	Образование глаголов при помощи префикса dis-	9
5.	Словообразование: образование имён прилагательных при помощи префикса im-	7-9
6.	Умения смыслового чтения с пониманием в прочитанном тексте запрашиваемой информации.	5-9
7.	Умение создавать устные связные монологические высказывания (описание/характеристика, повествование/сообщение) объёмом	5-9

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по английскому языку.

	10–12 фраз с вербальными опорами в рамках тематического содержания речи.	
8.	Овладение навыками распознавания и употребления в устной и письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций в рамках тематического содержания речи в соответствии с решаемой коммуникативной задачей.	5-9
9.	Правильное написание изученных слов.	5-9
10.	Умения диалогической речи (диалог-расспрос), в частности умение точно формулировать ответ на услышанный вопрос.	4-9
11.	Умение использовать при чтении и аудировании языковой догадки.	5-9
12.	Использование в качестве опоры данного плана при создании собственных высказываний.	5-9

Как видно из таблицы у участников группы с низким уровнем подготовки в большей степени недостаточно сформированы грамматические навыки, требующие знаний основных времён английского языка, а также лексические навыки в части словообразования имён прилагательных при помощи префикса *im-* и суффикса *-ous* и имён существительных при помощи суффиксов *-ness*, *-ment*. Анализ вееров ответов по всем вариантам показывает, что наибольшие трудности из этого блока вызвали следующие задания:

- задание 21 (вариант 323 образовать форму глагола *to keep* в Present Simple Passive) – процент выполнения составляет 58,6%;
- задание 23 (варианты 352, 354, образовать форму глагола *to stay* в Future in the Past) – процент выполнения составляет 56%;
- задание 24 (вариант 320, 322, образовать форму глагола *to read* в Past Continuous) – процент выполнения составляет 53,69%;
- задание 25 (вариант 353, образовать форму глагола *to become* в Present Perfect) – процент выполнения составляет 41%;
- задание 25 (варианты 352, 354 образовать форму глагола *to leave* в Past Perfect) – процент выполнения составляет 46,6%;
- задание 28 (вариант 323, образовать форму глагола *to steal* Present Perfect) – процент выполнения составляет 53%;
- задание 30 (варианты 320, 323 - *disagree*) - процент выполнения составляет 58%;
- задание 31 (вариант 322 - *impossible*) - процент выполнения составляет 67%;

- задание 32 (вариант 322 - kindness) - процент выполнения составляет 43,59%;
- задание 33 (вариант 353 - advertisement) - процент выполнения составляет 50%;

О недостаточно сформированных лексико-грамматических умениях говорят и значения показателей по критерию 3 при выполнении задания 35 и задания 3 устной части. Большинство учащихся этой группы получили 0 баллов за лексико-грамматическое оформление электронного письма и монологического высказывания.

Как показывают данные статистического анализа и выборочная перепроверка работ учащихся, овладение орфографическими навыками в части правильного написания изученных слов требует дальнейшей работы. Так, при написании электронного письма, только 42,95% участников получили максимальные 2 балла по критерию 4 (Орфография и пунктуация), а 35 % - получили ноль баллов, сделав более 4х орфографических и/ или пунктуационных ошибок.

У участников этой группы недостаточно сформированы умения смыслового чтения, что сказалось на выполнении заданий 13-19.

Коммуникативные умения диалогической речи (на базе условного диалога-расспроса, задание 2 устной части) сформированы очень слабо. Основная группа участников смогла получить от 1 до 4 баллов (из 6) за это задание. Средний процент выполнения этого задания составил 41%.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»*

Говоря об «уверенной отметке 4», мы подразумеваем, что у этой группы обучающихся сформированы основные умения и навыки по всем видам речевой деятельности, они знают и понимают основные значения изученных лексических единиц, распознают и употребляют в устной и письменной речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции, у них сформированный навык смыслового чтения, но в речи они допускают «глупые, досадные» ошибки элементарного уровня. Данное утверждение позволяет обозначить реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4».

1. Развитие базовых грамматических умений и навыков. Необходимо отработать:

- порядок слов в предложении (подлежащее + сказуемое + дополнение);
- употребление вспомогательных глаголов в вопросах и отрицаниях (do / does / did/ will);
- окончание -s у глаголов в 3-м лице единственного числа в простом настоящем времени (he goes, she goes, my friend goes);

– разницу между базовыми временами: present simple, present continuous, past simple и future simple (will / be going to).

2. Развитие лексических умений и навыков совместно с орфографическими умениями. Стараться учить слова по тематическим подборкам и учить слова не по отдельности, а в устойчивых сочетаниях (collocations). «Зона роста» - знаю слово, понимаю его, могу его правильно написать и применить в письменном и устном высказывании.

3. Развитие умений применять стратегии чтения и аудирования. «Зона роста» - умение пропустить незнакомое слово и понять смысл предложения по окружающим словам, умение работать с ключевыми словами, умение при чтении задания и вариантов ответов прогнозировать возможный ответ.

4. Развитие умений монологической речи. Учиться говорить не только простыми предложениями, но и использовать союзы-связки. Не надо все и самые сложные. Зона роста – научиться составлять предложения с:

- союзами причины и следствия: because, so, that's why;
- союзами и наречиями контраста и дополнения: but, however, also, besides;
- вводными словами, позволяющими структурировать текст: firstly, finally, for example.

5. Развитие умений письменной речи. Зона роста – умение письменно отвечать на вопросы не простым предложением, а с использованием союзов-связок (которые мы параллельно осваиваем в пункте 4.)

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые могли повлиять на успешность выполнения заданий ОГЭ по английскому языку участниками с низким уровнем подготовки. Для проведения анализа использовался перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по английскому языку, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Участники, получившие отметку «3», допустили ошибки при выполнении базовых заданий и заданий повышенного уровня сложности в тестовой части и недостаточно хорошо справились с заданиями продуктивного

характера. Средний процент выполнения задания 35 (электронное письмо) составил 44%, средний процент выполнения задания 2 устной части – 41,05%, средний процент выполнения задания 3 (монологическое высказывание) – 30%. В целом, такие результаты указывают на низкий уровень предметной подготовки по предмету английский язык. Типичные ошибки у этой группы связаны с непониманием коммуникативной задачи, большим количеством языковых ошибок, которые привели к потере баллов по линии лексико-грамматического оформления речевых высказываний.

Выявленные пробелы в подготовке данной группы указывают не только на пробелы в предметной подготовке, но и на недостаточную сформированность метапредметных результатов ФГОС.

Предполагаем, что на низкий уровень успешности выполнения задания 5 базового уровня сложности по аудированию, направленного на проверку понимания основного содержания прослушанного текста, заданий по чтению повышенного уровня сложности №№13-16, в которых нужно было понять в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (выбрать ответы «Верно»/ «Неверно»/ «Не сказано») влияние оказали слабо сформированные базовые логические и базовые исследовательские действия, такие как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (код -1.1.1), умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (1.1.5), умение оценивать на применимость и достоверность прочитанной информации (1.2.2). Также на успешность выполнения этих заданий могли оказать недостаточно сформированные регулятивные УУД, а именно умение вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результата цели (3.2).

На успешность выполнения заданий по грамматике (20-34) существенное влияние могло оказать недостаточно сформированное умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (1.3.2).

При выполнении заданий 35 и заданий устной части учащиеся с низким уровнем предметной подготовки продемонстрировали недостаточный уровень сформированности следующих метапредметных умений:

- 1.2.3. – самостоятельно формулировать обобщения и выводы на основе читаемого текста, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (на основе читаемого текста);
- 1.3.2 – выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в тексте;
- 1.3.3 – самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации;

- 2.1.1 – выражать себя (свою точку зрения) в устных высказываниях
- 2.1.4 – выражать и формулировать суждения в соответствии с целями и условиями общения
- 3.1.1 – самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;
- 3.2.2 – вносить коррективы в свой ответ по ходу выполнения задания на основе новых обстоятельств (новой прочитанной информации).

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Результаты экзамена у этой группы показывают, что метапредметные результаты ФГОС по всем выделяемым группам (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) сформированы недостаточно.

Слабый навык смыслового чтения и работы с информацией, неумение выделять главное и отсеивать лишнее, игнорирование этапа самопроверки, невнимательность к деталям задания, неумение распределять время между легкими и сложными заданиями, слишком долгая работа с черновиком, неумение работать в условиях ограничения времени при выполнении заданий устной части сильно влияют на качество выполнения заданий. В итоге, все эти дефициты проявляются при выполнении заданий во всех разделах экзаменационной работы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работая с учащимися с низким уровнем подготовки, задачей учителя является сформировать базовые умения и навыки учащихся и довести их до автоматизма. Приведём ряд универсальных рекомендаций, которые помогут учителю и на начальном этапе обучения, и на среднем скорректировать процесс обучения английскому языку для этой группы учащихся.

1. Дробите материал. Разбивайте изучение сложных правил, тем на микродозы. Вместо объяснения всего времени Past Simple за один раз, сначала вводите только утвердительные предложения, на следующем уроке — вопросы и лишь затем — отрицания.

2. Используйте правило «Один урок-одна задача». Не рекомендуется одновременно тренировать новое грамматическое правило и вводить сложную лексику. Любой новый грамматический материал должен вводиться и тренироваться на хорошо знакомой учащимся лексике.

3. Применяйте визуальные и контекстные опоры. Ученикам с низким уровнем подготовки трудно воспринимать английский язык на слух или абстрактно. Им нужны постоянные подсказки. Поэтому визуализируйте всё с помощью карточек (flashcards), инфографики, таймлайны для времен и даже мимику с жестами.

4. При отработке умений монологической речи давайте учащимся речевые опоры. Давайте им готовые шаблоны с пропусками на каждую коммуникативную ситуацию. Например, Last weekend I went to... I watched a movie called... It was... (good/boring/fun). Это поможет активировать их речь через готовые речевые образцы.

5. Сделайте приоритет лексики над грамматикой. Для базового общения словарный запас гораздо важнее идеального знания временных форм.

6. При изучении новой лексики, вводите фразы, устойчивые выражения. Вместо отдельных слов ученики должны учить их в связке: не просто «time», а «Have a good time», «What time is it?».

7. Обязательно выделяйте время на каждом уроке на повторение лексики с прошлых занятий с помощью быстрых игр или карточек (например, в Quizlet).

8. Задания на контроль должны быть выполнимыми. Вместо открытых вопросов (например, «What did he do?») предлагайте задания с выбором («Did he go to the park or to the cinema?»). Подбирайте материал так, чтобы ученик мог самостоятельно справиться примерно с 80% задания, а 20% составляли зону ближайшего развития. Если сложность выше, включается защитная реакция — «я ничего не понимаю, я не буду делать».

9. Работайте над улучшением психологического климата на уроках. Хвалите даже за попытку высказаться, а не только за правильный ответ. Исправляйте только те ошибки, которые мешают пониманию. Внедряйте короткие соревновательные или командные элементы. В игре снижается уровень тревожности и язык усваивается естественнее.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «4» показывает, что у данной группы есть твёрдые базовые знания в части предметной подготовки. У них хорошо сформированы умения воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием как основной, так и нужной/интересующей/ запрашиваемой информации. Анализ заданий, выполненных с наибольшей успешностью, показывает, что средний процент выполнения заданий 6-11 по аудированию повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) составляет 92%.

У участников данной группы сформированы умения смыслового чтения. Средний процент выполнения заданий 13-19 по чтению повышенного уровня сложности на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации составляет 75%.

При выполнении заданий 20-34 учащиеся продемонстрировали сформированные умения преобразовывать слова грамматически и лексически. Средний процент выполнения заданий 20-28, направленный на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте составил 80%. Анализ вееров ответов по всем вариантам показывает, что учащиеся довольно успешно справились с образованием форм множественного числа существительного (как правильной, так и неправильной – boxes, potatoes, feet), с образованием объектных местоимений, порядковых числительных (first, second, third) и степеней сравнения прилагательных - hotter, most interesting, с распознаванием и употреблением правильной видовойременной формы глаголов.

Средний процент выполнения заданий 29-34 – 86%, что говорит о том, что у данной группы участников экзамена в значительной степени сформированы лексические навыки в части словообразования.

При выполнении задания 35 (электронное письмо) участники этой группы продемонстрировали умение писать электронное сообщение личного характера, соблюдая речевой этикет, принятый в стране изучаемого языка, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка. Средний процент выполнения задания 35 – 69%, при этом 58,84% участников этой группы получили максимальные 3 балла по К 1 (решение коммуникативной задачи). Также при

выполнении задания 35 учащиеся этой группы показали хорошее владение орфографическими навыками: качество выполнения по критерию 4 «Орфография и пунктуация» составляет 92,42%.

Учащиеся, получившие отметку «4», продемонстрировали коммуникативные умения диалогической речи условный (диалог-расспрос), в частности умение точно формулировать ответ на услышанный вопрос. 75, 5% участников этой группы получили от 4 до 6 баллов за это задание.

Учащиеся, получившие отметку «4», также продемонстрировали коммуникативные умения монологической речи (создание устного монологического высказывания в рамках тематического содержания речи с опорой на план. 96% участников экзамена этой группы смогли набрать от 1 до 3 баллов по критерию 1 (решение коммуникативной задачи).

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11) можно обозначить типичные дефициты в предметной подготовке обучающихся, получивших отметку «4». В таблице ниже представлены темы программы и умения, которые сформированы в наименьшей степени у данной группы участников экзамена.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	Глаголы в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Past Continuous Tense, Present/ Past Perfect Tense, Future-in-the-Past)	4-9
2.	Глаголы в наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/ Past Simple Passive)	5-9
3.	Знание и понимание основных способов словообразования: словообразование: образование имён существительных при помощи суффиксов (-ness; -ment)	5-9
4.	Овладение навыками распознавания и употребления в устной и письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций в рамках тематического содержания речи в соответствии с решаемой коммуникативной задачей.	5-9

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по английскому языку.

5.	Чтение несложных аутентичных текстов разного вида и жанра, содержащие отдельные неизученные языковые явления с пониманием запрашиваемой информации, оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи.	5-9
6.	Компенсаторные умения: игнорирование информации, не являющейся необходимой для нахождения в тексте запрашиваемой информации.	5-9
7.	Компенсаторные умения: использование при чтении языковой, в том числе контекстуальной, догадки.	5-9

Как видно из таблицы наименее у участников группы с со средним уровнем подготовки сформированы грамматические навыки, требующие распознавания и употребления видо-временных форм глагола во временах Past Continuous Tense, Present/ Past Perfect Tense, Future-in-the-Past, распознавания и употребления наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/ Past Simple Passive), лексические навыки в части словообразования имён прилагательных при помощи префикса суффикса – ous и имён существительных при помощи суффиксов – ness, -ment. Анализ вееров ответов по всем вариантам показывает, что наибольшие трудности из этого блока у учащихся, получивших отметку «4», вызвали следующие задания:

- задание 21 (вариант 323 образовать форму глагола to keep в Present Simple Passive) – процент выполнения составляет 45,74%;
- задание 23 (варианты 352, 354, образовать форму глагола to stay в Future in the Past) – процент выполнения составляет 41,7%;
- задание 25 (варианты 320,322, образовать форму глагола to write в Past Simple Passive (or Past Perfect Passive) – процент выполнения составляет 54%;
- задание 25 (вариант 353, образовать форму глагола to become в Present Perfect) – процент выполнения составляет 43%;
- задание 25 (варианты 352, 354 образовать форму глагола to leave в Past Perfect) – процент выполнения составляет 35%;
- задание 28 (вариант 323, образовать форму глагола to steal Present Perfect) – процент выполнения составляет 42%;
- задание 32 (вариант 322 - kindness) – процент выполнения составляет 64,91%;
- задание 33 (вариант 353 - advertisement) – процент выполнения составляет 42,86%;

О недостаточно сформированных навыках распознавания и употребления в письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций в рамках тематического содержания речи в соответствии с решаемой коммуникативной задачей говорят и значения показателей по критерию 3 (лексико-грамматическое оформление текста) при выполнении задания 35.

Задание	Балл	Количество участников экзамена, получивших отметку «4» = 396 человек
35 Электронное письмо (К3)	0	149
35 Электронное письмо (К3)	1	121
35 Электронное письмо (К3)	2	89
35 Электронное письмо (К3)	3	37

Несмотря на то, что средний процент выполнения заданий по чтению повышенного уровня сложности, у участников, получивших отметку «4» составил 75%, анализ ответов учащихся показал некоторые дефициты в освоении умений смыслового чтения. У учащихся этой группы сложности вызвали задания 16,18,19. Предполагаем, что недостаточный уровень развития умений игнорировать «лишнюю» информацию (в частности, незнакомую лексику) повлиял на результат.

Чтение: задания 16,18, 19	Процент выполнения заданий по чтению повышенного уровня сложности среди участников экзамена, получивших отметку «4»
Задание 16	67,17
Задание 18	69,7
Задание 19	71,46

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»*

На основании требований к предметным результатам освоения ООП ООО по английскому языку, составленных на основе ФГОС 2021, говоря об «уверенной отметке 5», мы подразумеваем, что у обучающихся сформированы умения и навыки по всем видам речевой деятельности, они знают и понимают значения изученных лексических единиц, у них большой словарный запас (стремится к В 1), они распознают и употребляют в устной и письменной речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции, у них сформированный навык смыслового чтения, речь беглая и грамотная без грубых ошибок элементарного уровня, они умеют рассуждать, поддержать диалог (как минимум в рамках изученных тем), высказать и аргументировать свою точку зрения.

Для уверенного получения отметки «5» стратегия изучения английского языка принципиально меняется: если для «4» достаточно избегать ошибок элементарного уровня, владеть базовой грамматикой и иметь достаточный словарный запас, то отметка «5» требует от ученика, помимо вышеперечисленного, высокой точности, беглости речи и лингвистического разнообразия. Данные требования позволяют обозначить реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5».

1. Развитие грамматических умений и навыков. Использование в письменной и устной речи сложных грамматических конструкций (сложное дополнение, условные предложения, понимание оттенков модальных глаголов, четкое разграничение глаголов, требующих -ing или to + V (включая случаи с изменением смысла: stop doing vs stop to do), согласование времён). «Зона роста» – не просто выучить эти конструкции, а распознавать и употреблять их в своей речи.

2. Развитие лексических умений. Постоянная работа над увеличением словарного запаса. «Зона роста» - лексическое разнообразие: знание и употребление синонимов самых распространенных слов, фразовых глаголов, уверенное знание устойчивых словосочетаний (pay attention to, look forward to, make a decision etc).

3. Дальнейшее развитие навыков смыслового чтения: не просто понимание сюжета, а умение считывать отношение автора, контекст и тонкие различия. Зона роста – учиться определять значение незнакомого слова по окружению, по контексту, развитие языковой догадки.

4. Развитие навыков аудирования. Учиться «предсказывать» содержание на этапе чтения задания и работе с ключевыми словами, обращать внимание на тон, эмоции говорящего.

5. Развитие умений и навыков письменной речи. Письмо, электронное сообщение или письменное представление результатов проектной работы – это не просто ответы на вопросы, а связный, логичный и грамотный текст с демонстрацией достаточно богатого словарного запаса. «Зона роста» - использование разнообразных союзов-связок, вводных слов и «контроль» ошибок элементарного уровня, таких как ошибки в согласовании подлежащего и сказуемого, артикль а с существительными во множественном числе, частица to после модальных глаголов must/ca/should и так далее.

6. Развитие коммуникативных умений диалогической и монологической речи. Акценты на фонетическую точность, на умение давать развёрнутую аргументацию и умение исправить, «перестроить» фразу, если заметили у себя ошибку. «Зона роста» - беглая, грамотная речь.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Отметка «4» на ОГЭ по английскому языку это диапазон от 46 до 57 баллов. Чем ближе к отметке «5», тем очевиднее становится влияние метапредметных умений учащихся на итоговый результат, особенно когда не хватило нескольких баллов до «5». Это результат не только предметной подготовки, но и уровня сформированности метапредметных универсальных учебных действий (УУД). Именно метапредметные умения определяют, как ученик применяет свои знания в условиях стресса, жестких временных рамок и конкретных экзаменационных форматов.

Проведённый анализ показывает, что при выполнении заданий по аудированию, чтению и грамматике учащиеся со средним уровнем предметной подготовки продемонстрировали хороший уровень сформированности следующих метапредметных умений:

- 1.1.5 – делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений;
- 1.2.2 – оценивать на применимость и достоверность информации;
- 1.2.3. – самостоятельно формулировать обобщения и выводы на основе читаемого текста, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (на основе читаемого текста);
- 1.3.2 – выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;

находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в тексте.

При выполнении задания 35 (электронное письмо другу) и заданий 2 и 3 устной части данная группа участников экзамена продемонстрировала умения:

- 1.3.3 – самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации;
- 2.1.1 – выражать себя (свою точку зрения) в устных высказываниях
- 2.1.4 – выражать и формулировать суждения в соответствии с целями и условиями общения
- 3.1.1 – самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;

– 3.2.2 – вносить коррективы в свой ответ по ходу выполнения задания на основе новых обстоятельств (новой прочитанной информации).

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2026г. показал, что больше всего ошибок участники экзамена, получившие отметку «4» допустили при выполнении заданий 4, 9 по аудированию, заданий по грамматике (21, 25, 28, 32, 34 – в зависимости от варианта) и при написании электронного письма (задание 35 по критерию 3). На низкий результат выполнения этих заданий могли оказать влияние недостаточно сформированные метапредметные умения такие как:

- 1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи;
- 1.3.5 – эффективно запоминать и систематизировать информацию;
- 3.2.1 – владеть способами самоконтроля;
- 3.2.3 – оценивать соответствие результат цели и условиям.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

В целом, по результатам экзамена данной группы участников, можно говорить метапредметные результаты ФГОС сформированы в достаточной степени. Однако, анализируя отдельные ответы учащихся данной группы, можно сделать предположение о том, что у них в недостаточной мере сформированы такие УУД как:

- 1.1.2 – устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения (особенно при выполнении заданий по аудированию и чтению);
- 2.1.4 – воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения (задание 35, задания 2 и 3 устной части);
- 3.3.1 – различать и управлять собственными эмоциями (при выполнении заданий устной части).
-

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Совершенствование преподавания английского языка в группах со средним уровнем подготовки требует перехода от базового изучения грамматики к активному, беглому и осмысленному использованию английского языка. Группа со средним уровнем подготовки (Pre-Intermediate / твердый A2)— это самый благодатный, но в то же время «коварный» сегмент. С одной стороны, у учащихся есть базовые умения и навыки: они умеют читать, знают базовую

грамматику, умеют выражать простые мысли. С другой — именно на этом этапе часто ухудшаются результаты, в связи с чем падает мотивация. Это связано с тем, что грамматический материал усложняется, лексика становится более абстрактной, письменные задания становятся сложными, требования к устной речи повышаются.

Главная задача учителя, работая с этой группой, это перевести учеников от механического воспроизведения к осознанному использованию языка и расширить их языковые границы.

Приведём ряд практических рекомендаций, которые помогут в развитии дальнейшей иноязычной коммуникативной компетенции учащихся со средним уровнем подготовки:

1. Расширение лингвистического кругозора и лексического запаса. Необходимо подбирать задания, способствующие активизации пассивного багажа, «выводить учащихся в речь». Данная группа учащихся обычно говорит простыми, короткими фразами. Нужно стимулировать их использовать более сложные конструкции.

2. Усилить словарную работу. При обсуждении тем сознательно убирать из речи банальные слова (good, bad, happy, beautiful). Составьте вместе с классом «список запрещенных слов» и предложите синонимы (excellent, terrible, delighted, gorgeous).

3. Развитие компенсаторных умений: использование стратегии «Перифраз»/ толкование, синонимических средств. Учите учащихся «выкручиваться», если они забыли конкретное слово. Объясняйте, как использовать описательные конструкции: “It’s a thing which we use for...” или “It’s a person who...”.

4. Запрет на простые ответы: Введите правило “No short answers”. Вместо лаконичного "Yes, I do" или "It's good", требуйте развернутого объяснения с союзами because, down to, that's why, although. При развитии умений монологической речи в 8-9 классах следует особое внимание уделять логике построения высказывания учащимися.

5. Грамматику никто не отменял! Но начинайте постепенно уходить от подстановочных упражнений на изучаемый грамматический материал. Изучайте грамматические конструкции в контексте, развивайте умение учащихся использовать изучаемые структуры как «инструменты» выразительности: например, отличие used to от would в контексте ностальгии, использование Conditionals для выражения сожаления.

6. Уделяйте достаточно времени для развития критического мышления на английском языке. После работы с текстом переходите к обсуждению проблемных тем на базе прослушанных/ прочитанных текстов.

7. При визуализации не ограничивайтесь картинками из учебника. Используйте современные мемы, социальную рекламу, инфографику или короткие видеоролики (например, минутные анимации или отрывки из шоу). Задавайте к ним открытые вопросы: “What is the main message of this video?” или “How does this picture make you feel?”

8. Переходите на интерактивные форматы взаимодействия. Широко используйте парную и групповую формы работы, каждый раз меняя партнёров, чтобы ученики привыкали к разным акцентам и темпу речи.

9. При развитии умений и навыков аудирования и чтения внедряйте аутентичные материалы с адаптацией. Переходите от учебных аудиозаписей к реальным подкастам (например, 6 Minute English), отрывкам из сериалов, интервью или выступлениям TED-Ed. Для работы с ними используйте задания на понимание контекста в целом, а не только деталей. Развивайте навыки просмотрового и поискового чтения.

10. Усиливайте работу по развитию коммуникативных умений диалогической и монологической речи учащихся. Практикуйте регулярные 1–2-минутные спонтанные монологи на разные темы с использованием изучаемых лексических единиц и грамматических конструкций. Приведём примеры заданий, способствующих формированию умений монологической речи учащихся:

- скажите, что вы знаете о ..., используя предложенный план;
- расскажите о поведении персонажа (из текста) и выразите своё отношение к приводимым фактам;
- расширьте предложенное высказывание, используя текст;
- просмотрите два первых абзаца и расскажите о ...;
- составьте рассказ по картинке, используя предложенные ключевые слова;
- составьте сжатый пересказ;
- дайте развёрнутые ответы на поставленные вопросы;
- выразите и аргументируйте своё мнение.

11. Старайтесь не перебивать, не исправлять ученика во время устных ответов. Фиксируйте только те ошибки, которые считаете важным разобрать после ответа. При оценивании всегда чётко объясняйте за что и почему выставлена отметка (критериальное оценивание, за основу, например, можно взять критерии оценивания задания 35 и задания 3 устной части на ОГЭ по английскому языку).

12. Приведём пример практичной структуры «работающего» урока с учащимися со средним уровнем подготовки:

Этап урока=задача	Инструмент/Приём
Включение в языковую среду	Разбор актуальной новости, быстрая дискуссия по цитате дня, разговор «о моде и погоде» и т.д.
Ввод нового материала	Аутентичный (или учебный) аудио/ текст с упором на 5–7 устойчивых выражений/конструкций.

Этап урока=задача	Инструмент/Приём
Отработка нового материала	Контекстные упражнения, подстановка, трансформация
Автоматизация в речи	Ролевые игры, решение проблемных заданий в парах/мини-группах.
Анализ и рефлексия	Краткий разбор удачных ответов обучающихся и разбор типичных ошибок на доске.

Приведённые выше рекомендации могут использоваться учителями средней школы в любой возрастной группе со средним уровнем подготовки с учётом изучаемого лексико-грамматического материала.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «5» показывает, что у данной группы есть твёрдые базовые знания в части предметной подготовки. У них хорошо сформированы умения воспринимать на слух и понимать звучащие до 2 мин. несложные аутентичные тексты, содержащие отдельные незнакомые слова и неизученные языковые явления, не препятствующие решению коммуникативной задачи, с пониманием как основной, так и нужной/интересующей/ запрашиваемой информации. Анализ заданий, выполненных с наибольшей успешностью, показывает, что средний процент выполнения заданий 6-11 по аудированию повышенного уровня сложности на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) составляет 97%.

У участников данной группы хорошо сформированы умения смыслового чтения. Средний процент выполнения заданий 13-19 по чтению повышенного уровня сложности на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации составляет 93%.

При выполнении заданий 20-34 учащиеся этой группы продемонстрировали сформированные умения преобразовывать слова грамматически и лексически. Средний процент выполнения заданий 20-34, направленный на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте и лексических навыков в части словообразования составил 93%.

При выполнении задания 35 (электронное письмо) участники этой группы продемонстрировали умение писать электронное сообщение личного характера, соблюдая речевой этикет, принятый в стране изучаемого языка, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в стране (странах) изучаемого языка. Средний процент выполнения задания 35 – 90,5%, при этом 85,35% участников этой группы получили максимальные 3 балла по К 1 (решение коммуникативной задачи), 88,16% получили максимальный балл по критерию 2 (организация текста) и 94,38% показали высокий уровень владения орфографическими навыками, получив максимальные 2 балла по критерию 4 (орфография и пунктуация).

Учащиеся, получившие отметку «5», продемонстрировали коммуникативные умения диалогической речи условный (диалог-расспрос), в частности умение точно и грамотно формулировать ответ на услышанный вопрос. 86,3% участников этой группы получили от 5 до 6 баллов за это задание.

Учащиеся, получившие отметку «5», также продемонстрировали коммуникативные умения монологической речи (создание устного монологического высказывания в рамках тематического содержания речи с опорой на план. Средний процент выполнения составил 86%, при этом 97% участников экзамена этой группы смогли набрать от 2 до 3 баллов по критерию 1 (решение коммуникативной задачи).

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Исходя из анализа успешности выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-11) можно обозначить некоторые дефициты в предметной подготовке обучающихся, получивших отметку «5». В таблице ниже представлены темы программы и умения, которые сформированы в наименьшей степени у данной группы участников экзамена.

Таблица 2-15

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
---	-------------------------	---

п/п		
1.	Глаголы в видо-временных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Past Simple Tense, Present/ Past Perfect Tense).	4-9
2.	Чтение несложных аутентичных текстов разного вида и жанра, содержащие отдельные неизученные языковые явления с пониманием запрашиваемой информации, оценивать найденную информацию с точки зрения её значимости для решения коммуникативной задачи.	5-9
3.	Овладение навыками распознавания и употребления в устной и письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций в рамках тематического содержания речи в соответствии с решаемой коммуникативной задачей.	5-9
4.	Компенсаторные умения: игнорирование информации, не являющейся необходимой для нахождения в тексте запрашиваемой информации.	5-9

Несмотря на успешное выполнение заданий 20-28 (базового уровня) на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова, анализ веерных ответов показал трудности у учащихся с высоким уровнем подготовки с распознаванием и употреблением трёх времён: Past Simple Tense, Present/ Past Perfect Tense. Проблемы выявлены при выполнении заданий 25 и 28 в варианте 323, задания 25 в варианте 353 и задании 25 в варианте 354:

Номер задания (вариант)	Правильный ответ	Процент выполнения заданий 25,28 среди участников экзамена, получивших отметку «5»
25 (323)	saw	76, 35%
25 (353)	has become	44,44 %
25 (354)	had left	57,14%
28 (323)	has stolen	65,97%

Примечательно, что ошибка в 25 задании 323 варианта связана не с незнанием 2й формы глагола «видеть» или с её написанием, а с пониманием какое время выбрать: часть участников решили, что здесь требуется Present Simple, Present Perfect, Past Continuous или Past Perfect. Это означает, что навыком распознавания в письменном тексте данных времён, участники этой группы овладели недостаточно в полной мере.

Процент выполнения заданий по чтению повышенного уровня сложности, у участников, получивших отметку «5», высокий, но при выполнении вариантов 320,323 задание 16 тоже вызвало трудности. Предполагаем, что учащихся сбивала с толку фраза «in strict accordance with», которая не была важна для выбора правильного ответа.

Задание 16 «Milton Hershey produced his chocolate in **strict accordance** with the Swiss recipe» (True/ False/ Not stated). Многие участники выбрали ответ «Не сказано», но в тексте есть предложение «He succeeded in **making a new** recipe». Поэтому ответ «Неверно» очевиден. Если бы участники экзамена проигнорировали непонятную фразу и прочитали задание так «Milton Hershey produced his chocolate in the Swiss recipe», то ошибки у большинства не было бы.

Также, участники этой группы меньше всего баллов получили по критерию 3 «лексико-грамматическое оформление текста» при написании электронного письма (задание 35). С одной стороны, средний процент выполнения составил 76,56%, что в целом является неплохим результатом. Учащиеся, набравшие ноль баллов по этому критерию отсутствуют. 699 человек из 819 получили максимальные 3 балла по К 3. С другой стороны, выборочная перепроверка работ учащихся показала, что даже укладываясь в «норму» разрешённых ошибок для получения от 1 до 3 баллов, участники с высоким уровнем подготовки продолжают допускать грамматические ошибки элементарного уровня или используют простые конструкции и простую лексику, что позволяет им получить 2-3 балла, но не позволяет достоверно оценить их уровень языковой компетенции.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.*

Для получения максимального количества первичных баллов учащиеся должны продемонстрировать свои предметные результаты по английскому языку, которые покажут сформированность иноязычной коммуникативной компетенции учащихся (в совокупности её составляющих – речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной и метапредметной) на допороговом уровне. Также, учащимся необходимо знать формат экзаменационной работы и критерии оценивания. «Зоны роста» для получения максимального количества первичных баллов напрямую связаны с выявленными пробелами в подготовке участников с высоким уровнем подготовки.

1. Дальнейшее развитие умений смыслового чтения, подразумевающих аналитическую деятельность и преобразование информации: выделение главного, сжатие с сохранением главного, обобщение, нахождение в тексте признаков, исключающих неправильный ответ.

2. Дальнейшее развитие лексических и грамматических умений и навыков. Зона роста – навык распознавания и употребления в своей устной и письменной речи изученные лексические единицы и грамматические конструкции.

3. Развитие умений письменной речи: текст должен быть логически выстроен, без языковых ошибок и пунктуационно правильно оформлен. Зона роста – умение самопроверки написанного текста на предмет возможных языковых и орфографических ошибок элементарного уровня (артикли, предлоги, согласование подлежащего и сказуемого, формы неправильных глаголов, множественное число имён существительных, ошибки в написании хорошо известных слов, отсутствие запятых при перечислении и вводных словах).

4. Развитие коммуникативных умений диалогической и монологической речи. При подготовке к выполнению заданий устной части сделать акцент на следующие аспекты:

- осознанное чтение вслух, с соблюдением интонации и смысловых пауз;
- умение давать развёрнутую аргументацию;
- использование вводных слов, союзов – связок при продуцировании монологического высказывания на заданную тему;
- грамотное оформление языкового высказывания;
- самокоррекция - умение исправить, «перестроить» фразу, если заметили у себя ошибку.
-

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работа с продвинутыми учениками требует от учителя серьёзной подготовки. Классические формы работы, заполнение пропусков в рабочих тетрадях здесь не работают. Таким учащимся быстро становится скучно. Чтобы поддерживать высокую мотивацию и обеспечивать реальный рост, стоит сместить фокус с «изучения языка» на «использование языка как инструмента». Вот ключевые рекомендации по совершенствованию преподавания в группах с высоким уровнем подготовки:

1. Измените работу с лексикой и грамматикой. У обучающихся с сильным уровнем подготовки базовая грамматика уже освоена. Они уверенно себя чувствуют при выполнении лексико-грамматических заданий базового уровня. Изучайте грамматические конструкции в контексте, развивайте умение учащихся использовать изучаемые структуры как «инструменты» выразительности: например, использование Conditionals для выражения сожаления, инверсии для эмоционального усиления и т.д. Мягко подталкивайте их усложнять речь: «Отлично сказано. А теперь перефразируй это, используя пассивный залог / инверсию / сослагательное наклонение».

2. Работайте над расширением словарного запаса. Акцент на синонимических рядах слов с разным оттенком значения. Учите их использовать фразовые глаголы, современные идиомы и устойчивые сочетания в своей письменной и устной речи. Не просто “important”, а “of paramount importance” или “vital”.

3. Давайте больше полномочий «продвинутым» учащимся. В группе с высоким уровнем подготовки учитель перестает быть единственным источником знаний. Главная задача учителя — создавать условия для глубокой практики. Минимизируйте ТТТ (Teacher Talking Time) – учитель говорит меньше, а сильные ученики должны говорить 70–80% времени урока. Задавайте открытые, провокационные вопросы вместо простых проверочных. Позволяйте ученикам самостоятельно пояснять примеры к правилам своим одноклассникам или вести мини-дискуссии в качестве модераторов.

4. Для работы с текстом/ аудиотекстом подбирайте более сложные тексты, аутентичные материалы. Сильной группе нужен вызов, с которым они не справятся без умственного напряжения. Используйте материалы «из реального мира»: подкасты (BBC, TED Talks), фрагменты видеосюжетов, фрагменты современных сериалов. Фокус на подтекст: учите учащихся анализировать иронию, сарказм, культурные отсылки и эмоциональный тон автора.

5. Учите учащихся пользоваться проверенными интернет ресурсами, словарями чтобы они самостоятельно научились проверять контекст употребления слов и их сочетаемость.

6. Продолжайте развивать критическое мышление. В зависимости от коммуникативной ситуации организуйте круглые столы.

Разделяйте группу на команды и заставляйте отстаивать даже ту точку зрения, с которой они лично не согласны. Поручайте создавать мини-проекты, презентации и защищать их на английском языке. Завершайте крупные темы не стандартным контрольным тестом, а защитой собственных 3–5 минутных публичных выступлений с визуализацией, например, в стиле TED Talks.

7. Продумайте организацию качественной обратной связи.

Ученики с высоким уровнем подготовки осознанно подходят к разбору своих ошибок — для них это главный маркер того, что они продолжают учиться.

8. Применяйте отложенное исправление. Не прерывайте сильных учеников во время беглой речи. Фиксируйте ошибки (лексические, грамматические, интонационные) и разбирайте их после (в зависимости от цели задания).

9. Учите учащихся проверять работы друг друга по заранее данным критериям или подготовленному чек-листу. Это развивает критическое мышление и помогает лучше видеть собственные ошибки.

В заключение хочется отметить, что проведённый методический анализ выполнения заданий обучающимися среди всех групп участников экзамена позволяет выделить основные направления работы по совершенствованию преподавания предмета «Английский язык» на этапе получения основного общего образования.

При формировании и развитии языковых знаний и умений учащихся очень важно отводить достаточно времени на отработку изучаемого грамматического материала, уделять большее внимание функционально-смысловой стороне использования изучаемых грамматических структур и вопросам сочетаемости лексических единиц.

В процессе обучения английскому языку необходимо учить учащихся выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную. Следует развивать языковую догадку, учить извлекать общий смысл слова из контекста, не бояться незнакомых слов.

В процессе обучения письменной речи на английском языке важно научить учащихся не только правильно использовать языковые средства, но и анализировать и редактировать собственные письменные работы.

При обучении устной речи нельзя ограничиваться заучиванием шаблонных фраз и клише и/или "топиков" на темы школьной программы. Спонтанная речь является важной целью обучения, так как реальная жизнь требует вести спонтанный обмен информацией, высказывать и обосновывать свою точку зрения и свое отношение к обсуждаемым темам и проблемам. Учителям рекомендуется обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, дебаты, кейсы, конкурсы).

Очень важно активизировать деятельность по формированию умений работать в режиме ограниченного времени, учить учащихся правильно распределять и контролировать своё время при выполнении различных заданий.

Помимо предметной подготовки, учителям рекомендуется сделать предметом особого внимания на уроках развитие у учащихся умений самостоятельно обрабатывать представленную информацию: анализировать информацию, представленную в условиях заданий, выделять главные признаки понятий, устанавливать причинно-следственные связи, использовать полученные знания и умения при решении различных задач, делать аргументированное заключение, принимать решение на основе полученной информации.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания английского языка

В первую очередь администрация ОО создаёт условия, среду и материально-техническую базу для успешного овладения учащимися иностранным языком. Администрации ОО рекомендуется:

- строго соблюдать нормативы деления классов на подгруппы: если наполняемость класса позволяет, делить учащихся так, чтобы в группах было не более 12–15 человек. При обучении иностранному языку очень важно время говорения самого ученика (Student Talking Time), которое резко падает в больших группах;
- обеспечить кабинеты английского языка мобильной мебелью для быстрой организации парной и групповой работы, а также техническими средствами для качественного аудирования, гарнитуры, доступ к интерактивным доскам или проекторам;
- рассмотреть возможность использования лингафонного кабинета для обеспечения дифференцированной подготовки разных групп учащихся, в том числе использование цифровых ресурсов (тренажёров) при подготовке к сдаче устной части экзамена;
- рассмотреть возможность использования на уроках рабочих тетрадей, разработанных к используемым в школах УМК: именно в рабочих тетрадях, предлагается достаточное количество упражнений, направленных на формирование и развитие языковой компетенции учащихся;
- создать условия для эффективной работы школьного методического объединения по английскому языку в части распространения педагогического опыта, полноценного использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей;
- организовать проведение психологических тренингов для снятия тревожности учащихся в период экзаменов с привлечением школьного психолога;
- организовывать пробные экзамены на базе своих ОО 2 раза в год (декабрь, апрель), что позволит приблизить учащихся к реальным условиям экзамена, поможет отработать умения правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, научит рационально планировать время работы над различными заданиями экзамена с учетом их особенностей и системы оценивания;
- провести полный анализ результатов ОГЭ 2026 года в своей ОО и организовать диагностическую работу среди учащихся 8-9 классов с целью выявления уровня владения языковыми навыками, проанализировать результаты и организовать работу педагогического коллектива по устранению выявленных дефицитов у обучающихся;
- использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки, в частности, опытных экспертов ОГЭ региональной комиссии, в том числе в рамках реализации весеннего школьного лагеря;

- обеспечивать участие учителей в обучающих семинарах, практикумах, мастер-классах на муниципальном и региональном уровнях;
- направлять учителей на курсы повышения квалификации по совершенствованию преподавания английского языка.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Актуальные темы для обсуждения на школьных методических объединениях учителей английского языка:

1. Опыт подготовки по английскому языку на «высокий балл»: трансляция опыта школ-лидеров. Важно сфокусироваться на конкретных механизмах, техниках и «дорожных картах», которые можно скопировать и адаптировать.

– Мастер-класс от председателя или члена региональной предметной комиссии ОГЭ в рамках работы муниципального методического объединения учителей английского языка: «Анализ итогов ОГЭ по английскому языку 2026. За что снижали баллы при оценивании развернутых ответов в этом году».

- «Маршрут подготовки к ОГЭ: от входной диагностики до индивидуального образовательного маршрута».
- «Технология работы с «пограничными» учениками: как превратить «тройку» в уверенную «четверку».
- «Психологическое сопровождение и тайм-менеджмент на экзамене».
- «Способы организации пробного экзамена в ОО».

2. Темы, направленные на «прокачку» методических навыков учителей английского языка:

- «Применение техник «критериального оценивания»: как помочь ученику увидеть свой дефицит знаний».
- «Развитие читательской грамотности на уроках английского языка как фундамент для решения заданий в формате ГИА»
- «Эффективное совмещение очных уроков с цифровыми платформами (РЭШ, ФИПИ) для автоматизации проверки домашней работы».
- «Как научить учащихся с минимальным уровнем предметной подготовки осознанной письменной речи?»
- «Многообразный потенциал учебного текста: как использовать по-максимуму».

- «Исследовательский микро-проект: как выбрать полезную тему и как уложиться в урок (по аспекту «социокультурный портрет и культурное наследие родной страны»)»
- «Стратегии формирования грамотной в языковом плане спонтанной речи у учащихся 8-9 классов».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется:

- сделать программы курсов повышения квалификации более практико-ориентированными. Программы курсов должны оперативно реагировать на изменения в образовательных стандартах и реальные дефициты учителей. В программы курсов следует включить модули по развитию функциональной (читательской, глобальной) грамотности учащихся; учить учителей работать не только с адаптированными текстами, но и с «несплошными» текстами (графики, диаграммы, билеты, меню, инфографика). Включить в модули курсов практические занятия по геймификации обучения в 5–6 классах, технологии проектного обучения (Project-Based Learning), дебатов в 7–9 класса;
- внедрить курсы по ИИ-инструментам: обучать учителей безопасному и эффективному использованию нейросетей (например, генерация текстов под разный уровень учеников, создание интерактивных квизов, дифференциация домашних заданий);
- продолжить реализацию программы дополнительной подготовки по теме «Методика подготовки учащихся к основному государственному экзамену по иностранному языку» с целью совершенствования профессиональных компетенций учителей в подготовке обучающихся к ОГЭ по английскому языку;
- предлагать программы, направленные на совершенствование профессиональных компетенций учителей иностранных языков:
 1. «Роль и место метапредметных умений в обучении английскому языку на ступени НОО, ООО».
 2. «Современные подходы к использованию формированию языковых навыков обучающихся (грамматических, лексических, фонетических) с учетом готовности их в коммуникативно значимых контекстах».
 3. «Обучение иностранному языку в начальной школе: обеспечение устойчивой языковой базы в рамках коммуникативного подхода»

4. «Организация дифференцированного подхода при обучении английскому языку в группе учащихся с разным уровнем предметной подготовки (от минимального до высокого)».

5. «Приёмы организации эффективного освоения ФГОС НОО, ООО, СОО обучающимися»

– создать для учителей курсы повышения квалификации, направленные на практическое повышение уровня владения английским языком. Возможные курсы/Модули:

1. «Языковая компетенция учителя: аудирование и современный фонологический контекст».

2. «С1 для учителя английского языка: фокус на расширение собственного лексического запаса и лингвистического кругозора».

3. «Индивидуальный аудит устной речи по существующим форматам языковых экзаменов для определения личных «зон роста» (Mock Speaking Test)».

4. «Продуктивное письмо и критериальное оценивание (Writing & Assessment)».

– подготовить методические материалы с заданиями, прорабатывающими конкретные дефициты, выявленные у участников экзамена ОГЭ по четырем уровневым группам.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

С учетом актуальности дифференцированного подхода в работе с учащимися с разным уровнем подготовки, в целях мотивации, профессиональной ориентации, поддержки одаренных школьников, методической поддержки учителей рекомендуется продолжить практику организации и проведения региональных и муниципальных мероприятий для учащихся учебного, творческого и исследовательского характера, а именно:

– региональной открытой олимпиады по английскому языку ГАУ ДПО «ВГАПО» «Шаг в будущее»;

– городского фонетического конкурса на иностранном языке «Рождественские фантазии» на базе Гимназии № 3 Центрального района Волгограда;

– городского фестиваля-конкурса на английском языке «The English World - В мире английского языка - 2026» на базе Гимназии № 9 Кировского района Волгограда;

– регионального конкурса по английскому языку "Литературное наследие" на базе ОО города Волжский;

– открытой олимпиады школьников «Шаг в ВолГУ»;

– международного фонетического онлайн конкурса «Лучшее произношение на английском языке» на базе Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС;

– пробных экзаменов по английскому языку в формате ОГЭ с последующим разбором результатов старшими и ведущими экспертами ЕГЭ на базе ВГСПУ.

Предложенные рекомендации в целом охватывают все направления развития региональной системы образования в части совершенствования организации и методики преподавания в общеобразовательных организациях Волгоградской области учебного предмета «английский язык».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Состав представителей профессионально-педагогического сообщества, осуществлявших подготовку статистико-аналитического отчета, утвержден приказом комитета образования и науки Волгоградской области от 20.01.2026 № 27 "О подготовке методических рекомендаций для системы общего образования Волгоградской области по совершенствованию организации и методики преподавания на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету".

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по английскому языку, пр.)</i>
Романенко Людмила Ивановна	учитель английского языка высшей категории МОУ Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда, председатель предметной комиссии для проведения ГИА по образовательным программам основного общего образования по английскому языку на территории Волгоградской области в 2026г., ведущий эксперт ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования
Кузибецкий Игорь Александрович	проректор по качеству образования ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по английскому языку, пр.)</i>
-------------------------------	--

Романенко Людмила Ивановна	учитель английского языка высшей категории МОУ Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда, председатель предметной комиссии для проведения ГИА по образовательным программам основного общего образования по английскому языку на территории Волгоградской области в 2026г., ведущий эксперт ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования; <i>руководитель группы, осуществлявшей подготовку настоящего САО</i>
Лапшова Надежда Константиновна	доцент центра филологического образования государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Волгоградская государственная академия последипломного образования», ведущий эксперт, заместитель председателя предметной комиссии по образовательным программам основного общего образования по английскому языку на территории Волгоградской области в 2026 году.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	начальник управления регламентации образовательной деятельности и оценки качества образования комитета образования и науки Волгоградской области