

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по биологии (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	8479	32	9808	37	10131	39,24
ГВЭ-9	15	0	25	0	21	0,08

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5217	61,53	5978	60,95	6259	61,78
Мужской	3262	38,47	3830	39,05	3872	38,22

1.3. Количество участников ОГЭ по биологии по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	обучающиеся СОШ	6948	81,94	7985	81,41	8270	81,63

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	537	6,33	707	7,21	715	7,06
3.	обучающиеся гимназий	422	4,98	524	5,34	473	4,67
4.	обучающиеся лицеев	271	3,2	299	3,05	354	3,49
5.	обучающиеся ООШ	193	2,28	191	1,95	220	2,17
6.	обучающиеся кадетских школ-интернатов	3	0,04	5	0,05	4	0,04
7.	обучающиеся ООШ-интернатов	16	0,19	18	0,18	18	0,18
8.	обучающиеся СОШ-интернатов	3	0,04	4	0,04	7	0,07
9.	обучающиеся кадетских школ	17	0,2	30	0,31	22	0,22
10.	обучающиеся специальных профессиональных училищ	22	0,26	15	0,15	9	0,09
11.	обучающиеся ВСОШ	46	0,54	26	0,27	37	0,37
12.	обучающиеся ВСОШ при исправительно-трудовых учреждениях (ИТУ)	0	0,0	1	0,01	0	0,0

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии

Анализ статистических данных таблицы 2-1 показывает, что в абсолютных показателях сохраняется устойчивый рост участников ОГЭ по биологии. В 2026 году количество участников достигло 10 131 человека, что на 323 человека больше, чем в 2025 году, и на 1 652 человека больше, чем в 2024 году. Относительная доля участников ОГЭ по биологии от общего числа участников ГИА также продолжает расти: с 32% в 2024 году до 37% в 2025 году и до 39,24% в 2026 году. Прирост доли за два года составил 7,24 процентных пункта. Таким образом, можно заключить, что биология как предмет по выбору на ОГЭ демонстрирует устойчивую положительную динамику: всё больше девятиклассников выбирают этот экзамен, и его популярность растёт опережающими темпами по сравнению с общим числом участников ГИА. Количество участников ГВЭ-9 по биологии остаётся незначительным и колеблется в пределах 15–25 человек, не оказывая влияния на общую картину.

Анализ таблицы 2-2 показывает, что многолетняя тенденция преобладания девушек среди участников ОГЭ по биологии сохраняется. В 2026 году девушки составили 61,78% (6 259 чел.), юноши – 38,22% (3 872 чел.). Разрыв между девушками и юношами в 2026 году составил 23,56 процентных пункта, что несколько выше, чем в 2025 году (21,9 п.п.), но сопоставимо с 2024 годом (23,06 п.п.). Таким образом, после временного сокращения разрыва в 2025 году, в 2026 году половые различия в выборе экзамена вновь немного увеличились в сторону девушек. Относительный прирост юношей, отмеченный в 2025 году (+0,58%), в 2026 году сменился снижением их доли на

0,83%. Это свидетельствует о том, что биология по-прежнему воспринимается выпускниками 9 классов как предмет с преимущественно «женским» интересом, и перелома этой тенденции пока не произошло.

Анализ таблицы 2-3 подтверждает, что существенных изменений в соотношении выпускников из разных типов образовательных организаций по сравнению с предыдущими годами нет. Основными участниками ОГЭ по биологии остаются выпускники средних общеобразовательных школ (81,63% в 2026 г.) и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (7,06%). Суммарно эти две категории составляют 88,69% всех участников, что сопоставимо с 2025 годом (88,62%) и 2024 годом (88,27%). Среди незначительных изменений можно отметить среди:

лицеев - небольшой рост доли с 3,05% (2025 г.) до 3,49% (2026 г.), что в абсолютных числах составило прирост на 55 человек;

гимназии - снижение доли с 5,34% (2025 г.) до 4,67% (2026 г.), что в абсолютных числах соответствует уменьшению на 51 человека.

вечерние (сменные) общеобразовательные школы - рост с 26 человек (0,27%) в 2025 году до 37 человек (0,37%) в 2026 году, что, однако, не достигает уровня 2024 года (46 чел., 0,54%).

специальные профессиональные училища - продолжается снижение количества участников: с 22 чел. (2024 г.) до 15 чел. (2025 г.) и до 9 чел. (2026 г.).

Различия по остальным категориям образовательных организаций находятся в пределах сотых долей процента и не имеют аналитической ценности. В целом структура участников ОГЭ по биологии по типам образовательных организаций остаётся стабильной на протяжении трёх лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по биологии в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

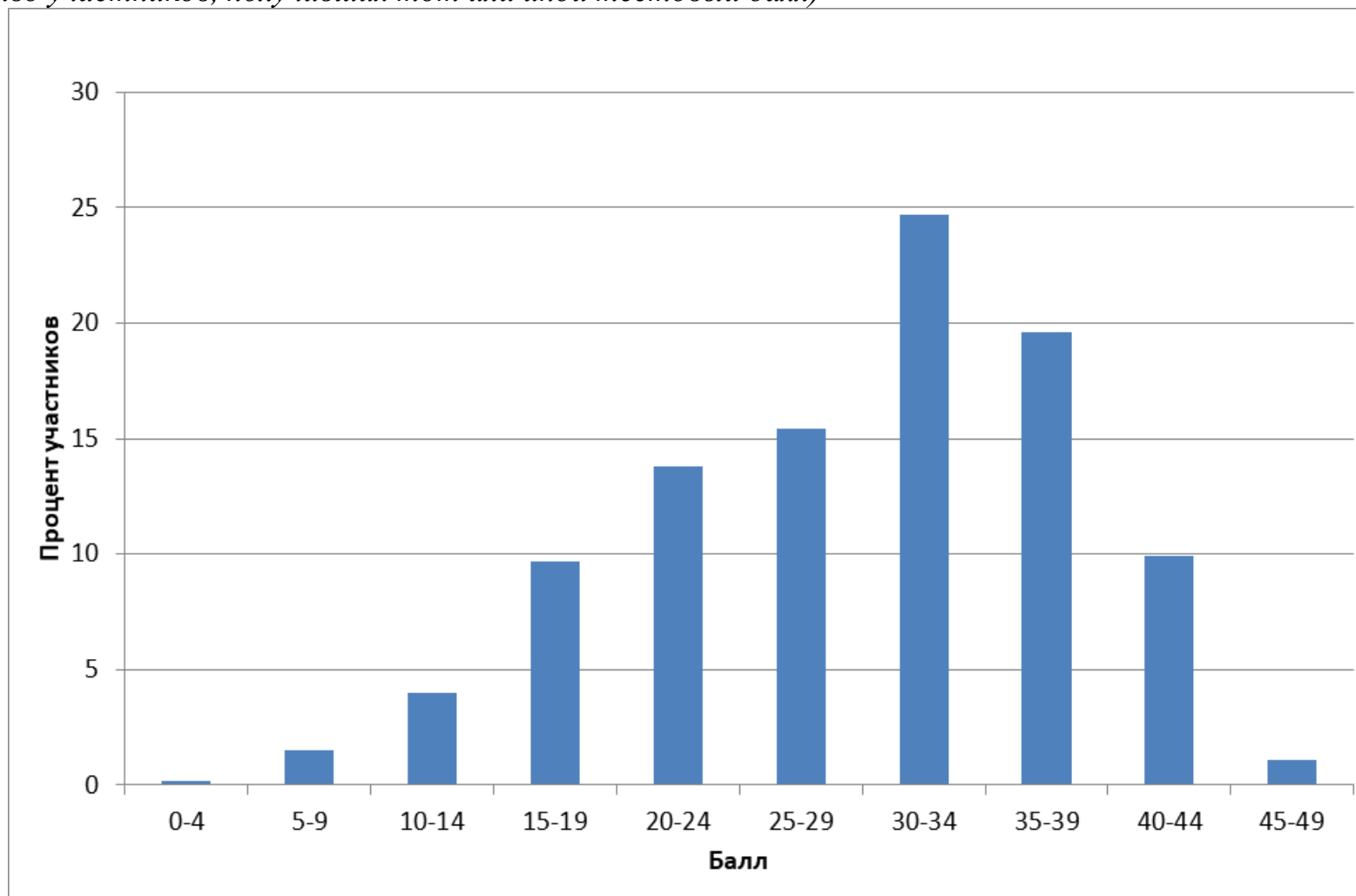


Рис.1

2.2. Динамика результатов ОГЭ по биологии

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	486	5,73	681	6,94	376	3,71
«3»	3208	37,83	3998	40,76	2889	28,52
«4»	3633	42,85	4070	41,5	4976	49,12
«5»	1152	13,59	1059	10,8	1890	18,66

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Алексеевский	81	12	14,8	40	49,4	25	30,9	4	4,9
2.	Быковский	164	14	8,5	55	33,5	69	42,1	26	15,9
3.	Городищенский	311	4	1,3	128	41,2	137	44,1	42	13,5
4.	Даниловский	65	8	12,3	27	41,5	23	35,4	7	10,8
5.	Дубовский	89	0	0,0	30	33,7	39	43,8	20	22,5
6.	Еланский	93	5	5,4	25	26,9	44	47,3	19	20,4
7.	Жирновский	233	5	2,1	62	26,6	104	44,6	62	26,6
8.	Иловлинский	141	19	13,5	51	36,2	59	41,8	12	8,5
9.	Калачевский	338	51	15,1	105	31,1	151	44,7	31	9,2
10.	Камышинский	138	1	0,7	64	46,4	62	44,9	11	8,0
11.	Киквидзенский	108	5	4,6	49	45,4	44	40,7	10	9,3
12.	Клетский	108	5	4,6	50	46,3	46	42,6	7	6,5
13.	Котельниковский	260	19	7,3	84	32,3	118	45,4	39	15,0
14.	Котовский	90	8	8,9	31	34,4	39	43,3	12	13,3
15.	Кумылженский	78	3	3,8	21	26,9	51	65,4	3	3,8
16.	Ленинский	153	12	7,8	65	42,5	62	40,5	14	9,2
17.	Нехаевский	50	1	2,0	20	40,0	19	38,0	10	20,0
18.	Николаевский	141	5	3,5	47	33,3	68	48,2	21	14,9
19.	Новоаннинский	141	13	9,2	52	36,9	65	46,1	11	7,8

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	Новониколаевский	117	1	0,9	47	40,2	52	44,4	17	14,5
21.	Октябрьский	146	1	0,7	28	19,2	75	51,4	42	28,8
22.	Ольховский	54	2	3,7	16	29,6	26	48,1	10	18,5
23.	Палласовский	279	8	2,9	58	20,8	135	48,4	78	28,0
24.	Руднянский	72	0	0,0	32	44,4	29	40,3	11	15,3
25.	Светлоярский	240	2	0,8	97	40,4	118	49,2	23	9,6
26.	Серафимовичский	56	0	0,0	22	39,3	27	48,2	7	12,5
27.	Среднеахтубинский	261	18	6,9	95	36,4	108	41,4	40	15,3
28.	Старополтавский	89	4	4,5	25	28,1	43	48,3	17	19,1
29.	Суровикинский	236	7	3,0	78	33,1	106	44,9	45	19,1
30.	Урюпинский	67	4	6,0	30	44,8	30	44,8	3	4,5
31.	Фроловский	84	11	13,1	39	46,4	32	38,1	2	2,4
32.	Чернышковский	96	9	9,4	44	45,8	34	35,4	9	9,4
33.	Ворошиловский	254	7	2,8	76	29,9	127	50,0	44	17,3
34.	Дзержинский	483	0	0,0	49	10,1	261	54,0	173	35,8
35.	Кировский	448	3	0,7	114	25,4	266	59,4	65	14,5
36.	Красноармейский	772	17	2,2	236	30,6	378	49,0	141	18,3
37.	Краснооктябрьский	509	2	0,4	45	8,8	273	53,6	189	37,1
38.	Советский	391	0	0,0	68	17,4	219	56,0	104	26,6
39.	Тракторозаводский	456	21	4,6	102	22,4	224	49,1	109	23,9
40.	Центральный	316	4	1,3	52	16,5	182	57,6	78	24,7
41.	г. Волжский	1012	23	2,3	235	23,2	564	55,7	190	18,8
42.	г. Камышин	335	29	8,7	148	44,2	135	40,3	23	6,9
43.	г. Михайловка	328	7	2,1	75	22,9	181	55,2	65	19,8
44.	г. Урюпинск	103	4	3,9	16	15,5	53	51,5	30	29,1
45.	г. Фролово	145	2	1,4	56	38,6	73	50,3	14	9,7

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	обучающиеся СОШ	4,11	30,8	48,08	17,01	65,09	95,89
2.	обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1,12	19,02	55,94	23,92	79,86	98,88
3.	обучающиеся гимназий	0,0	8,46	61,52	30,02	91,54	100,0
4.	обучающиеся лицеев	0,85	8,19	52,54	38,42	90,96	99,15
5.	обучающиеся ООШ	10,91	45,91	35,45	7,73	43,18	89,09
6.	обучающиеся ООШ-интернатов	0,0	11,11	77,78	11,11	88,89	100,0
7.	обучающиеся СОШ-интернатов	0,0	0,0	14,29	85,71	100,0	100,0
8.	обучающиеся кадетских школ-интернатов	0,0	50,0	50,0	0,0	50,0	100,0
9.	обучающиеся кадетских школ	0,0	9,09	63,64	27,27	90,91	100,0
10.	обучающиеся специальных профессиональных училищ	11,11	0,0	55,56	33,33	88,89	88,89
11.	обучающиеся ВСОШ	0,0	81,08	18,92	0,0	18,92	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Волгоградской области, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области).

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по биология

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей №3 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0	100,0	100,0
2.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №7 имени А.Н. Пахмутовой Дзержинского района Волгограда"	0,0	100,0	100,0
3.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 43 Дзержинского района Волгограда"	0,0	100,0	100,0
4.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 7 Красноармейского района Волгограда"	0,0	100,0	100,0
5.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда"	0,0	100,0	100,0
6.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 10 Кировского района Волгограда"	0,0	100,0	100,0
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	0,0	100,0	100,0
8.	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация средняя школа "Бизнес-гимназия" г. Волгограда	0,0	100,0	100,0
9.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 11 Дзержинского района Волгограда"	0,0	100,0	100,0
10.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 6 Красноармейского района Волгограда"	0,0	100,0	100,0
11.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Прудентовская средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	0,0	100,0	100,0
12.	Общеобразовательная автономная некоммерческая организация "Православная епархиальная классическая гимназия "Умиление"	0,0	100,0	100,0
13.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №45 Дзержинского района Волгограда"	0,0	97,7	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
14.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 54 Советского района Волгограда"	0,0	97,7	100,0
15.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 27 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0	97,4	100,0
16.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0	97,1	100,0
17.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 7 Дзержинского района Волгограда"	0,0	97,0	100,0
18.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 93 Советского района Волгограда"	0,0	96,7	100,0
19.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 5 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0	96,6	100,0
20.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 35 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0	96,3	100,0
21.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 5 имени Ю.А. Гагарина Центрального района Волгограда"	0,0	96,3	100,0
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Октябрьская средняя школа № 1" Октябрьского муниципального района Волгоградской области	0,0	96,0	100,0
23.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 2 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0	95,2	100,0
24.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 8 "Олимпия" Дзержинского района Волгограда"	0,0	95,2	100,0
25.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 12 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0	95,2	100,0
26.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя школа № 56 города Петров Вал Камышинского муниципального района Волгоградской области	0,0	95,0	100,0
27.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа	0,0	94,7	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	с углубленным изучением отдельных предметов № 49 Краснооктябрьского района Волгограда"			
28.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 10 Центрального района Волгограда"	0,0	94,7	100,0
29.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Кадетская школа имени Героя Российской Федерации С.А. Солнечникова г. Волжского Волгоградской области"	0,0	94,1	100,0
30.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 76 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0	93,9	100,0
31.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 20 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0	93,8	100,0
32.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 97 Дзержинского района Волгограда"	0,0	93,8	100,0
33.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 140 Советского района Волгограда"	0,0	93,8	100,0
34.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Береславская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	0,0	93,8	100,0
35.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1 Центрального района Волгограда"	0,0	93,5	100,0
36.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лицей № 6 имени 10-й дивизии НКВД Ворошиловского района Волгограда"	0,0	93,3	100,0
37.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 92 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0	93,1	100,0
38.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 5 муниципального округа город Михайловка Волгоградской области"	0,0	92,9	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
39.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 17 Ворошиловского района Волгограда"	0,0	92,6	100,0
40.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 9 Кировского района Волгограда"	0,0	92,5	100,0
41.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 4 муниципального округа город Михайловка Волгоградской области"	0,0	92,3	100,0
42.	муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 9 Советского района Волгограда»	0,0	92,3	100,0
43.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 5 Ворошиловского района Волгограда"	0,0	92,3	100,0
44.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 34 Краснооктябрьского района Волгограда"	2,6	92,3	97,4
45.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 4 имени Федора Михайловича Достоевского Ворошиловского района Волгограда"	0,0	91,7	100,0
46.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 85 имени Героя Российской Федерации Г.П. Лячина Дзержинского района Волгограда"	0,0	91,7	100,0
47.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 14 Краснооктябрьского района Волгограда"	0,0	91,7	100,0
48.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Песковатская средняя школа Дубовского муниципального района Волгоградской области	0,0	91,7	100,0
49.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №121 Тракторозаводского района Волгограда"	0,0	91,3	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по биологии⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

о доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

о доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Крепинская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	70,0	10,0	30,0
2.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Пархоменская основная школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	60,0	6,7	40,0
3.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Малодельская основная школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области	40,0	10,0	60,0
4.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Качалинская средняя общеобразовательная школа № 1	33,3	25,0	66,7
5.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа" с. Верхнепогромное	33,3	38,9	66,7
6.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новоаннинская основная школа № 2 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	30,0	30,0	70,0
7.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Быковская средняя школа № 1 имени Героя России Арефьева Сергея Анатольевича" Быковского муниципального района Волгоградской области	29,7	45,9	70,3

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 6 городского округа - город Камышин Волгоградской области	26,7	20,0	73,3
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Октябрьский лицей" Калачевского муниципального района Волгоградской области	25,6	48,7	74,4
10.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 26 Тракторозаводского района Волгограда"	25,0	35,0	75,0
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 17 городского округа - город Камышин Волгоградской области	23,3	10,0	76,7
12.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Басакинская средняя школа" Чернышковского муниципального района Волгоградской области	23,1	53,8	76,9
13.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 3" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	22,7	36,4	77,3
14.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Логовская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	20,0	30,0	80,0
15.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Островская средняя школа Даниловского муниципального района Волгоградской области	18,2	18,2	81,8
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Усть-Бузулукская средняя школа Алексеевского муниципального района Волгоградской области	18,2	27,3	81,8
17.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Основная школа № 53 Ворошиловского района Волгограда"	16,7	16,7	83,3
18.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Терновская	16,7	41,7	83,3

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	средняя школа" Фроловского муниципального района Волгоградской области			
19.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа" х. Лебяжья Поляна Среднеахтубинского района Волгоградской области	15,8	31,6	84,2
20.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 87 Тракторозаводского района Волгограда"	15,6	53,1	84,4
21.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Авиловская средняя общеобразовательная школа	15,4	38,5	84,6
22.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3 имени М. Горького" р.п. Средняя Ахтуба	15,4	46,2	84,6
23.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ленинская средняя общеобразовательная школа № 3" Ленинского муниципального района Волгоградской области	15,4	57,7	84,6
24.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Зензеватская средняя школа" Ольховского муниципального района Волгоградской области	14,3	64,3	85,7
25.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 1" г. Котельниково Волгоградской области	14,0	41,9	86,0
26.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 20 г.Волжского Волгоградской области"	13,6	36,4	86,4
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 18 городского округа - город Камышин Волгоградской области	12,8	53,8	87,2
28.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Краснодонская средняя общеобразовательная школа	12,5	31,3	87,5
29.	Муниципальное казенное образовательное учреждение	12,5	43,8	87,5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Верхнесолоновская средняя общеобразовательная школа Суровикинского района Волгоградской области			
30.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 60 Красноармейского района Волгограда"	12,0	8,0	88,0
31.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя школа № 4 г. Котельниково Волгоградской области	12,0	80,0	88,0
32.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 125 Красноармейского района Волгограда"	11,9	49,2	88,1
33.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 2 имени Героя Российской Федерации С.А. Басурманова" г. Калача-на-Дону Волгоградской области	11,9	71,6	88,1
34.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Верхнебузиновская средняя школа" Клетского муниципального района Волгоградской области	11,8	47,1	88,2
35.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ляпичевская средняя школа" Калачевского муниципального района Волгоградской области	11,5	30,8	88,5
36.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Ленинская средняя общеобразовательная школа № 2" Ленинского муниципального района Волгоградской области	11,5	34,6	88,5
37.	муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Райгородская средняя школа" Светлоярского муниципального района Волгоградской области	11,1	22,2	88,9
38.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Каменская средняя школа" Городищенский район	11,1	27,8	88,9
39.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Алексеевская средняя школа имени И.В. Мушкетова Алексеевского муниципального района Волгоградской области	11,1	44,4	88,9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
40.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Михайловская средняя школа Урюпинского муниципального района Волгоградской области"	11,1	44,4	88,9
41.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новоаннинская средняя школа № 4 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области	10,8	64,9	89,2
42.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 6" городского округа город Урюпинск Волгоградской области	10,7	75,0	89,3
43.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 27 имени С.В. Лежнева г. Волжского Волгоградской области"	10,5	68,4	89,5
44.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Степновская средняя общеобразовательная школа" Ленинского муниципального района Волгоградской области	10,0	20,0	90,0
45.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Генераловская средняя школа Котельниковского муниципального района Волгоградской области	10,0	50,0	90,0
46.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новоаннинская средняя школа № 1 Новоаннинского муниципального района Волгоградской области имени первого губернатора Волгоградской области Ивана Петровича Шабунина	10,0	70,0	90,0
47.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 14" г. Палласовки Волгоградской области	10,0	75,0	90,0
48.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Кайсацкая средняя школа" Палласовского муниципального района Волгоградской области	10,0	80,0	90,0
49.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов	10,0	90,0	90,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	г. Котово" Котовского муниципального района Волгоградской области			

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2026 году и в динамике

В 2026 году в сравнении с 2025 годом наблюдается заметное смещение кривой распределения первичных баллов участников ОГЭ по биологии вправо, в зону высоких отметок «4» и «5». Это свидетельствует о существенном улучшении образовательных результатов выпускников 9 классов по биологии.

В 2025 году доля участников, получивших отметку «2», составляла 6,94%, а в 2026 году она сократилась до 3,71%, что на 3,23 процентных пункта меньше. Это самое низкое значение доли неуспевающих за весь трёхлетний период наблюдений (в 2024 г. – 5,73%). Количество выпускников, получивших отметку «3», также значительно сократилось: с 40,76% в 2025 году до 28,52% в 2026 году (снижение на 12,24 п.п.). При этом доля учеников, получивших «4» и «5», существенно выросла. Отметку «4» получили 49,12% участников (в 2025 г. – 41,5%, прирост на 7,62 п.п.), отметку «5» – 18,66% (в 2025 г. – 10,8%, прирост на 7,86 п.п.). Доля участников, показавших качественное освоение программы (отметки «4» и «5»), достигла 67,78%, что является наивысшим показателем за три года и превышает аналогичный показатель 2025 года (52,3%) на 15,48 п.п.

Таким образом, 2026 год характеризуется резким переломом многолетней тенденции: если в 2024–2025 годах распределение отметок было относительно стабильным с небольшими колебаниями (в пределах 1–3%), то в 2026 году произошёл качественный скачок в результативности. Доля «троечников» сократилась почти на четверть, а доля «хорошистов» и «отличников» в совокупности выросла более чем на 15%. Это может свидетельствовать как о повышении мотивации выпускников, выбравших биологию (предмет стал более востребованным и привлёк более подготовленных учащихся), так и об улучшении качества преподавания биологии в регионе.

Анализ таблицы 2-5 показывает распределение отметок по АТЕ региона. Наилучшие образовательные результаты (анализировались отметка «4» более 45% и отметка «5» более 15% в совокупности) достигнуты выпускниками в Дзержинском районе (89,8%), Краснооктябрьском (90,7%), Советском (82,6%), Тракторозаводском (73,0%), Центральном (82,3%) районах Волгограда, а также в Октябрьском районе (80,2%), Палласовском (76,4%),

Жирновском (71,2%), Котельниковском (60,4%), Еланском (67,7%), Дубовском (66,3%) и Кумылженском (69,2%) районах. Абсолютным лидером по доле участников, получивших «5», является Краснооктябрьский район (37,1%), за ним следует Дзержинский (35,8%). Следует выделить несколько АТЕ, где доля выпускников, не прошедших установленный порог, превышает 10%. По этому параметру выделяются Калачевский район (15,1%), Алексеевский (14,8%), Иловлинский (13,5%), Фроловский (13,1%), Даниловский (12,3%). В сравнении с 2025 годом количество АТЕ с высокой долей «двоек» сократилось: в 2025 году таких районов было 15, в 2026 году – 6. Особо следует отметить АТЕ, где доля «двоек» равна нулю: Дубовский, Руднянский, Серафимовичский, Дзержинский, Советский районы.

В соответствии с диаграммой распределения первичных баллов, наибольшая часть участников экзамена по набранным баллам сместилась в правую часть диапазона (зона высоких баллов), что говорит о положительной динамике в подготовке выпускников региона по биологии.

Анализируя таблицу 2-6, мы приходим к заключению, что наибольший уровень обученности демонстрируют гимназии (100%), лицеи (99,15%), средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов (98,88%) и средние общеобразовательные школы (95,89%). Наименьший уровень обученности отмечен в основных общеобразовательных школах (89,09%) и специальных профессиональных училищах (88,89%). Школы-интернаты, кадетские школы, вечерняя (сменная) общеобразовательная школа в анализ не включены по причине незначительного числа сдающих в сравнении с другими видами общеобразовательных организаций. Выше всего качество знаний демонстрируют гимназии (91,54%) и лицеи (90,96%). Наименьший показатель по этому критерию отмечен у основных общеобразовательных школ (43,18%) и вечерних школ (18,92%). Более всего учеников, не прошедших порог, отмечено в основных общеобразовательных школах (10,91%) и специальных профессиональных училищах (11,11%), меньше всего – в гимназиях (0,0%), школах-интернатах (0,0%), кадетских школах (0,0%).

Наиболее высокие результаты в части качества знаний отмечены в МОУ «Лицей № 3 Тракторозаводского района Волгограда», МОУ «СШ № 7 имени А.Н. Пахмутовой Дзержинского района Волгограда», МОУ «СШ № 43 Дзержинского района Волгограда», МОУ «Гимназия № 7 Красноармейского района Волгограда», МОУ «Гимназия № 3 Центрального района Волгограда», МОУ «Лицей № 10 Кировского района Волгограда», МАОУ «Гимназия» городского округа город Урюпинск, АНОО СШ «Бизнес-гимназия», МОУ «Гимназия № 11 Дзержинского района Волгограда», МОУ «Гимназия № 6 Красноармейского района Волгограда», МКОУ «Прудентовская СШ» Палласовского района, ОАНО «Православная епархиальная классическая гимназия "Умиление"» (доля участников, получивших отметки «4» и «5» – 100%). В 49 образовательных организациях Волгоградской области ученики

продемонстрировали высокий уровень обучения (доля выпускников, получивших отметки «4» и «5», составила 91,3% и более).

Можно выделить 49 образовательных организаций Волгоградской области, где доля участников, получивших отметку «2», выше 10%. Особо выделяются четыре школы: МКОУ «Крепинская СШ» Калачевского района (70,0%), МКОУ «Пархоменская ОШ» Калачевского района (60,0%), МОУ «Малодельская ОШ» Фроловского района (40,0%), МБОУ «Качалинская СОШ № 1» (33,3%). В сравнении с 2025 годом «антилидеры» сменились: в 2025 году максимальная доля «двоек» составляла 60% (МБОУ «Рябовская СШ»), в 2026 году – 70% (МКОУ «Крепинская СШ»).

Таким образом, по итогам проведённого анализа можно сделать обобщённый вывод о результатах ОГЭ по биологии в 2026 году. Уровень обученности значительно вырос по сравнению с прошлым годом: доля учеников, получивших отметку «2», сократилась на 3,23 п.п. (с 6,94% до 3,71%), а качество обучения (доля отметок «4» и «5») выросло на 15,48 п.п. (с 52,3% до 67,78%). В 2025 году по сравнению с 2024 годом результаты обученности были чуть ниже (доля «двоек» выросла на 1,21 п.п., а доля «4» и «5» снизилась на 4,14 п.п.). Таким образом, 2026 год демонстрирует существенный качественный скачок в результативности ОГЭ по биологии в регионе. Отмечаемые в 2024–2025 годах небольшие колебания показателей (до 3–4%) можно было считать нормальным статистическим отклонением с учётом большого числа участников экзамена. Однако изменения 2026 года (рост качества обучения более чем на 15%) выходят за пределы статистической флуктуации и свидетельствуют о реальном улучшении образовательных результатов по биологии в Волгоградской области.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Волгоградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.)	Б	84,93	36,17	69,69	92,4	98,26
2	Организмы и их многообразие (установление соответствия)	Б	87,81	42,02	76,06	94,11	98,31
3	Систематика растений и животных (установление последовательности)	Б	69,71	7,98	39,9	82,34	94,29
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными,	Б	91,43	53,06	84,41	95,67	98,65

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Волгоградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	представленными в графической форме (множественный выбор)						
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности)	Б	65,05	7,98	34,88	76,05	93,58
6	Научные методы изучения живой природы. Умение выбирать аналоговые и цифровые биологические приборы и инструменты для решения конкретных задач	Б	93,21	66,76	86,78	96,54	99,52
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор)	Б	57,83	28,32	54,55	56,9	71,12
8	Сопоставление структур, процессов и явлений,	Б	81,47	27,93	61,11	90,8	98,68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Волгоградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (<i>установление соответствия</i>)						
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор)	П	77,76	25,0	55,97	87,21	96,67
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	П	70,25	5,98	39,46	82,9	96,8
11	Сравнение признаков биологических объектов (<i>установление соответствия</i>)	П	77,2	19,81	52,3	88,18	97,73
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	П	74,32	22,07	52,11	82,96	95,93
13	Соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	64,99	13,3	39,31	74,09	90,57
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей	Б	94,46	72,34	89,03	97,21	99,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Волгоградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Б	77,71	32,18	57,51	85,79	96,35
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	79,24	35,24	61,44	86,07	97,23
17	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	П	73,76	21,81	44,81	85,46	97,52
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	П	64,58	7,71	29,9	76,89	96,51
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор)	Б	76,83	28,59	52,91	86,52	97,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Волгоградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)	Б	70,99	15,69	48,86	79,26	94,03
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов)	Б	83,34	28,72	66,4	91,41	98,84
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки	П	14,9	0,4	5,66	12,63	37,87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Волгоградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	строения биологических объектов на разных уровнях организации живого						
23	Объяснение результатов биологических экспериментов	В	18,26	1,2	8,27	17,03	40,14
24	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	36,51	6,38	21,5	35,43	68,27
25	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	31,71	2,93	13,54	28,32	74,12
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	32,53	0,98	11,06	29,76	78,89

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	63,83	30,31	7,6	1,74
1	1	36,17	69,69	92,4	98,26
2	0	57,98	23,94	5,89	1,69
2	1	42,02	76,06	94,11	98,31
3	0	92,02	60,1	17,66	5,71
3	1	7,98	39,9	82,34	94,29
4	0	23,94	3,67	0,74	0,05
4	1	46,01	23,84	7,17	2,59
4	2	30,05	72,49	92,08	97,36
5	0	88,3	59,58	19,84	4,86
5	1	7,45	11,07	8,24	3,12
5	2	4,26	29,34	71,93	92,02
6	0	33,24	13,22	3,46	0,48
6	1	66,76	86,78	96,54	99,52
7	0	51,06	27,47	33,44	23,68
7	1	41,22	35,95	19,31	10,41
7	2	7,71	36,57	47,25	65,91
8	0	72,07	38,89	9,2	1,32
8	1	27,93	61,11	90,8	98,68
9	0	56,12	26,85	5,71	0,63
9	1	37,77	34,36	14,17	5,39
9	2	6,12	38,79	80,12	93,97
10	0	92,02	54,12	11,98	1,53
10	1	3,99	12,84	10,25	3,33
10	2	3,99	33,04	77,77	95,14
11	0	69,15	36,96	7,38	0,9
11	1	22,07	21,49	8,88	2,75
11	2	8,78	41,56	83,74	96,35

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
12	0	77,93	47,89	17,04	4,07
12	1	22,07	52,11	82,96	95,93
13	0	71,54	37,61	11,6	1,96
13	1	18,35	24,53	12,78	6,08
13	2	8,78	20,17	17,38	10,25
13	3	1,33	17,68	58,24	81,71
14	0	27,66	10,97	2,79	0,05
14	1	72,34	89,03	97,21	99,95
15	0	67,82	42,49	14,21	3,65
15	1	32,18	57,51	85,79	96,35
16	0	39,63	15,88	3,78	0,37
16	1	50,27	45,36	20,3	4,81
16	2	10,11	38,75	75,92	94,82
17	0	63,03	41,42	9,14	1,0
17	1	30,32	27,54	10,79	2,96
17	2	6,65	31,04	80,06	96,04
18	0	87,23	62,66	18,97	2,27
18	1	10,11	14,88	8,28	2,43
18	2	2,66	22,46	72,75	95,3
19	0	51,06	26,4	4,7	0,26
19	1	40,69	41,38	17,56	4,55
19	2	8,24	32,21	77,73	95,19
20	0	84,31	51,14	20,74	5,97
20	1	15,69	48,86	79,26	94,03
21	0	56,38	22,35	4,78	0,37
21	1	29,79	22,49	7,62	1,59
21	2	13,83	55,16	87,6	98,04
22	0	99,2	90,14	79,8	47,15
22	1	0,8	8,41	15,13	29,97

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
22	2	0,0	1,45	5,06	22,89
23	0	97,87	85,5	72,49	42,86
23	1	1,86	12,46	20,96	33,99
23	2	0,27	2,04	6,55	23,15
24	0	87,23	62,49	46,0	12,58
24	1	7,71	15,36	14,37	10,1
24	2	3,72	17,3	26,97	37,26
24	3	1,33	4,84	12,66	40,06
25	0	92,55	68,93	48,75	5,07
25	1	6,12	22,73	25,56	18,02
25	2	1,33	7,13	17,66	26,37
25	3	0,0	1,21	8,02	50,53
26	0	97,07	77,96	53,14	6,5
26	1	2,93	12,77	16,06	9,41
26	2	0,0	7,4	19,19	25,0
26	3	0,0	1,87	11,62	59,09

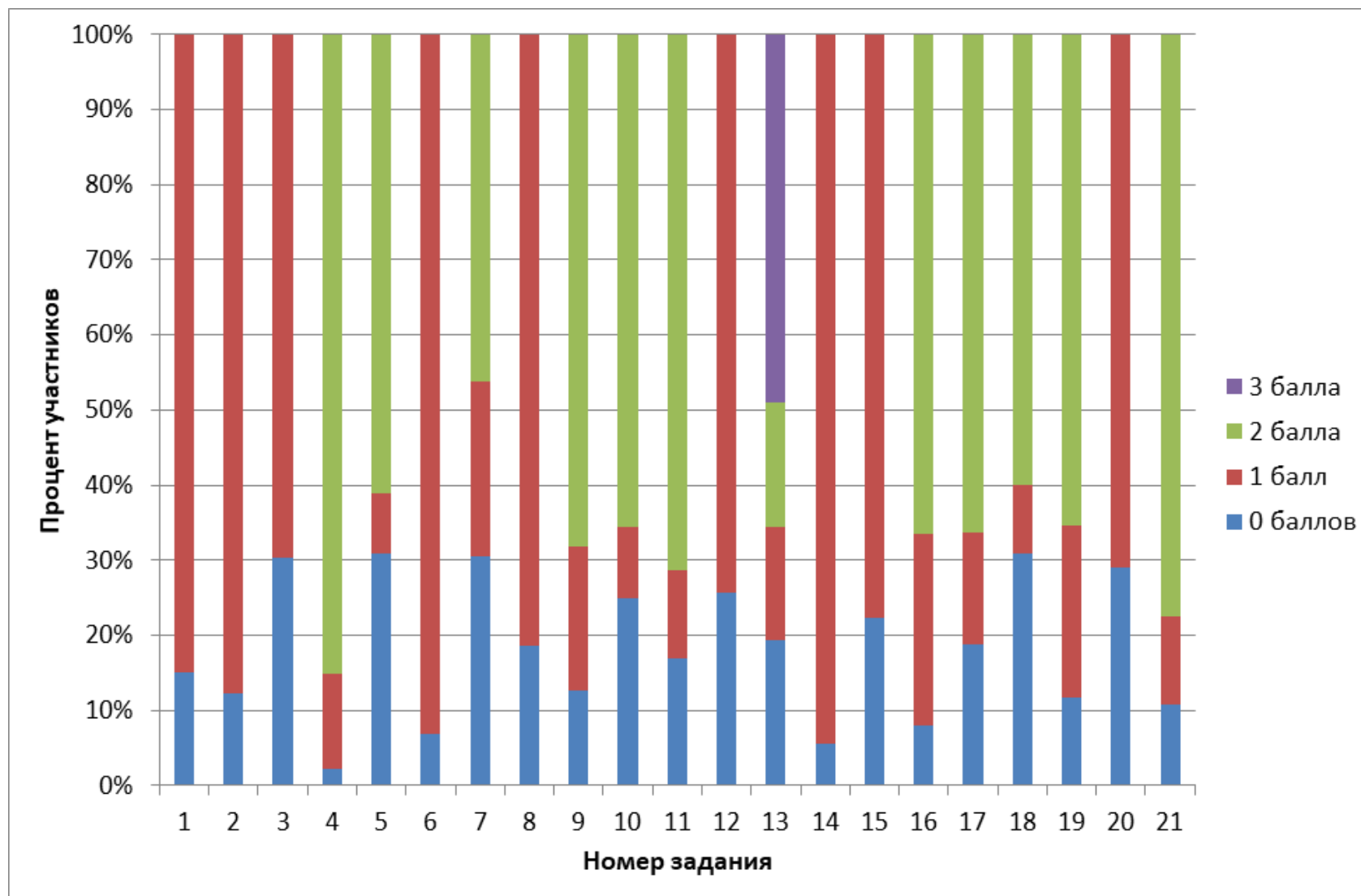


Рис.2. Процент выполнения заданий с краткими ответами

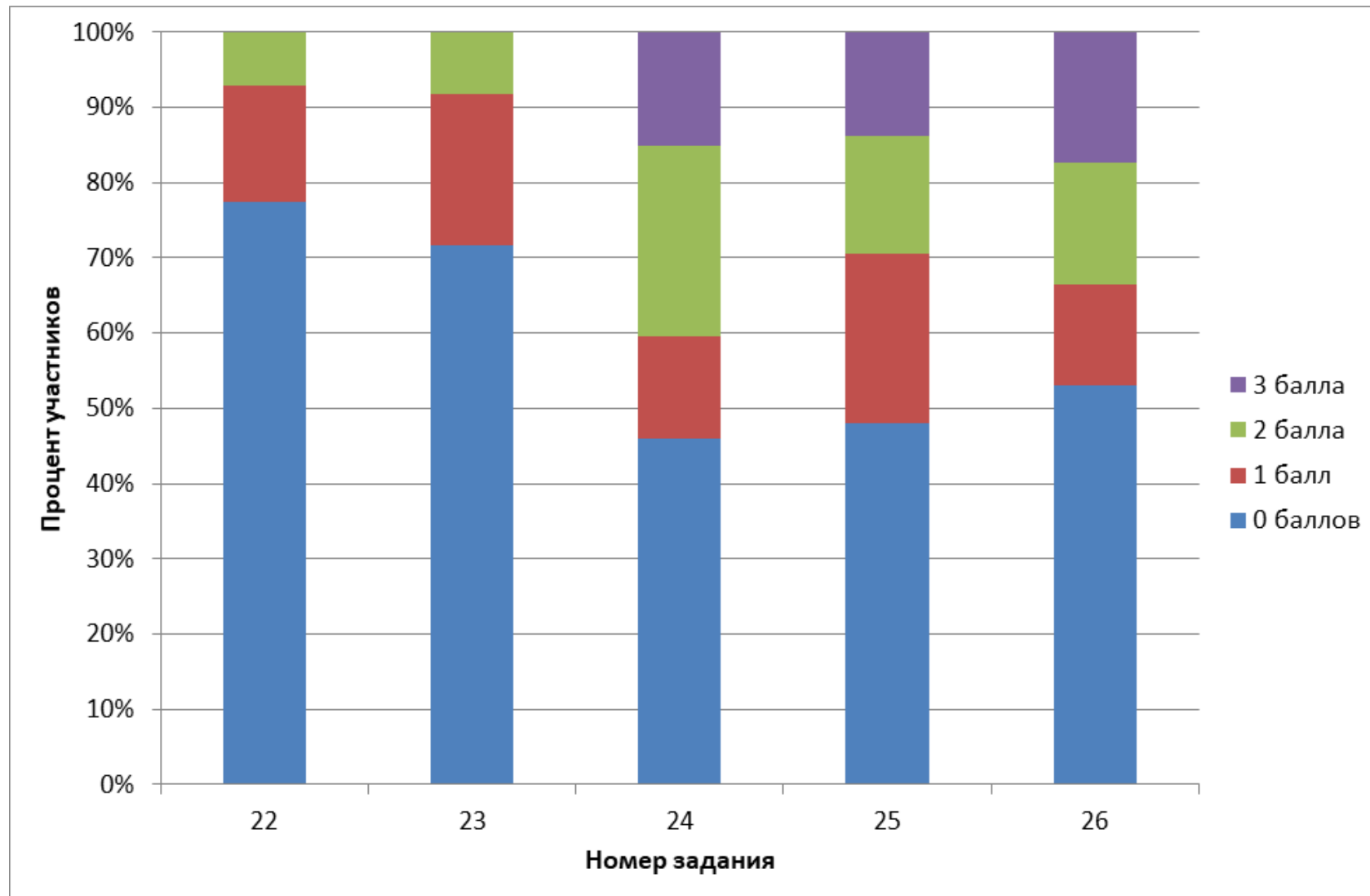


Рис.3. Процент выполнения заданий с развернутыми ответами

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 6 (66,76 %), № 14 (72,34 %)	№ 14 (89,03 %), № 6 (86,78 %)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 3 (7,98 %), № 5 (7,98 %)	№ 5 (34,88 %), № 3 (39,9 %)	№ 7 (56,9 %), № 5 (76,05 %)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 9 (25,0 %), № 12 (22,07 %), № 7 (28,32%)*	№ 9 (55,97 %), № 7 (54,55 %)*	№ 11 (88,18 %), № 9 (87,21 %)	№ 11 (97,73 %), № 17 (97,52 %)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 22 (5,66 %), № 13 (39,31 %)	№ 22 (12,63 %), № 24 (35,43 %)	№ 22 (37,87 %), № 24 (68,27 %)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 26 (11,06 %), № 25 (13,54 %) ^{***}	№ 25 (28,32 %), № 26 (29,76 %)	№ 26 (78,89 %), № 25 (74,12 %)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 23 (17,03 %), № 25 (28,32 %) ^{**}	№ 23 (40,14 %), № 25 (74,12 %) ^{**}

Примечания:

**В связи с тем что в 2026 году задание № 7 было переведено из повышенного уровня сложности в базовый, для обеспечения сопоставимости данных и более полной картины, в ячейках для групп "2" и "3" в строках повышенного уровня оно указано дополнительно, чтобы показать, с чем эти группы справлялись лучше всего за пределами сугубо базовых заданий.*

*****Для высокого уровня сложности:** в группе «4» задание № 25 указано и как наиболее, и как наименее успешное, так как оба задания (№ 23 и № 25) выполнены на очень близком уровне (17,03 % и 28,32 %), и разница между ними минимальна. Аналогичная ситуация в группе «5», где задания № 25 и № 26 показали очень близкие и высокие результаты (74,12 % и 78,89 %), а задание № 23 – самый низкий.*

******** в группе «3» ни одно задание высокого уровня не было выполнено с результатом выше 15 %. Указаны задания с наибольшим относительным процентом выполнения.*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

В рамках анализа статистических данных выполнения заданий КИМ ОГЭ по биологии в 2026 году следует отметить, что средний процент выполнения заданий базового уровня превысил 50 %. Средний процент выполнения заданий базового уровня составил 79,46 %, что на 8,0 % выше, чем в 2025 году (71,46 %). Задания № 1–8, 14–16, 19–21 части 1 КИМ рассчитаны на участников с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки. Результат этого года не просто высокий, а значительно превосходящий прошлогодний, когда наблюдалось падение на 6,13 % по сравнению с 2024 годом. Таким образом, в 2026 году удалось не только остановить спад, но и добиться существенного прогресса.

Обучающиеся продемонстрировали на хорошем уровне знание основ биологии: владение понятийным аппаратом, умение описывать объекты, процессы и явления, применять систему биологических знаний, решать учебные задачи, владеть навыками работы с информацией.

За несколько последних лет традиционно выделялись сложные задания части 1, это задания 1, 19 и 20. В 2025 году эти линии заданий были выполнены лучше в сравнении с 2024 годом, а в 2026 году этот позитивный тренд не только сохранился, но и усилился. Так, задание линии 1 в 2025 году выполнили 69,15 % выпускников, а в 2026 году – 84,93 % (рост на 15,78 %). Задание линии 19 в 2025 году выполнили 70,87 %, а в 2026 году – 76,83 % (рост на 5,96 %). Задание линии 20 в 2025 году выполнили 66,25 %, а в 2026 году – 70,99 % (рост на 4,74 %). Эти данные свидетельствуют о том, что учителя и выпускники успешно адаптировались к формулировкам этих заданий, а соответствующие темы стали прорабатываться более тщательно.

В 2025 году среди заданий базового уровня было выявлено задание, выполнение которого резко снизилось по сравнению с прошлым годом – это задание линии 2 (многообразие органического мира). В 2026 году выполнение этого задания восстановилось до 87,81 %, что на 9,61 % выше, чем в 2025 году (78,2 %). Это позволяет заключить, что проблемы с определением типичных, хозяйственно-важных представителей царств живой природы, выявленные в

прошлом году, были успешно преодолены. Почти половина из получивших «2» (42,02 %) справилась с ним успешно, что говорит о доступности этого задания даже для слабо подготовленных учеников.

В текущем году выполнение всех заданий повышенного и высокого уровня оказалось выше 15 % (за исключением линии 22) и в среднем составило 55,99 %. Это на 11,44 % выше, чем в 2025 году (44,55 %), и на 6,7 % выше, чем в 2024 году (49,29 %). Таким образом, 2026 год демонстрирует наилучшие показатели выполнения заданий повышенного и высокого уровня за весь трёхлетний период наблюдений. Особенно впечатляющий рост показали задания 10 (на 21,31 % выше), 18 (на 15,16 % выше), 25 (на 7,0 % выше) и 26 (на 9,92 % выше).

Проанализируем особенности выполнения отдельных заданий базового уровня, которые выполнены хуже остальных.

Задание 2 в среднем выполнено 87,81 % выпускниками, что является не только восстановлением, но и улучшением показателя 2024 года (91,15 % в 2024 г., 78,2 % в 2025 г., 87,81 % в 2026 г.).

Задание 3, которое контролирует умение устанавливать систематические категории и понимать их соподчиненность, выполнено на 69,71 %, что на 5,14 % выше прошлогоднего показателя (64,57 %). Однако по-прежнему только 7,98 % выпускников, которые не прошли порог, выполнили это задание (в 2025 г. – 11,6 %). Среди получивших «5» процент выполнения составил 94,29 %, что всё ещё ниже ожидаемых 100 %.

Задание 4 выполнено на 91,43 %, что несколько выше прошлогоднего показателя (90,33 %). Это задание по-прежнему одно из немногих, где выполнение учениками, получившими «2», выше 50 % (фактически 53,06 %), а выполнение учениками, получившими «5», стремится к 100 % (фактически 98,65 %). Анализ данных, представленных в графической форме, остаётся хорошо сформированным навыком, чему, вероятно, продолжает способствовать изучение курса «Вероятность и статистика».

Задание 5 выполнено на 65,05 %, что на 9,9 % выше, чем в 2025 году (55,15 %). Несмотря на значительный рост, оно остаётся одним из самых сложных в базовом блоке. Задание контролирует умение определять последовательность биологических процессов, явлений, составлять инструкцию по выполнению исследования. Только 7,98 % выпускников, не прошедших порог, выполнили его (в 2025 г. – 7,05 %).

Задание линии 6 выполнено на 93,21 %, что на 5,78 % выше, чем в 2025 году (87,43 %). Это самый высокий показатель среди всех заданий базового уровня. Умение выбирать аналоговые и цифровые биологические приборы и инструменты для решения конкретных задач сформировано отлично. Даже в группе «2» выполнение составило 66,76 %.

Задание линии 7 заслуживает особого внимания. В 2026 году оно было переведено из повышенного уровня сложности в базовый. Средний процент выполнения составил 57,83 %, что является самым низким показателем среди всех заданий базового уровня. В группе «5» выполнение составило лишь 71,12 %, а в группе «4» – 56,9 %. Это указывает на то, что задание, несмотря на смену уровня сложности, остаётся субъективно трудным для значительной части выпускников. Умение определять характеристики объектов по их описанию требует хорошо развитого навыка смыслового чтения.

Задание линии 8 выполнено на 81,47 %, что на 16,51 % выше, чем в 2025 году (64,96 %). Это один из самых значительных приростов среди заданий базового уровня, что говорит об улучшении понимания биологических структур, процессов и явлений на клеточном и организменном уровнях.

Задание линии 12 в 2026 году переведено из базового уровня в повышенный. Его выполнение составило 74,32 %, что на 20,21 % выше, чем в 2025 году (54,11 %). Это колоссальный рост, который, вероятно, связан с изменением формулировок и критериев оценивания, а также с усилением внимания к функциональной грамотности.

В разделе «Биология человека» суммарная средняя доля выполнения заданий линий 14–16 (базовый уровень) составила в 2026 г. 83,8 %, а в 2025 г. – 74,68 %. Рост составил 9,12 %. Особенно заметен рост выполнения задания линии 14 (узнавание на рисунках органов человека и их частей) – с 81,49 % до 94,46 %. Это свидетельствует о значительном улучшении усвоения анатомо-морфологических аспектов биологии человека.

Анализируя задания повышенного и высокого уровня, следует отметить, что наиболее проблемными остаются линии 22, 23, 24.

Задание линии 22 выполнено хуже всего – 14,9 %, что на 20,57 % ниже прошлогоднего показателя. Это катастрофическое падение. Даже в группе «5» выполнение составило лишь 37,87 %. Задание проверяет умение распознавать и описывать на рисунках признаки строения биологических объектов. Вероятно, изменение иллюстративного материала и критериев оценивания привело к тому, что выпускники не справляются с аргументацией увиденного.

Задание линии 23 (объяснение результатов биологических экспериментов) выполнено на 18,26 %, что на 1,62 % ниже, чем в 2025 году. Проблемы с выполнением этого задания носят хронический характер и связаны с недостаточной сформированностью исследовательских умений и навыков смыслового чтения.

Задание линии 25, напротив, показало рост на 7,0 % (с 24,71 % до 31,71 %). Особенно заметен прогресс в группе «5»: с 59,55 % до 74,12 %. Умение работать со статистическими данными улучшается, что, вероятно, является следствием введения курса «Вероятность и статистика».

Задание линии 26 показало рост на 9,92 % (с 22,61 % до 32,53 %). В группе «5» выполнение выросло с 63,27 % до 78,89 %. Умение решать учебные задачи биологического содержания, проводить расчёты и делать выводы стало лучше, что может быть связано с более осознанным выбором биологии в качестве экзамена.

Обобщенный анализ затруднений показывает, что во второй части работы по-прежнему серьёзные затруднения вызывает способность самостоятельно формулировать развёрнутый ответ. Существенным недостатком многих ответов является использование бытовых понятий вместо терминов, неумение привлекать знания из курса биологии для аргументации. Особую тревогу вызывает резкое падение выполнения задания линии 22, что требует отдельного методического анализа и, возможно, пересмотра подходов к работе с иллюстративным материалом на уроках.

Анализ таблицы 2-9 позволяет ранжировать задания от минимального показателя доли их выполнения до максимального.

№ 22 – 14,9 % (Объяснение роли биологии, распознавание и описание признаков строения объектов на рисунках)

№ 23 – 18,26 % (Объяснение результатов биологических экспериментов)

№ 25 – 31,71 % (Работа со статистическими данными в табличной форме)

№ 26 – 32,53 % (Решение учебных задач: расчёты, выводы, обоснование рационального питания)

№ 24 – 36,51 % (Работа с текстом биологического содержания)

№ 7 – 57,83 % (Определение характеристик объектов живой природы по их описанию)

№ 18 – 64,58 % (Сравнение частей клеток, тканей, органов и систем органов человека)

№ 13 – 64,99 % (Соотношение морфологических признаков животных с предложенными моделями)

№ 5 – 65,05 % (Составление инструкций, определение последовательности биологических процессов)

№ 3 – 69,71 % (Систематика растений и животных: установление последовательности)

№ 10 – 70,25 % (Дополнение недостающей информации в биологическом тексте)

№ 20 – 70,99 % (Экосистемная организация живой природы: составление последовательности)

№ 17 – 73,76 % (Определение признаков и свойств организма человека)

№ 12 – 74,32 % (Анализ информации и оценка её достоверности)

№ 19 – 76,83 % (Работа со схемой фрагмента экосистемы: множественный выбор)

№ 11 – 77,2 % (Сравнение признаков биологических объектов: установление соответствия)

№ 9 – 77,76 % (Сравнение признаков и свойств растений и животных)

№ 15 – 77,71 % (Определение особенностей жизнедеятельности организма человека)

№ 16 – 79,24 % (Узнавание на рисунках особенностей организма человека)

№ 8 – 81,47 % (Сопоставление структур, процессов и явлений на уровне клетки и организма)

№ 21 – 83,34 % (Работа со схемой фрагмента экосистемы: сопоставление объектов)

№ 1 – 84,93 % (Признаки живого)

№ 2 – 87,81 % (Многообразие органического мира: установление соответствия)

№ 4 – 91,43 % (Работа с данными в графической форме)

№ 6 – 93,21 % (Выбор аналоговых и цифровых биологических приборов)

№ 14 – 94,46 % (Узнавание на рисунках органов человека и их частей)

Как видно из этого рейтинга, лидером в антирейтинге являются все задания второй части, особенно, задание 22, а также задания из первой части № 7 и № 18.

Проанализируем сложности выполнения задания № 7.

В 2026 г. доля его выполнения составила 57,8 %. С одной стороны, задание выполнено более чем на 50 %. Однако средний процент выполнения всех базовых заданий в этом году – 79,46 %. Задание № 7 на 21,6 процентных пункта ниже этого среднего. Это худший результат среди всех базовых заданий.

Базовые задания рассчитаны на то, что с ними справятся даже слабые ученики. Но задание № 7 не выполнили не только те, кто получил «3», но и значительная часть «4» и «5».

Причины могут быть две: либо сложность формулировки задания этого года, либо недостаточный уровень владения смысловым чтением. Проанализировав задания № 7 во всех вариантах этого года первую причину следует отклонить, т.к. все признаки, которые указаны в тексте, в предлагаемых ответах сформулированы очевидно и достаточно кратко.

Следовательно, сложность не в самом задании, а в отсутствии досрочного уровня общеучебных и некоторых предметных компетенций для успешного выполнения этого задания.

Проанализируем сложности выполнения задания № 18 (повышенный уровень).

В 2026 г. доля выполнения этого задания составила 64,6 %.

Средний процент выполнения всех повышенных заданий в этом году – 70,6 %. Задание № 18 ниже этого среднего примерно на 6 процентных пунктов. Это не критично, но это один из худших результатов в своей группе.

Задание № 18 проверяет сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека. Это «чистое знание» анатомии и физиологии.

Результат в 64,6 % говорит о том, что у трети выпускников эти знания не сформированы. При этом задание не требует сложных рассуждений, оно требует сопоставления функциональных зависимостей.

Особенно плохо его выполнили в группе «3» (29,9 %) – то есть те, кто не освоил раздел «Человек» на достаточном уровне.

В 2025 году задание № 18 выполнили 49,42 %. В 2026 году – 64,58 %. Это рост на 15,2 процентных пункта. Ситуация улучшилась, но задание всё равно остаётся одним из самых сложных в своём блоке.

Задания второй части ОГЭ по биологии выполнены с разной степенью успешности, но, в целом, они вызывают сложности у аттестуемых.

В 2026 году доля выполнения задания № 22 составила 14,9 %. Это самый низкий показатель среди всех заданий экзаменационной работы – как базового, так и повышенного и высокого уровней.

Средний процент выполнения всех заданий повышенного уровня в этом году – 70,6 %. Задание № 22 ниже этого среднего на 55,7 процентных пункта.

Задание № 22 проверяет умение распознавать и описывать на рисунках признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого, а также объяснять роль биологии в практической деятельности людей. Это комплексное умение, которое требует от выпускника не просто узнать объект на картинке, но и аргументировать свой выбор, опираясь на знание биологических закономерностей.

Результат в 14,9 % говорит о том, что более 85 % выпускников практически не справились с этим заданием. Даже частично правильный ответ (1 балл из 2) смогли дать лишь единицы. Основная проблема кроется в неумении формулировать аргументированное объяснение: ученик может догадываться, что изображено на рисунке, но не может доказать, почему он так считает, опираясь на конкретные видимые признаки.

Особенно удручающая картина в группах с разным уровнем подготовки:

В группе «5» задание выполнили лишь 37,87 %. Для сравнения: другие задания повышенного уровня в этой же группе имеют процент выполнения от 90 до 98 %. Получается, что даже отличники массово испытывают трудности в этом задании.

В группе «4» – 12,63 %.

В группе «3» – 5,66 %.

В группе «2» – 0,4 % (фактически ноль).

Это означает, что задание № 22 оказалось одинаково трудным для всех категорий участников. Оно не дифференцирует «слабых» и «сильных» – оно ставит в тупик почти всех. Это говорит о системной проблеме: умение

аргументированно описывать биологические объекты по рисунку не сформировано в принципе, независимо от общего уровня подготовки.

В 2025 году задание № 22 выполнили 35,47 %. В 2026 году – 14,9 %. Это падение на 20,57 процентных пункта. Ситуация резко ухудшилась. Возможные причины:

Изменение иллюстративного материала. Рисунки могли стать менее узнаваемыми, более схематичными или, наоборот, перегруженными деталями, в которых трудно выделить ключевые признаки.

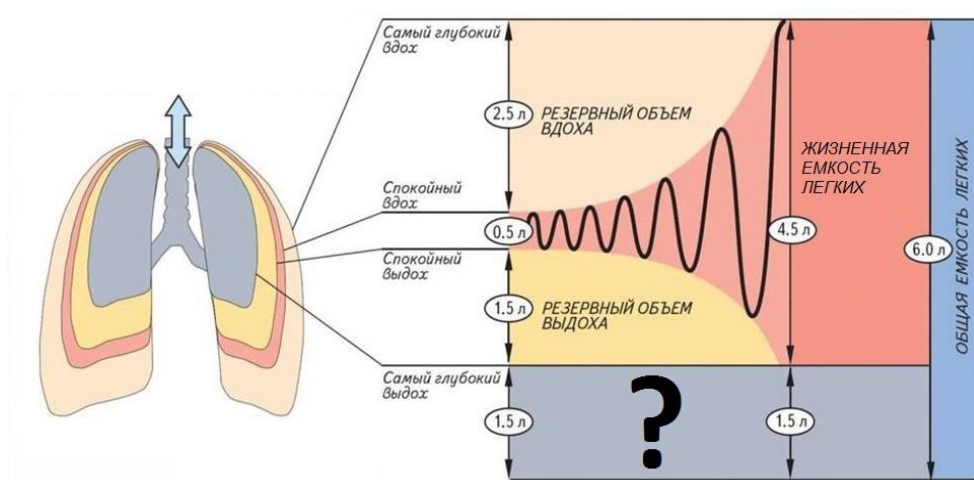
Дефицит методики. Учителя на уроках, вероятно, делают акцент на узнавании объектов (что изображено?), но не отрабатывают навык доказательного описания (почему вы так решили? по каким признакам?). В результате ученик видит картинку, интуитивно понимает, что на ней, но не может сформулировать ответ в требуемом формате.

Таким образом, задание № 22 – это главная методическая проблема 2026 года, требующая пересмотра подходов к преподаванию: необходимо учить школьников не просто узнавать биологические объекты на рисунках, но и аргументированно, с опорой на конкретные видимые признаки, доказывать свою точку зрения.

Анализ заданий № 22 вариантов КИМ показывает, что в этом году, действительно, рисунки стали менее узнаваемыми, они не очевидны, требует нахождения причинно-следственных связей между физиологическими процессами.

Примеры заданий.

Рассмотрите рисунок с изображением схемы функционального деления общей емкости легких среднестатистического взрослого человека. Как называется объем, обозначенный на рисунке вопросительным знаком? Какую функцию он выполняет?



Вопрос требует не только фактического знания, но еще и глубокого понимания физиологии человека. Картинка, в сравнении с прошлым годом, действительно более громоздкая. Однако, понимание того, что остаточный воздух в легких (а это видно из рисунка легких) обеспечивает неспадение легких – должен быть понятен средне-статистическому ученику, даже если он не знает, что под знаком ? – остаточный объем легких.

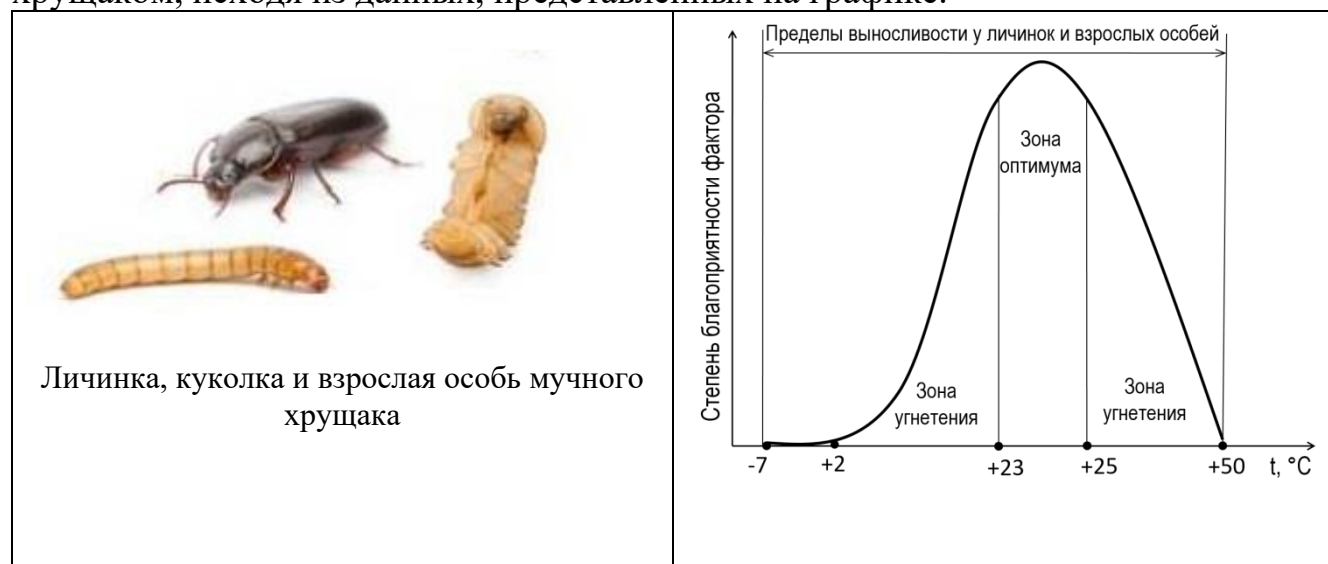
Рассмотрите рисунки 1–3, на которых изображён глаз человека. Какой отдел вегетативной нервной системы контролирует изменение зрачка глаза, изображённого на рисунке 2? Какое изменение в работе пищеварительной системы человека контролирует этот отдел вегетативной нервной системы?



Ответ по картинке – не очевиден. Необходимо четко представлять принципы вегетативной нервной системы, чтобы сделать правильный выбор, а потом подтвердить его еще и процессом, происходящем в пищеварительной системе, который регулируется именно этим отделом. Низкий уровень понимания взаимосвязи процессов симпатической и парасимпатической регуляций, приводит к ответам, где второй пункт исключает первый. Т.е. ученик

называет, что это парасимпатический отдел, а в пищеварительном тракте называет процесс, который регулируется симпатической системой. При этом он не видит противоречий.

Мучной хрущак – это один из вредителей, обитающих рядом с человеком. Взрослые особи и личинки питаются мукой, манной крупой, отрубями. Они также способны портить запасы гречневой крупы, риса и сухофруктов. На рисунке представлены мучной хрущак и график, отражающий пределы выносливости по температуре для развития личинок и взрослых особей. К какому классу относят это животное? Предложите одну из мер борьбы с мучным хрущакom, исходя из данных, представленных на графике.



Особенную сложность вызвала вторая часть задания. Многие называли меры, которые не связаны с анализом графика или с очень общими формулировками, которые не отражают понимания процессов жизнедеятельности.

В 2026 году доля выполнения задания № 23 составила 18,26 %. Это второй самый низкий показатель среди всех заданий экзаменационной работы (хуже только задание № 22 – 14,9 %).

Средний процент выполнения всех заданий высокого уровня в этом году – 27,5 % (среднее между тремя заданиями: № 23, № 25, № 26). Задание № 23 ниже этого среднего на 9,24 процентных пункта. Это худший результат среди заданий высокого уровня сложности.

Задание № 23 проверяет умение объяснять результаты биологических экспериментов. Это исследовательское умение, которое требует от выпускника не просто прочитать текст и понять его содержание, но и:

выделить главную мысль эксперимента (что изучали?);
сопоставить данные из разных частей описания;
найти корреляции между фактами;
сформулировать вывод на основе полученных результатов;
обосновать этот вывод, опираясь на знание биологических закономерностей.

Результат в 18,26 % говорит о том, что более 80 % выпускников практически не справились с этим заданием. При этом полностью правильный ответ (2 балла) смогли дать лишь единицы. Основная проблема кроется в недостаточной сформированности навыков смыслового чтения и неумении формулировать развёрнутый аргументированный ответ: ученики либо пересказывают текст задачи вместо того, чтобы сделать вывод, либо приводят бытовые формулировки вместо научных терминов.

В группе «5» задание выполнили лишь 40,14 %. Это означает, что даже среди отличников почти 60 % не могут объяснить результаты биологического эксперимента. Для сравнения: другие задания высокого уровня в этой же группе – № 25 (74,12 %) и № 26 (78,89 %) – имеют процент выполнения в два раза выше. Это говорит о том, что проблема не в «сложности» как таковой, а в специфике именно этого задания.

В группе «4» – 17,03 %. То есть более 80 % не справились с заданием высокого уровня, что, впрочем, ожидаемо.

В группе «3» – 8,27 %.

В группе «2» – 1,2 % (фактически ноль).

Задание № 23 оказалось трудным для всех категорий участников, включая наиболее подготовленных. Оно практически не дифференцирует «троечников» и «хорошистов» (разница в выполнении между группами «3» и «4» – менее 9 процентных пунктов), но при этом даже отличники не могут преодолеть планку в 50 %. Это говорит о системном дефиците: умение анализировать экспериментальные данные и формулировать выводы не сформировано на достаточном уровне ни у кого, включая сильных учеников.

В 2025 году задание № 23 выполнили 19,88 %. В 2026 году – 18,26 %. Это снижение на 1,62 процентных пункта. Падение небольшое, но оно продолжает многолетний тренд: в 2024 году это задание выполнили 28,11 %, в 2025 – 19,88 %, в 2026 – 18,26 %. За два года результат ухудшился почти на 10 процентных пунктов.

Возможные причины низкого уровня выполнения задания № 23.

Дефицит практики. Учителя на уроках часто делают акцент на теоретическом материале, а проведению и анализу экспериментов уделяется недостаточно времени. В результате ученики знают факты, но не умеют интерпретировать опытные данные.

Слабое смысловое чтение. Тексты экспериментальных задач становятся всё более объёмными и сложными. Ученик не может выделить главное из описания, путает причину и следствие, не видит разницы между результатом эксперимента и выводом из него.

Подмена понятий. Типичная ошибка – вместо вывода (обобщения) ученик приводит конкретный результат, уже описанный в тексте задачи. Или на вопрос «Что изучал учёный?» отвечает «Он изучал растение», вместо того чтобы назвать конкретный процесс или явление.

Бытовые формулировки вместо научных. Выпускники часто не используют биологическую терминологию, подменяя её разговорными выражениями, что приводит к потере баллов даже при верном по сути ответе.

Таким образом, задание № 23 – это хроническая методическая проблема, которая требует системного подхода: начиная с 5 класса необходимо регулярно включать в уроки элементы анализа экспериментальных данных, учить отличать результат от вывода, формулировать обобщения на основе конкретных фактов и обязательно использовать научную терминологию при ответах.

В 2026 году доля выполнения задания № 24 составила 36,51 %. Среди заданий с развёрнутым ответом (вторая часть) это третий результат после № 25 (31,71 %) и № 26 (32,53 %), но выше, чем у № 22 (14,9 %) и № 23 (18,26 %). Однако считать этот показатель удовлетворительным в полной мере нельзя: почти две трети выпускников не справились с заданием.

Средний процент выполнения всех заданий повышенного уровня в этом году – 70,6 %. Задание № 24 ниже этого среднего на 34,09 процентных пункта. Это колоссальный разрыв, который выводит задание № 24 в число самых проблемных во всей экзаменационной работе.

Задание № 24 проверяет умение работать с текстом биологического содержания: понимать, сравнивать, обобщать. Это комплексное метапредметное умение, которое требует от выпускника:

- внимательно прочесть довольно объёмный научно-популярный текст;

- понять его содержание и выделить главную мысль;

- найти в тексте конкретную информацию для ответа на поставленные вопросы;

- соотнести информацию из текста с собственными знаниями из школьного курса биологии;

- сформулировать развёрнутый аргументированный ответ, иногда с привлечением дополнительных знаний.

Результат в 36,51 % говорит о том, что более 63 % выпускников не владеют навыками смыслового чтения на достаточном уровне. Проблема здесь не столько в биологии, сколько в функциональной грамотности: ученик не может извлечь нужную информацию из текста, переработать её и использовать для ответа.

Распределение по группам с разным уровнем подготовки выглядит следующим образом:

В группе «5» задание выполнили 68,27 %. Это относительно высокий показатель, но он означает, что даже среди «5» каждый третий не справился с работой с текстом. Для сравнения: другие задания повышенного уровня в этой же группе (№ 9, 10, 11, 12, 17) имеют процент выполнения выше 90 %. Задание № 24 оказывается самым сложным для отличников среди всех заданий своей группы.

В группе «4» – 35,43 %. Лишь треть «4» может полноценно работать с текстом.

В группе «3» – 21,5 %.

В группе «2» – 6,38 %.

Задание № 24 хорошо дифференцирует «сильных» и «слабых»: разрыв между группой «5» и группой «3» составляет почти 47 процентных пунктов. Это говорит о том, что умение работать с текстом напрямую связано с общим уровнем подготовки: чем лучше ученик знает биологию, тем успешнее он извлекает информацию из текста и соотносит её со своими знаниями.

Однако даже среди отличников почти треть не справляется с заданием. Это указывает на то, что проблема не только в знании предмета, но и в недостаточной сформированности навыка смыслового чтения как такового. Ученики либо не дочитывают текст до конца (объём кажется им слишком большим), либо не могут найти в нём конкретную информацию, либо затрудняются сформулировать ответ своими словами.

В 2025 году задание № 24 выполнили 34,46 %. В 2026 году – 36,51 %. Это рост на 2,05 процентных пункта. Улучшение есть, но оно минимальное и не выходит за пределы статистической погрешности. За два года результат практически не изменился: в 2024 году это задание выполнили 34,38 %, в 2025 – 34,46 %, в 2026 – 36,51 %. Это говорит о том, что проблема носит устойчивый характер.

Вероятные причины такого уровня выполнения задания.

Дефицит смыслового чтения. На уроках биологии текст чаще всего используется как источник информации для запоминания, а не как объект для анализа. Ученики привыкают к коротким определениям и не готовы к работе с объёмным научно-популярным текстом.

Неумение привлекать дополнительные знания. Часть вопросов к тексту требует не просто найти информацию, а соотнести её с тем, что изучено ранее. Если ученик не помнит соответствующий раздел биологии, он не может ответить на вопрос, даже если прекрасно понял текст.

Слабые навыки формулирования ответа. Даже найдя нужную информацию в тексте, выпускники часто не могут грамотно её изложить: списывают целые абзацы вместо того, чтобы дать краткий ответ, или формулируют мысль бытовым языком без использования терминов.

Психологический барьер. Объёмные тексты во второй части работы воспринимаются учениками как «сложные» по определению, и часть выпускников просто не приступает к выполнению задания, считая его непосильным.

Таким образом, задание № 24 – это индикатор сформированности функциональной грамотности. Его стабильно низкие результаты на протяжении трёх лет говорят о том, что необходимо менять подходы к работе с текстом на уроках биологии: не просто читать параграфы, а учить анализировать, сравнивать, делать выводы и формулировать развёрнутые аргументированные ответы.

В 2026 году доля выполнения задания № 25 составила 31,71 %. Это третий результат среди заданий высокого уровня сложности: хуже выполнены только № 23 (18,26 %), а № 26 (32,53 %) – практически на том же уровне.

Средний процент выполнения всех заданий высокого уровня в этом году – 27,5 %. Задание № 25 выше этого среднего на 4,21 процентных пункта. Это лучший показатель среди заданий высокого уровня, однако в абсолютных цифрах он остаётся низким: более двух третей выпускников не справились с этим заданием.

Задание № 25 проверяет умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. Это метапредметное умение, которое требует от выпускника:

- прочитать и понять структуру таблицы;
- найти в таблице явную информацию (конкретные цифры);
- найти скрытую информацию (закономерности, тренды);
- сопоставить данные из разных строк и столбцов;
- сформулировать вывод, опираясь на найденные закономерности;
- ответить на один вопрос биологического содержания, используя знания из школьного курса.

Результат в 31,71 % говорит о том, что умение анализировать табличные данные сформировано лишь у трети выпускников. Проблема здесь двойная: с одной стороны – это функциональная грамотность (умение читать таблицы), с другой – предметное знание (умение связать данные таблицы с биологическими закономерностями).

Распределение по группам с разным уровнем подготовки выглядит особенно показательным:

В группе «5» задание выполнили 74,12 %. Это существенный рост по сравнению с прошлым годом (59,55 %), который вывел задание № 25 на второе место по выполнению среди заданий высокого уровня в группе отличников (после № 26 – 78,89 %). Это говорит о том, что сильные ученики стали лучше работать с таблицами и статистикой.

В группе «4» – 28,32 %. Разрыв с группой «5» огромен – почти 46 процентных пунктов. Это означает, что умение анализировать табличные данные – это навык, который формируется только на самом высоком уровне подготовки.

В группе «3» – 13,54 %.

В группе «2» – 2,93 %.

Задание № 25 – одно из лучших в плане дифференциации участников: разрыв между группой «5» и группой «3» составляет более 60 процентных пунктов. Это означает, что успешное выполнение данного задания – верный признак отличной подготовки. Слабые и средние ученики с ним практически не справляются.

В 2025 году задание № 25 выполнили 24,71 %. В 2026 году – 31,71 %. Это рост на 7,0 процентных пунктов. Это самый значительный рост среди всех заданий высокого уровня. Ситуация заметно улучшилась, особенно в группах «4» и «5»:

В группе «5»: с 59,55 % до 74,12 % (рост на 14,57 п.п.).

В группе «4»: с 30,15 % до 28,32 % (небольшое снижение на 1,83 п.п.).

В группе «3»: с 13,81 % до 13,54 % (стабильно).

Таким образом, прогресс затронул в первую очередь наиболее подготовленных учеников. Отличники стали значительно увереннее работать с таблицами, в то время как «троечники» и «хорошисты» остались на прежнем уровне.

Причины роста доли выполнения задания в сравнении с прошлым годом могут быть следующими.

Введение курса «Вероятность и статистика». Этот курс, появившийся в школьной программе, учит работать с таблицами, графиками, диаграммами, находить закономерности. Навык, полученный на математике, переносится на биологию.

Усиление внимания к функциональной грамотности. В рамках подготовки к ОГЭ учителя стали больше уделять внимания заданиям на анализ данных, понимая, что это «слабое место» выпускников.

Осознанный выбор биологии. В 2026 году биологию выбирали более мотивированные ученики (доля участников выросла до 39,24 % от общего числа), что могло повысить общий уровень подготовки.

Типичные ошибки при выполнении задания № 25 обобщены в такие группы.

Неполный ответ на первый вопрос. Ученик выбирает только один очевидный вариант из таблицы, не замечая второго, который тоже подходит под условие, но представлен в виде диапазона. Это говорит о поверхностном анализе данных.

Констатация факта вместо вывода. Вместо того чтобы сформулировать закономерность (например, «чем выше в горах обитает животное, тем больше гемоглобина в его крови»), ученик просто повторяет данные из таблицы («у горного барана больше всего гемоглобина»).

Размытые формулировки при ответе на биологический вопрос. Вместо точного указания функции (например, «эритроциты переносят кислород от лёгких к тканям») ученик даёт общий ответ («участвуют в газообмене»), который не принимается экспертами как полный.

Таким образом, задание № 25 – это единственное задание высокого уровня, показавшее значимый рост в 2026 году. Позитивная динамика возможно связана с введением курса «Вероятность и статистика» и усилением внимания к функциональной грамотности. Однако успехи касаются в основном отличников, а «3» и «4» по-прежнему не справляются с анализом табличных данных. Необходимо продолжать работу над формированием этого навыка, обращая особое внимание на умение находить скрытые закономерности и формулировать выводы на основе табличных данных.

В 2026 году доля выполнения задания № 26 составила 32,53 %. Это лучший результат среди всех заданий высокого уровня сложности (№ 23 – 18,26 %, № 25 – 31,71 %).

Средний процент выполнения всех заданий высокого уровня в этом году – 27,5 %. Задание № 26 выше этого среднего на 5,03 процентных пункта. Это самый высокий показатель среди заданий высокого уровня, однако в абсолютных цифрах он остаётся низким: более двух третей выпускников не справились с этим заданием.

Задание № 26 проверяет умение решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов, а также обосновывать необходимость рационального и здорового питания. Это комплексное умение, которое требует от выпускника:

- прочитать и понять условие задачи, часто содержащее числовые данные;
- провести математические расчёты (вычислить калорийность, содержание белков/жиров/углеводов, энергозатраты);
- сопоставить полученные цифры с нормативными значениями;
- сделать вывод о соответствии или несоответствии рациона нормам;
- предложить рекомендации по коррекции питания, опираясь на знания о физиологии пищеварения и обмена веществ.

Результат в 32,53 % говорит о том, что примерно каждый третий выпускник способен решить расчётную задачу биологического содержания. Это лучше, чем по другим заданиям высокого уровня.

Распределение по группам с разным уровнем подготовки выглядит особенно показательным.

В группе «5» задание выполнили 78,89 %. Это самый высокий показатель среди всех заданий высокого уровня в группе отличников. Задание № 26 – единственное из заданий высокого уровня, с которым справляется подавляющее большинство отличников.

В группе «4» – 29,76 %. Разрыв с группой «5» огромен – почти 49 процентных пунктов. Это означает, что решение расчётных задач – это навык, который формируется только на самом высоком уровне подготовки.

В группе «3» – 11,06 %.

В группе «2» – 0,98 % (фактически ноль).

Задание № 26 – одно из лучших в плане дифференциации участников: разрыв между группой «5» и группой «3» составляет почти 68 процентных пунктов. Это самый большой разрыв среди всех заданий экзамена. Успешное выполнение данного задания – самый надёжный маркер отличной подготовки. Слабые и средние ученики с ним практически не справляются.

В 2025 году задание № 26 выполнили 22,61 %. В 2026 году – 32,53 %. Это рост на 9,92 процентных пункта. Это самый значительный рост среди всех заданий высокого уровня (даже больше, чем у № 25 – 7,0 п.п.). Ситуация заметно улучшилась, особенно в группах «4» и «5»:

В группе «5»: с 63,27 % до 78,89 % (рост на 15,62 п.п.).

В группе «4»: с 27,09 % до 29,76 % (рост на 2,67 п.п.).

В группе «3»: с 11,01 % до 11,06 % (стабильно).

Таким образом, прогресс затронул в первую очередь наиболее подготовленных учеников. Отличники стали значительно увереннее решать расчётные задачи, в то время как «троечники» и «хорошисты» почти не сдвинулись с места. Это говорит о том, что навык решения расчётных задач требует высокого уровня как математической, так и биологической подготовки, и формируется только при системной работе.

Причины роста доли выполнения задания в сравнении с прошлым годом могут быть следующими.

Осознанный выбор биологии. В 2026 году биологию выбирали более мотивированные ученики (доля участников выросла до 39,24 % от общего числа), которые целенаправленно готовились к экзамену, в том числе к решению расчётных задач.

Усиление внимания к практико-ориентированным заданиям. В рамках подготовки к ОГЭ учителя стали больше уделять внимания задачам на расчёт калорийности, состава рациона, энергозатрат, понимая, что это стабильно «слабое место».

Улучшение математической грамотности. Введение курса «Вероятность и статистика» косвенно помогает и здесь: ученики стали меньше бояться чисел и вычислений, что снижает психологический барьер перед расчётными задачами.

Ниже приводится описание групп типичных ошибок при выполнении задания № 26.

Арифметические ошибки. Ученик правильно понимает ход решения, но ошибается в вычислениях (например, при подсчёте калорийности блюда из нескольких компонентов). Это говорит о недостаточной сформированности вычислительных навыков.

Неверное использование справочных данных. В задаче обычно приводятся таблицы с калорийностью продуктов или энергозатратами. Ученики путают единицы измерения (ккал и кДж), не учитывают массу порции, используют данные не для того возраста или вида деятельности.

Подмена вывода констатацией. Вместо того чтобы сделать вывод о сбалансированности рациона и дать рекомендацию (например, «уменьшить потребление жиров, добавить белок»), ученик просто повторяет полученные цифры.

Отсутствие биологического обоснования. Ученик правильно проводит расчёт, но не может объяснить, почему избыток или недостаток того или иного компонента вреден для организма. Это говорит о разрыве между вычислительным навыком и знанием физиологии.

Таким образом, задание № 26 – это лидер по темпам роста среди заданий высокого уровня в 2026 году. Позитивная динамика связана с повышением мотивации выпускников, выбравших биологию, и усилением внимания к практико-ориентированным заданиям. Однако успехи касаются в основном отличников, а «троечники» и «хорошисты» по-прежнему не справляются с решением расчётных задач. Необходимо активнее внедрять практикум по решению задач биологического содержания на уроках, начиная с 7–8 классов, чтобы этот навык формировался задолго до экзамена.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Анализ выполнения заданий группой участников, получивших отметку «2», показывает, что минимальный уровень предметной подготовки достигается лишь по нескольким темам. Наиболее успешно (с результатом выше 50 %) эта группа справляется со следующими заданиями:

Задание № 14 (72,34 %) – узнавание на рисунках органов человека и их частей. Выпускники, даже не преодолевшие минимальный порог, способны идентифицировать отдельные органы на изображениях.

Задание № 6 (66,76 %) – узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов. Простые, часто встречающиеся в быту приборы (микроскоп, термометр) распознаются большинством даже слабо подготовленных учеников.

Задание № 4 (53,06 %) – работа с данными, представленными в графической форме. Более половины участников из этой группы способны извлечь явную информацию из простого графика или диаграммы.

Эти результаты свидетельствуют о том, что у слабо подготовленных учеников сохранены элементарные навыки визуального распознавания объектов и работы с простейшей графической информацией. Однако эти умения носят фрагментарный характер и не опираются на системные биологические знания.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Таблица 2-12.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Систематика растений и животных. Умение устанавливать систематические категории, понимать их соподчинённость (задание № 3 – 7,98 %)	5–7

2.	Составление инструкций и определение последовательности биологических процессов. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов при выполнении практической или лабораторной работы (задание № 5 – 7,98 %)	5–9
3.	Сравнение систем органов человека. Умение сравнивать отдельные части (клетки, ткани, органы) и системы органов (задание № 18 – 7,71 %)	8
4.	Дополнение недостающей информации в биологическом тексте. Умение вставлять в текст пропущенные термины из предложенного перечня (задание № 10 – 5,98 %)	5–9
5.	Объяснение результатов биологических экспериментов. Умение анализировать описание эксперимента, формулировать выводы (задание № 23 – 1,2 %)	5–9
6.	Решение учебных задач биологического содержания. Умение проводить качественные и количественные расчёты, обосновывать рациональное питание (задание № 26 – 0,98 %)	8–9
7.	Работа с текстом биологического содержания. Умение понимать, сравнивать, обобщать информацию из текста (задание № 24 – 6,38 %)	5–9
8.	Распознавание и описание признаков строения объектов на рисунках. Умение не только узнать объект, но и аргументировать свой выбор по конкретным признакам (задание № 22 – 0,4 %)	5–9

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»*

Для перевода слабо подготовленного ученика из группы риска в категорию «троечников» необходимо сосредоточиться не на всем объёме предмета, а на нескольких ключевых направлениях, дающих максимальную прибавку баллов при минимальных усилиях. Реалистичными «зонами роста» являются:

Задания базового уровня с узнаванием объектов на рисунках. Задание № 14 (органы человека) уже выполняется на 72 %. Дотянуть его до 90 % и выше – реальная задача. Сюда же можно добавить задание № 1 (признаки живого – 36 %), которое при системной работе может подняться до 60–70 %.

Задания, проверяющие многообразие органического мира. Задание № 2 (установление соответствия представителя и царства) уже сейчас выполняют 42 % участников из группы «2». При целенаправленной работе с типичными, хозяйственно-важными представителями флоры и фауны этот показатель может достичь 60–70 %.

Задания с графической информацией. Задание № 4 (анализ графиков) уже преодолело 50-процентный барьер. Отработка этого навыка на простых примерах может поднять результат до 70–80 %.

Минимальное освоение второй части. Вместо попыток решить все задания с развёрнутым ответом, следует сосредоточиться на задании № 24 (работа с текстом). Даже умение находить в тексте прямые ответы на вопросы (без привлечения дополнительных знаний) может дать 1–2 балла, что критически важно для преодоления порога.

Целевой ориентир: ученик должен уверенно выполнять 8–10 заданий базового уровня из первой части, что в сумме с частичным выполнением одного задания второй части обеспечит отметку «3».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Анализ выполнения заданий группой «2» показывает крайне низкий уровень сформированности всех групп метапредметных умений. Однако можно выделить те, которые находятся в относительно лучшем состоянии, и те, которые отсутствуют практически полностью.

Относительно сформированные метапредметные умения:

Умение ориентироваться в визуальной информации низкого уровня сложности. Задания № 14 (72,34 %) и № 6 (66,76 %) показывают, что слабые ученики способны узнавать отдельные объекты на простых рисунках и идентифицировать знакомые приборы. Это базовый уровень познавательных УУД – распознавание по образцу.

Умение извлекать явную информацию из графика. Задание № 4 (53,06 %) показывает, что более половины слабых учеников могут прочесть простой график и ответить на прямой вопрос («что показано на графике?»). Это начальный уровень работы с информацией.

Критически несформированные метапредметные умения:

Смысловое чтение и работа с текстом. Задания № 22 (0,4 %), № 23 (1,2 %), № 24 (6,38 %) демонстрируют практически полное отсутствие умения читать, понимать и анализировать текст. Ученики либо не приступают к этим заданиям, либо дают ответы, не связанные с содержанием текста. Типичная ошибка: вместо ответа на вопрос – переписывание случайного фрагмента текста.

Умение устанавливать причинно-следственные связи. Задания № 18 (7,71 %) и № 13 (13,3 %) показывают, что ученики не могут сопоставить два объекта или явления и выявить связь между ними. Это ключевой дефицит познавательных УУД.

Умение планировать и контролировать свою деятельность. Низкие результаты по заданию № 5 (7,98 %) – составление инструкции и определение последовательности – говорят о несформированности регулятивных УУД. Ученик не может выстроить цепочку действий даже в знакомой ситуации.

Умение формулировать аргументированный ответ. Задания с развёрнутым ответом (№ 22–26) выполнены на уровне статистической погрешности. Это свидетельствует о несформированности коммуникативных УУД: ученики не могут выразить свою мысль в письменной форме, используя научную терминологию.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Достигнутые результаты (фрагментарно): базовое узнавание объектов по образцу, извлечение явной информации из простого графика. Эти умения сформированы на минимальном уровне, достаточном для выполнения 2–3 заданий.

Недостигнутые результаты: смысловое чтение, анализ и синтез информации, установление причинно-следственных связей, планирование последовательности действий, формулирование аргументированного письменного высказывания. Отсутствие этих умений делает невозможным выполнение не только заданий высокого уровня, но и значительной части заданий базового уровня, требующих понимания текста или сопоставления объектов.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с обучающимися, находящимися в зоне риска получения отметки «2», требует принципиально иного подхода, чем подготовка мотивированных учеников. Главная задача – не «пройти программу», а обеспечить минимально необходимый уровень для преодоления порога.

1. Отказ от «натаскивания» в пользу формирования базовых умений

Не пытайтесь повторить с учеником весь курс биологии за несколько месяцев. Сосредоточьтесь на нескольких темах, которые дают максимальное количество баллов при минимальном объёме знаний:

Признаки живого.

Многообразие организмов (типичные представители царств).

Органы и системы органов человека (узнавание на рисунках).

Простейшая работа с графиками и таблицами.

2. Ежеурочное включение заданий на смысловое чтение

На каждом уроке, независимо от темы, давайте ученику небольшой текст (5–7 предложений) с 1–2 вопросами.

Вопросы должны быть трёх типов:

Найти и выписать конкретную информацию из текста.

Объяснить своими словами, о чём говорится в тексте.

Ответить на вопрос, используя текст и свои знания.

Эта работа не должна оцениваться жёстко. Задача – сформировать привычку читать и понимать прочитанное, а не бояться текста.

3. Работа с рисунками по алгоритму

При изучении любого биологического объекта используйте единый алгоритм описания:

Что изображено? (название объекта, органа).

Где это находится? (местоположение в организме или среде).

Какова функция? (что делает, зачем нужно).

Как узнать? (ключевые признаки на рисунке – цвет, форма, размер, взаимное расположение частей).

Этот алгоритм помогает сформировать умение не просто узнавать картинку, но и аргументировать свой ответ – что требуется в задании № 22.

4. Визуализация систематики

Вместо заучивания таксонов создайте с учеником наглядную схему-«лестницу»: вид → род → семейство → отряд → класс → тип → царство на примере 2–3 знакомых организмов (кошка, собака, пшеница, ромашка). Отрабатывайте не запоминание названий таксонов, а понимание принципа: каждая следующая ступень шире предыдущей.

5. Обучение простейшим логическим операциям

При сравнении объектов (задание № 18) учите задавать вопросы:

Что у них общего?

Чем они различаются?

Почему они различаются? (связь с функцией или средой обитания).

Начинайте с пар объектов, резко отличающихся друг от друга (птица и рыба), постепенно переходя к более близким (лягушка и жаба).

6. Регулярная практика с таблицами и графиками

Раз в неделю давайте задание на анализ небольшой таблицы или графика (2–3 строки или столбца). Вопросы должны быть простыми:

Какое значение самое большое / самое маленькое?

Как меняется показатель при изменении условия?

Какой вывод можно сделать?

Эта работа формирует функциональную грамотность без привязки к конкретной теме биологии.

7. Психологическая поддержка и снижение тревожности

Ученик из группы «2» часто убеждён, что «биология – это сложно, я ничего не знаю». Задача учителя – показать, что определённое количество заданий ему по силам уже сейчас. Начните с заданий № 14, 6, 4 – тех, где у слабых учеников уже есть успех. Закрепите ситуацию успеха, прежде чем переходить к более сложным темам. Не акцентируйте внимание на ошибках – подчёркивайте даже небольшой прогресс.

Целевой ориентир: ученик должен поверить, что способен набрать минимальный балл. Для этого достаточно уверенно выполнять 8–10 заданий базового уровня. При соблюдении предложенных рекомендаций достижение этого результата реалистично в течение одного учебного года.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Анализ выполнения заданий группой участников, получивших отметку «3», показывает, что данная категория выпускников уверенно справляется с большинством заданий базового уровня, требующих узнавания объектов и

работы с простой информацией. Наиболее успешно (с результатом выше 80 %) эта группа выполняет следующие задания:

Задание № 14 (89,03 %) – узнавание на рисунках органов человека и их частей. Это самый высокий результат в группе «3», свидетельствующий о сформированности базового анатомического узнавания.

Задание № 6 (86,78 %) – выбор аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов. Ученики уверенно распознают стандартное лабораторное оборудование.

Задание № 4 (84,41 %) – работа с данными, представленными в графической форме. «Троечники» способны извлекать информацию из простых графиков и диаграмм.

Задание № 2 (76,06 %) – многообразие органического мира, установление соответствия представителя и царства.

Задание № 1 (69,69 %) – признаки живого. Более двух третей группы способны определить основные свойства живых организмов.

Эти результаты свидетельствуют о том, что у «троечников» сформирован базовый понятийный аппарат, они узнают основные биологические объекты на рисунках, могут работать с простейшей визуальной информацией. Это та основа, на которой можно строить дальнейшее продвижение к отметке «4».

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Систематика растений и животных. Умение устанавливать систематические категории и понимать их соподчинённость (задание № 3 – 39,9 %)	5–7
2.	Составление инструкций и определение последовательности. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (задание № 5 – 34,88 %)	5–9
3.	Сравнение систем органов человека. Умение сравнивать клетки, ткани, органы и системы органов (задание № 18 – 29,9 %)	8

4.	Соотношение морфологических признаков животных с моделями. Умение работать по заданному алгоритму (задание № 13 – 39,31 %)	7
5.	Дополнение недостающей информации в тексте. Умение вставлять пропущенные термины из предложенного перечня (задание № 10 – 39,46 %)	5–9
6.	Распознавание и описание объектов на рисунках с аргументацией. Умение не просто узнать объект, но и обосновать свой выбор по конкретным признакам (задание № 22 – 5,66 %)	5–9
7.	Объяснение результатов биологических экспериментов. Умение анализировать описание опыта, формулировать вывод (задание № 23 – 8,27 %)	5–9
8.	Работа с текстом биологического содержания. Умение понимать, сравнивать, обобщать (задание № 24 – 21,5 %)	5–9
9.	Решение расчётных задач. Умение проводить качественные и количественные расчёты (задание № 26 – 11,06 %)	8–9

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»*

Для перевода ученика из категории «троечников» в «хорошисты» необходимо работать не столько над базовыми заданиями (они уже выполняются), сколько над заданиями повышенного уровня и отдельными заданиями базового уровня, которые пока «западают». Реалистичными «зонами роста» являются:

Систематика растений и животных. Задание № 3 выполняется лишь 39,9 % «троечников». При этом оно базового уровня и не требует сложных рассуждений – только знание порядка таксонов. Поднятие этого показателя до 60–70 % – абсолютно реальная задача.

Задания повышенного уровня первой части. Задания № 9 (сравнение признаков растений и животных – 55,97 %), № 10 (дополнение текста – 39,46 %), № 11 (сравнение признаков биологических объектов – 52,3 %), № 12 (оценка достоверности информации – 52,11 %) – все они находятся в зоне ближайшего развития «троечника». При системной работе каждое из них может быть поднято на 15–20 процентных пунктов.

Задание № 13 (соотношение морфологических признаков с моделями – 39,31 %). Это задание требует умения работать по алгоритму, что может быть отработано на практике.

Вторая часть работы. Для «троечника» не стоит задача решить все задания с развёрнутым ответом. Достаточно научиться стабильно получать 1–2 балла за задание № 24 (работа с текстом – сейчас 21,5 %) и хотя бы 1 балл за задание № 25 (работа с таблицей – 13,54 %). Это даст прибавку в 2–4 балла, что может стать решающим для перехода к отметке «4».

Целевой ориентир: ученик должен уверенно выполнять все задания базового уровня (13–15 заданий) и 3–4 задания повышенного уровня из первой части, а также получать хотя бы частичные баллы за 1–2 задания второй части.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Анализ выполнения заданий группой «3» показывает, что метапредметные умения у этой категории выпускников сформированы фрагментарно: они работают на уровне узнавания и воспроизведения, но испытывают серьёзные трудности при необходимости анализа, сравнения и аргументации.

Относительно сформированные метапредметные умения:

Умение извлекать явную информацию из графиков и таблиц. Задание № 4 (84,41 %) и № 21 (66,4 %) показывают, что «троечники» могут прочесть простой график или схему и ответить на прямой вопрос. Это базовый уровень познавательных УУД.

Узнавание объектов по образцу. Задания № 14 (89,03 %), № 6 (86,78 %), № 1 (69,69 %) свидетельствуют о том, что узнавание знакомых объектов на рисунках – сформированный навык. Это основа для развития более сложных познавательных умений.

Критически несформированные метапредметные умения:

Смысловое чтение и анализ текста. Задания № 22 (5,66 %), № 23 (8,27 %), № 24 (21,5 %) показывают, что «троечники» не умеют глубоко анализировать текст. Они могут найти в тексте прямую информацию, но затрудняются её интерпретировать, соотнести с собственными знаниями или сделать вывод. Типичная ошибка: вместо обобщения – переписывание фрагмента текста.

Умение устанавливать причинно-следственные связи. Задания № 18 (29,9 %) и № 13 (39,31 %) показывают, что ученики не могут сопоставить два объекта или явления и выявить связь между ними. Они могут назвать факты по отдельности, но не связывают их в единую картину.

Умение планировать последовательность действий. Задание № 5 (34,88 %) – составление инструкции – одно из самых сложных для «троечников». Это говорит о несформированности регулятивных УУД: ученик не может выстроить алгоритм даже в знакомой ситуации.

Умение формулировать аргументированный ответ. Задания с развёрнутым ответом (№ 22–26) выполнены на крайне низком уровне. Ученики либо не приступают к ним, либо дают ответы, не содержащие аргументации. Это свидетельствует о несформированности коммуникативных УУД в части письменной речи с использованием научной терминологии.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Достигнутые результаты: узнавание объектов по образцу, извлечение явной информации из простых графиков и таблиц. Эти умения сформированы на уровне, достаточном для выполнения заданий базового уровня.

Недостигнутые результаты: смысловое чтение с элементами анализа, установление причинно-следственных связей, планирование последовательности действий, формулирование аргументированного письменного высказывания с использованием научной терминологии. Эти дефициты не позволяют «троечнику» стабильно выполнять задания повышенного и высокого уровня и перейти в категорию «хорошистов».

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с «троечниками» имеет свою специфику: эти ученики уже освоили базовый уровень, они знают основные термины и узнают объекты на картинках. Их главная проблема – неумение применять знания в изменённой ситуации, анализировать и аргументировать. Задача учителя – помочь им перешагнуть от «знаю» к «понимаю и могу объяснить».

1. Систематическая отработка систематики

Задание № 3 (систематика) – одно из самых «западающих» у «троечников». При этом оно базового уровня и может быть отработано до автоматизма. Рекомендуются:

На каждом уроке, где речь идёт о любом организме, указывать его систематическое положение (не менее 3–4 таксонов: тип/отдел → класс → отряд/порядок → семейство → род → вид).

Использовать мнемонические приёмы: «Царь Терем Кто Откроет – Самый Рыжий» (Царство, Тип, Класс, Отряд, Семейство, Род) – для запоминания порядка таксонов.

Давать короткие (3–4 пункта) задания на установление последовательности таксонов в начале или конце урока.

2. Обучение аргументированному описанию объектов

«Троечники» узнают объект на рисунке (задание № 14 – 89 %), но не могут аргументировать свой выбор (задание № 22 – 5,66 %). Необходимо на каждом уроке при работе с любым изображением добавлять вопрос «Почему ты так решил? Назови два признака, по которым ты это определил». Постепенно ученик привыкнет не просто называть объект, но и обосновывать ответ.

3. Развитие навыков сравнения

Задания № 9, 11, 18 требуют умения сравнивать объекты. При изучении любого материала используйте приём «Сравнительная таблица»:

Что сравниваем? (два объекта или процесса).

По каким признакам? (3–4 критерия, предложенных учителем или самими учениками).

В чём сходство?

В чём различие?

Почему они различаются? (связь с функцией, средой обитания).

Начинайте с простых пар (растительная клетка – животная клетка), постепенно переходя к более сложным (артерия – вена, симпатическая нервная система – парасимпатическая).

4. Формирование умения работать с текстом

Для «троечников» текст – это всё ещё «страшное» задание. Рекомендуется:

Раз в неделю давать небольшой научно-популярный текст (10–12 предложений) с тремя вопросами: на поиск информации, на понимание, на применение знаний.

Учить различать типы вопросов: «найди в тексте» (прямой поиск), «объясни, почему» (причина), «приведи пример» (конкретизация).

Не принимать ответы, списанные абзацами. Требовать формулировки своими словами, пусть даже корявой на первых порах.

5. Алгоритмизация выполнения заданий

«Троечники» часто теряются не от незнания, а от непонимания, с чего начать. Для заданий, требующих последовательности действий (№ 5, № 13, № 20), полезно давать готовый алгоритм:

Прочитай задание. Что нужно сделать?

Посмотри на объекты (рисунки, схемы, описание). Что между ними общего?

Вспомни правило или закономерность, которая их связывает.

Расставь по порядку / сопоставь / выбери нужное.

Проверь: соответствует ли твой ответ всем условиям задания?

6. Минимальное, но стабильное продвижение во второй части

Для «троечника» достаточно научиться стабильно получать 1–2 балла за задание № 24 (работа с текстом) и 1 балл за задание № 25 (работа с таблицей). Это реалистичная цель. Не нужно требовать от такого ученика решения заданий № 23 и № 26 – это может демотивировать. Лучше сфокусироваться на том, что получается, и закрепить успех.

7. Психологическая установка на рост

«Троечник» часто считает, что «четвёрка» – для избранных. Задача учителя – показать, что разрыв между «3» и «4» не так велик, как кажется. Используйте приём «Лестница успеха»: вместе с учеником отмечайте на шкале его текущий результат и ближайшую цель. Например: «Сейчас ты делаешь 12 заданий из 26. Чтобы получить "4", нужно ещё 3–4 задания. Давай выберем, какие именно ты будешь учиться делать в этом месяце». Конкретность и достижимость цели – мощный мотиватор.

Целевой ориентир: ученик должен перейти от механического узнавания объектов к пониманию связей между ними, научиться аргументировать ответ и стабильно выполнять 3–4 задания повышенного уровня. При соблюдении предложенных рекомендаций достижение этого результата реалистично в течение одного учебного года.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Анализ выполнения заданий группой участников, получивших отметку «4», показывает, что данная категория выпускников уверенно владеет практически всем объёмом предметного содержания на базовом уровне и успешно справляется с большинством заданий повышенного уровня. Наиболее успешно (с результатом выше 90 %) эта группа выполняет следующие задания:

Задание № 14 (97,21 %) – узнавание на рисунках органов человека и их частей. Результат, близкий к абсолютному.

Задание № 6 (96,54 %) – выбор аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов.

Задание № 4 (95,67 %) – работа с данными, представленными в графической форме.

Задание № 2 (94,11 %) – многообразие органического мира, установление соответствия.

Задание № 1 (92,4 %) – признаки живого.

Задание № 8 (90,8 %) – сопоставление структур, процессов и явлений на уровне клетки и многоклеточного организма.

Кроме того, «хорошисты» уверенно справляются с большинством заданий повышенного уровня первой части: № 11 (88,18 %), № 9 (87,21 %), № 17 (85,46 %), № 12 (82,96 %), № 10 (82,9 %), № 19 (86,52 %). Эти результаты свидетельствуют о том, что у «хорошистов» сформирована целостная система биологических знаний, они узнают объекты, понимают процессы, умеют сравнивать и анализировать информацию в знакомой ситуации. Это та основа, на которой можно строить продвижение к отметке «5».

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Распознавание и описание объектов на рисунках с аргументацией. Умение не просто узнать объект, но и обосновать свой выбор по конкретным признакам (задание № 22 – 12,63 %)	5–9
2.	Объяснение результатов биологических экспериментов. Умение анализировать описание опыта, выделять главную мысль, формулировать вывод и обосновывать его (задание № 23 – 17,03 %)	5–9
3.	Работа с текстом биологического содержания. Умение понимать, сравнивать, обобщать информацию из текста (задание № 24 – 35,43 %)	5–9
4.	Работа со статистическими данными в табличной форме. Умение находить скрытые закономерности, формулировать вывод на основе данных (задание № 25 – 28,32 %)	5–9
5.	Решение расчётных задач биологического содержания. Умение проводить качественные и	8–9

	количественные расчёты, обосновывать рациональное питание (задание № 26 – 29,76 %)	
6.	Составление инструкций и определение последовательности. Умение определять последовательность биологических процессов и составлять инструкцию по выполнению исследования (задание № 5 – 76,05 %)	5–9
7.	Соотношение морфологических признаков животных с моделями. Умение работать по заданному алгоритму (задание № 13 – 74,09 %)	7

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»*

«Хорошист» уже освоил базовый и повышенный уровни. Его главная проблема – задания с развёрнутым ответом (вторая часть). Именно здесь находится резерв для перехода к отметке «5». Реалистичными «зонами роста» являются:

Задание № 24 (работа с текстом). Это самое доступное из заданий второй части. Сейчас его выполняют 35,43 % «хорошистов». При системной работе можно поднять этот показатель до 60–70 %. Для этого нужно учиться не просто находить информацию в тексте, но и привлекать дополнительные знания, формулировать ответы полными предложениями с использованием терминов.

Задание № 25 (работа с таблицей). Сейчас его выполняют 28,32 %. Зона роста – до 50–60 %. «Хорошист» умеет читать таблицы (задание № 4 выполняют 95,67 %), но затрудняется формулировать выводы на основе данных. Это навык, который можно отработать.

Задание № 26 (расчётная задача). Выполнение – 29,76 %. Зона роста – до 50 %. «Хорошисты» обычно не боятся вычислений, но допускают ошибки в биологическом обосновании. Необходимо учить не просто считать калории, но и объяснять, почему полученный результат соответствует или не соответствует нормам.

Задание № 22 (описание рисунка с аргументацией). Выполнение – всего 12,63 %. Это одно из самых сложных заданий для «хорошистов». Однако именно в нём скрыт резерв для перехода на «5». Зона роста – до 30–40 %. Для этого нужно учить не просто узнавать объект, но и описывать конкретные видимые признаки, по которым можно его идентифицировать.

Целевой ориентир: «хорошист» должен научиться стабильно получать баллы за 3–4 задания второй части (№ 24, 25, 26 и частично № 22), что в сумме с высокими результатами первой части обеспечит отметку «5».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Анализ выполнения заданий группой «4» показывает, что метапредметные умения у «хорошистов» сформированы на хорошем уровне в части узнавания, воспроизведения и применения знаний в знакомой ситуации. Однако они испытывают трудности при необходимости применить знания в нестандартной ситуации, сформулировать развёрнутый аргументированный ответ, проанализировать новые данные.

Относительно сформированные метапредметные умения:

Умение извлекать и систематизировать информацию. Задания № 4 (95,67 %), № 21 (91,41 %), № 2 (94,11 %), № 11 (88,18 %) показывают, что «хорошисты» прекрасно работают с графиками, схемами, таблицами, когда задача сводится к поиску и сопоставлению информации.

Умение сравнивать и классифицировать. Задания № 9 (87,21 %), № 17 (85,46 %), № 18 (76,89 %) свидетельствуют о том, что сравнение объектов по заданным критериям – сформированный навык.

Базовые логические операции. Задания № 1 (92,4 %), № 8 (90,8 %), № 15 (85,79 %) показывают, что «хорошисты» умеют выявлять существенные признаки, обобщать, делать выводы в знакомой ситуации.

Критически несформированные метапредметные умения:

Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с аргументацией. Задания № 22 (12,63 %), № 23 (17,03 %), № 24 (35,43 %) показывают, что «хорошисты» не умеют формулировать развёрнутый аргументированный ответ. Они могут дать краткий правильный ответ, но не могут его обосновать. Это ключевой дефицит коммуникативных УУД. Типичная ошибка в задании № 22: «На рисунке изображена вена» – правильно, но без аргументации получается 0 баллов. Нужно: «На рисунке изображена вена, потому что кровь вытекает ровной струёй тёмно-бордового цвета».

Умение интерпретировать результаты эксперимента. Задание № 23 (17,03 %) требует не просто прочитать описание опыта, но и сформулировать вывод. «Хорошисты» часто путают результат эксперимента (что произошло) с выводом (почему это произошло, что это доказывает).

Умение находить скрытые закономерности в данных. Задание № 25 (28,32 %) показывает, что «хорошисты» хорошо извлекают явную информацию из таблицы, но затрудняются увидеть тренд или закономерность, которая напрямую не указана, но следует из сравнения строк или столбцов.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Достигнутые результаты: узнавание и классификация объектов, извлечение явной информации из различных источников, сравнение по заданным критериям, применение знаний в знакомой ситуации. Эти умения сформированы на высоком уровне.

Недостигнутые результаты: создание развёрнутого аргументированного письменного высказывания, интерпретация экспериментальных данных и формулирование выводов, нахождение скрытых закономерностей в табличных данных, перенос знаний в нестандартную ситуацию. Эти дефициты не позволяют «хорошисту» стабильно выполнять задания второй части и перейти в категорию «отличников».

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Работа с «хорошистами» – это, пожалуй, самая благодарная задача: эти ученики уже владеют предметом на хорошем уровне, они мотивированы и способны к аналитической работе. Их главная проблема – неумение выразить свои знания в требуемом формате. Задача учителя – помочь им освоить формат развёрнутого аргументированного ответа и научить интерпретировать данные.

1. Тренировка аргументированного описания объектов

«Хорошист» узнаёт объект, но не может обосновать. На каждом уроке, где используются рисунки, схемы, микрофотографии, введите обязательное требование: «Назови объект И приведи два признака, по которым ты это определил». Это должно стать автоматизмом.

Пример: «Это клетка растения, потому что у неё есть клеточная стенка и крупная центральная вакуоль».

Пример: «Это артериальное кровотоечение, потому что кровь алая и бьёт фонтаном».

На первых порах можно давать клише: «На рисунке изображён(а) ..., потому что ... (признак 1) и ... (признак 2)».

2. Различение результата и вывода в эксперименте

«Хорошисты» часто путают эти понятия. Необходимо на конкретных примерах показывать разницу:

Результат – что произошло в опыте (факт). «В пробирке с добавлением соли раствор помутнел».

Вывод – что это доказывает или объясняет (интерпретация). «Помутнение раствора свидетельствует о том, что соль вызвала плазмолиз клеток».

На каждом уроке при разборе любого опыта задавайте два вопроса: «Что наблюдали?» и «О чём это говорит?».

3. Обучение формулированию закономерностей по таблицам

«Хорошисты» прекрасно читают таблицы, но затрудняются сформулировать общую закономерность. Полезен приём «Найди тренд»:

Посмотри на первый и последний столбец (или строку).

Что происходит с показателем при изменении условия? (Увеличивается? Уменьшается? Не меняется?)

Сформулируй одним предложением: «Чем больше ..., тем ...».

Пример: «Чем выше в горах обитает животное, тем больше гемоглобина содержится в его крови».

4. Алгоритмизация расчётных задач

Для задания № 26 полезно дать «хорошисту» универсальный алгоритм:

Прочитай задачу. Что нужно найти?

Выпиши из таблиц нужные цифры (калорийность продуктов, энергозатраты).

Выполни расчёт (сложи калорийность всех блюд, сравни с нормой).

Сделай вывод: соответствует ли рацион норме? Если нет – что нужно изменить?

Дай биологическое обоснование: почему избыток или недостаток вреден?

Алгоритм отрабатывается на нескольких задачах, пока не станет привычным.

5. Регулярная практика с текстами

Раз в неделю давайте «хорошистам» текст с тремя вопросами разного уровня:

Вопрос на поиск информации (прямой ответ в тексте).

Вопрос на интерпретацию (объяснить, почему).

Вопрос на применение (связать текст с ранее изученным материалом).

Особое внимание – к третьему типу вопросов, так как именно они вызывают наибольшие затруднения.

6. Работа над языком ответа

«Хорошист» часто знает ответ, но формулирует его бытовым языком. Введите правило: «В развёрнутом ответе используй не менее 2–3 биологических терминов». На первых порах можно разрешать пользоваться списком терминов по теме. Постепенно ученик привыкнет к научному стилю.

7. Индивидуальная работа над заданиями второй части

«Хорошисту» не нужно прорешивать все варианты подряд. Ему нужна точечная работа над конкретными заданиями, которые у него «западают». Проведите диагностику: какой тип заданий второй части получается хуже всего? И сосредоточьтесь на нём в течение 2–3 недель, пока не наступит прогресс. Затем переходите к следующему.

Целевой ориентир: ученик должен научиться стабильно получать баллы за 3–4 задания второй части (№ 24, 25, 26 и частично № 22), формулировать развёрнутые аргументированные ответы с использованием научной терминологии. При соблюдении предложенных рекомендаций достижение этого результата реалистично в течение одного учебного года.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Анализ выполнения заданий группой участников, получивших отметку «5», показывает, что данная категория выпускников владеет предметным содержанием практически в полном объёме. Большинство заданий базового и повышенного уровня выполняется ими с результатом, близким к 100 %. Наиболее успешно (с результатом выше 98 %) эта группа выполняет следующие задания:

Задание № 14 (99,95 %) – узнавание на рисунках органов человека и их частей. Практически абсолютный результат.

Задание № 6 (99,52 %) – выбор аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов.

Задание № 21 (98,84 %) – работа со схемой фрагмента экосистемы: сопоставление объектов.

Задание № 8 (98,68 %) – сопоставление структур, процессов и явлений на уровне клетки и многоклеточного организма.

Задание № 4 (98,65 %) – работа с данными, представленными в графической форме.

Задание № 2 (98,31 %) – многообразие органического мира, установление соответствия.

Задание № 1 (98,26 %) – признаки живого.

Кроме того, «отличники» демонстрируют выдающиеся результаты по большинству заданий повышенного уровня: № 11 (97,73 %), № 17 (97,52 %), № 19 (97,46 %), № 9 (96,67 %), № 10 (96,8 %), № 18 (96,51 %), № 15 (96,35 %),

№ 12 (95,93 %). Эти результаты свидетельствуют о том, что у «отличников» сформирована целостная, глубокая и системная биологическая картина мира. Они не просто знают факты, но и понимают связи между ними, умеют применять знания в любой ситуации.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Распознавание и описание объектов на рисунках с аргументацией. Умение не просто узнать объект, но и обосновать свой выбор по конкретным признакам (задание № 22 – 37,87 %)	5–9
2.	Объяснение результатов биологических экспериментов. Умение анализировать описание опыта, выделять главную мысль, формулировать вывод и обосновывать его (задание № 23 – 40,14 %)	5–9
3.	Работа с текстом биологического содержания. Умение понимать, сравнивать, обобщать информацию из текста и привлекать дополнительные знания (задание № 24 – 68,27 %)	5–9
4.	Работа со статистическими данными в табличной форме. Умение находить скрытые закономерности, формулировать вывод на основе данных (задание № 25 – 74,12 %)	5–9
5.	Решение расчётных задач биологического содержания. Умение проводить качественные и количественные расчёты, обосновывать рациональное питание (задание № 26 – 78,89 %)	8–9

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов*

«Отличник» уже освоил практически весь материал. Его резервы для роста лежат не в расширении знаний, а в совершенствовании умений формулировать развёрнутые ответы и избегать досадных потерь баллов на заданиях второй части. Реалистичными «зонами роста» являются:

Задание № 22 (описание рисунка с аргументацией). Выполнение – 37,87 %. Это главная проблема даже для отличников. Зона роста – до 60–70 %. Необходимо отрабатывать не просто узнавание объекта, а полное, исчерпывающее описание всех видимых признаков с обязательной аргументацией каждого тезиса.

Задание № 23 (объяснение эксперимента). Выполнение – 40,14 %. Зона роста – до 60–70 %. Отличники часто дают правильный, но неполный ответ: формулируют вывод, но не указывают главную мысль эксперимента или не обосновывают свой вывод.

Задание № 24 (работа с текстом). Выполнение – 68,27 %. Зона роста – до 85–90 %. Отличники обычно хорошо извлекают информацию из текста, но теряют баллы на вопросах, требующих привлечения дополнительных знаний. Необходимо учить соотносить содержание текста с материалом, изученным ранее.

Задание № 25 (работа с таблицей). Выполнение – 74,12 %. Зона роста – до 90 %. Отличники часто допускают ошибки из-за невнимательности: не замечают второй правильный ответ, дают неполную формулировку вывода.

Задание № 26 (расчётная задача). Выполнение – 78,89 %. Зона роста – до 90 %. Отличники обычно правильно проводят расчёты, но могут потерять баллы на биологическом обосновании: формулируют его слишком кратко или размыто.

Целевой ориентир: «отличник» должен стремиться к тому, чтобы стабильно получать максимальные баллы за задания № 24, 25, 26 и существенно повысить результаты по заданиям № 22 и 23. Это обеспечит ему результат, близкий к максимальному.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания биологии группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работа с «отличниками» требует особого подхода: эти ученики уже знают фактический материал, они амбициозны и нацелены на высокий результат. Их главная проблема – не «что ответить», а «как ответить, чтобы получить максимальный балл». Задача учителя – помочь им освоить критериальную базу оценивания и отточить навыки формулирования развёрнутых ответов.

1. Обучение критериальному самооцениванию

«Отличник» должен точно знать, что требуется для получения максимального балла за каждое задание второй части. На нескольких занятиях разберите критерии оценивания заданий № 22–26, используя реальные работы прошлых лет. Полезный приём: дайте ученику готовый ответ и попросите его оценить по критериям. Затем сравните его оценку с экспертной. Это поможет «отличнику» понять логику эксперта и избегать типичных ошибок.

2. Отработка полного аргументированного описания объектов

Задание № 22 – самое «западающее» у отличников. Проблема в том, что они ограничиваются кратким ответом, считая, что «и так всё понятно». Необходимо тренировать развёрнутый формат:

Я вижу на рисунке ... (название объекта).

Это можно определить по следующим признакам: ... (конкретные детали изображения – цвет, форма, размер, взаимное расположение частей).

Данный объект выполняет следующую функцию: ... (биологическая роль).

В практической деятельности это используется для ... (если требуется по заданию).

Каждый элемент ответа должен быть подкреплён конкретной деталью рисунка, а не общими словами.

3. Разбор типичных ловушек в задании на эксперимент

Задание № 23 часто содержит «ловушки», на которые попадают даже отличники:

Путаница между целью эксперимента и его результатом. Цель – что изучали, результат – что получили. Учителя разделять эти понятия на примере классических опытов (Пастер, Пристли, Гельмонт).

Неполный вывод. Вывод должен быть конкретным и опираться на данные опыта. Не «растениям нужен свет», а «в данном эксперименте растение, находившееся на свету, выделяло кислород, что доказывает необходимость света для фотосинтеза».

Отсутствие биологического обоснования. Даже правильный вывод должен быть объяснён с опорой на научные знания.

4. Работа с текстом: выход за пределы текста

«Отличники» отлично находят информацию в тексте, но теряют баллы на вопросах, требующих привлечения дополнительных знаний. Научите их алгоритму:

Прочитай вопрос. Он требует ответа ТОЛЬКО из текста или ещё и из твоих знаний?

Если из текста – найди и выпиши (или переформулируй).

Если из знаний – вспомни соответствующий раздел биологии и свяжи его с информацией из текста.

Проверь: в твоём ответе есть ссылка на текст ИЛИ на твои знания? (В зависимости от вопроса.)

5. Профилактика невнимательности в таблицах и расчётах

«Отличники» часто теряют баллы не из-за незнания, а из-за невнимательности: не заметили второй правильный ответ в таблице, перепутали единицы измерения (ккал и кДж), не учли массу порции. Рекомендуется:

После решения задачи обязательно перечитывать условие и сверять с ним ответ.

В таблицах – проверять, все ли строки и столбцы учтены.

В расчётах – проверять единицы измерения (граммы – килограммы, ккал – кДж).

6. Индивидуальная траектория подготовки

Каждый «отличник» имеет свои слабые места. Один теряет баллы на задании № 22, другой – на № 23, третий – на расчётах. Проведите диагностику и составьте индивидуальный план: в течение 2–3 недель ученик работает только над своим «западающим» заданием, пока результат не станет стабильным. Затем переходит к следующему.

7. Психологическая подготовка к максимальному результату

«Отличники» часто испытывают повышенную тревожность: они привыкли быть лучшими и боятся ошибиться. Это приводит к тому, что на экзамене они начинают сомневаться в очевидных вещах и теряют баллы на простых заданиях. Задача учителя – сформировать установку: «Ты уже знаешь достаточно, чтобы получить "5". Твоя задача – не спешить, внимательно читать задание и проверять ответ перед записью в бланк».

Целевой ориентир: ученик должен научиться стабильно получать максимальные баллы за задания № 24, 25, 26 и существенно повысить результаты по заданиям № 22 и 23, приблизившись к максимуму первичных баллов. При соблюдении предложенных рекомендаций достижение этого результата реалистично в течение одного учебного года.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания биологии

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе проведённого анализа результатов ОГЭ по биологии в 2026 году и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников рекомендуется включить в план работы школьных методических объединений (ШМО) учителей биологии следующие темы:

1. Формирование и развитие навыков смыслового чтения на уроках биологии как основа успешного выполнения заданий второй части ОГЭ

Обоснование: Задания № 22, 23, 24, 25, 26 требуют от ученика умения читать и понимать текст, выделять главную мысль, формулировать выводы и аргументировать их. Результаты 2026 года показывают, что эти умения являются дефицитными для всех групп участников, включая отличников (задание № 22 выполнили лишь 37,87 % «пятерочников»).

Вопросы для обсуждения:

Какие приёмы смыслового чтения наиболее эффективны на уроках биологии?

Как организовать работу с текстом на разных этапах урока (изучение нового материала, закрепление, контроль)?

Обмен опытом: успешные практики учителей, чьи ученики показывают стабильно высокие результаты выполнения заданий № 24 и 25.

2. Методика обучения аргументированному описанию биологических объектов по изображениям

Обоснование: Задание № 22 стало абсолютным антирекордсменом 2026 года (средний процент выполнения – 14,9 %). Даже отличники массово не справляются с аргументацией при распознавании объектов на рисунках.

Вопросы для обсуждения:

Как научить ученика не просто узнавать объект, но и доказывать свою точку зрения, опираясь на видимые признаки?

Какие алгоритмы описания объектов могут быть использованы с 5 по 9 класс?

Анализ типичных ошибок в задании № 22 на примере работ участников ОГЭ текущего года.

3. Организация учебного эксперимента и обучение формулированию выводов на уроках биологии

Обоснование: Задание № 23 (объяснение результатов биологических экспериментов) выполнено на уровне 18,26 %, что является одним из худших показателей. Выпускники путают результат эксперимента с выводом, не умеют формулировать обобщения.

Вопросы для обсуждения:

Как организовать лабораторный практикум, чтобы он учил не только проводить опыт, но и анализировать его результаты?

Методика обучения различению результата и вывода: практические приёмы.

Трансляция опыта учителей, чьи ученики успешно справляются с заданием № 23.

4. Система работы с таблицами и графиками на уроках биологии: от простого к сложному

Обоснование: Задания № 4 и № 25 проверяют умение работать с данными, представленными в графической и табличной формах. Если задание № 4 выполняется хорошо (91,43 %), то задание № 25 – лишь на 31,71 %. Ученики не умеют находить скрытые закономерности в табличных данных.

Вопросы для обсуждения:

Как выстроить систему работы с таблицами и графиками с 5 по 9 класс?

Какие типы заданий на анализ данных использовать на разных этапах обучения?

Использование материалов курса «Вероятность и статистика» для развития навыков анализа данных на уроках биологии.

5. Методика обучения решению расчётных задач биологического содержания

Обоснование: Задание № 26 (расчётная задача) выполнено на 32,53 %. Отличники справляются с ним на 78,89 %, но даже они допускают ошибки в биологическом обосновании.

Вопросы для обсуждения:

Как интегрировать решение расчётных задач в изучение раздела «Человек и его здоровье»?

Алгоритмизация решения задач: эффективные приёмы.

Типичные ошибки в задании № 26 и способы их предупреждения.

6. Трансляция эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Обоснование: В 2026 году 49 образовательных организаций Волгоградской области продемонстрировали качество обучения (доля отметок «4» и «5») выше 91 %. Их опыт должен быть изучен и распространён.

Вопросы для обсуждения:

Анализ методических подходов учителей-лидеров: что они делают иначе?

Организация мастер-классов и открытых уроков учителей из ОО с высокими результатами.

Наставничество: закрепление опытных учителей за молодыми специалистами и учителями, чьи ученики показывают низкие результаты.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации с учётом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе анализа результатов ОГЭ по биологии в 2026 году рекомендуется организовать следующие направления повышения квалификации учителей биологии:

1. Курсы повышения квалификации по функциональной грамотности в обучении биологии

Обоснование: Выявлены серьёзные дефициты в сформированности метапредметных умений у всех групп участников ОГЭ. Особенно страдают смысловое чтение, работа с таблицами и графиками, формулирование аргументированных ответов.

Рекомендуемое содержание:

Смысловое чтение на уроках биологии: стратегии и приёмы работы с научно-популярным текстом.

Формирование математической грамотности средствами предмета «Биология» (работа с таблицами, графиками, диаграммами, решение расчётных задач).

Развитие естественнонаучной грамотности: анализ экспериментальных данных, формулирование выводов, оценка достоверности информации.

Формат: Очные или очно-дистанционные курсы объёмом 72 часа с обязательной практической частью (разработка заданий, анализ уроков).

2. Практико-ориентированные семинары по методике обучения решению заданий с развёрнутым ответом

Обоснование: Задания второй части (№ 22–26) остаются самыми сложными для всех групп участников. Учителя нуждаются в конкретных методических инструментах для подготовки учеников.

Рекомендуемое содержание:

Критериальное оценивание заданий с развёрнутым ответом: как научить ученика понимать требования эксперта.

Методика поэтапного формирования умений: от узнавания объекта к аргументированному описанию (задание № 22).

Обучение анализу эксперимента: от описания опыта к формулированию вывода (задание № 23).

Работа с текстом: от поиска информации к интерпретации и применению знаний (задание № 24).

Анализ таблиц: от явных данных к скрытым закономерностям (задание № 25).

Расчётные задачи: от вычислений к биологическому обоснованию (задание № 26).

Формат: Серия семинаров-практикумов (4–6 занятий) с разбором реальных работ участников ОГЭ и разработкой тренировочных материалов.

3. Курсы повышения квалификации по методике организации лабораторного практикума и учебного эксперимента на уроках биологии (не менее 36 ч).

Обоснование: Задание № 23 (объяснение результатов эксперимента) и задание № 5 (составление инструкции, определение последовательности) показывают, что исследовательские умения у выпускников сформированы недостаточно.

Рекомендуемое содержание:

Организация лабораторного практикума в условиях дефицита оборудования: доступные опыты с использованием подручных материалов.

Методика обучения формулированию цели, гипотезы, вывода по результатам эксперимента.

Виртуальные лаборатории и цифровые симуляции как альтернатива реальному эксперименту.

Формат: Очные курсы на базе ОО с хорошо оснащёнными биологическими лабораториями, демонстрационные занятия.

4. Целевые программы повышения квалификации для учителей, работающих в ОО с низкими образовательными результатами

Обоснование: В 2026 году выявлено 49 образовательных организаций, где доля участников, получивших отметку «2», превышает 10 %, а в отдельных школах достигает 70 %.

Рекомендуемое содержание:

Диагностика профессиональных дефицитов учителей этих ОО.

Индивидуальные программы методического сопровождения.

Закрепление наставников из числа учителей ОО со стабильно высокими результатами.

Формат: Выездные семинары, стажировки на базе успешных ОО, индивидуальные консультации.

5. Организация постоянно действующего методического семинара «Подготовка к ОГЭ по биологии: от теории к практике»

Обоснование: Учителя нуждаются в регулярной методической поддержке, а не в разовых мероприятиях.

Рекомендуемое содержание:

Ежемесячные (или один раз в два месяца) онлайн-встречи с разбором актуальных проблем подготовки к ОГЭ.

Анализ типичных ошибок участников ОГЭ текущего года.

Мастер-классы от учителей-практиков.

Обзор новых методических материалов и цифровых ресурсов.

Формат: Онлайн-семинары на платформе ИРО с записью и возможностью последующего просмотра.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

1. Разработка регионального банка тренировочных заданий по биологии, дифференцированных по уровням сложности

Обоснование: Учителя нуждаются в качественных материалах, соответствующих актуальной модели КИМ ОГЭ и учитывающих типичные дефициты, выявленные в регионе.

Рекомендация: Создать рабочую группу из опытных учителей и методистов для разработки банка заданий, сгруппированных по темам и уровням сложности, с методическими комментариями по типичным ошибкам. Разместить материалы в открытом доступе на сайте ИРО или регионального центра оценки качества образования.

2. Организация системы наставничества для учителей биологии

Обоснование: Разрыв в результатах между лучшими и худшими ОО по качеству обучения достигает 100 %. Эффективной мерой является закрепление опытных учителей-лидеров за коллегами из ОО с низкими результатами.

Рекомендация: Разработать положение о наставничестве, определить пары «наставник – наставляемый», обеспечить регулярное взаимодействие (посещение уроков, совместное планирование, анализ результатов).

3. Проведение региональной диагностической работы по биологии в 8–9 классах с последующим методическим анализом

Обоснование: Для своевременного выявления дефицитов и их коррекции до экзамена необходима промежуточная диагностика.

Рекомендация: Провести диагностическую работу в формате ОГЭ в конце 8 класса или начале 9 класса. Результаты использовать для адресной методической помощи учителям и индивидуальной работы с учениками группы риска.

4. Создание цикла видеолекций и мастер-классов по наиболее сложным темам школьного курса биологии

Обоснование: Некоторые темы (систематика, физиология человека, решение расчётных задач) из года в год вызывают затруднения у выпускников.

Рекомендация: Записать серию коротких (15–20 минут) видеоразборов сложных тем с методическими рекомендациями для учителей. Разместить на региональном образовательном портале.

5. Организация обмена опытом между учителями биологии и математики по развитию функциональной грамотности

Обоснование: Выполнение заданий № 4, 25, 26 требует метапредметных умений, которые формируются на стыке биологии и математики. Введение курса «Вероятность и статистика» создаёт новые возможности для междисциплинарного взаимодействия.

Рекомендация: Провести совместные заседания ШМО учителей биологии и математики, разработать интегрированные задания, обсудить единые подходы к обучению анализу данных.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

Состав представителей профессионально-педагогического сообщества, осуществлявших подготовку статистико-аналитического отчета, утвержден приказом комитета образования и науки Волгоградской области от 20.01.2026 № 27 "О подготовке методических рекомендаций для системы общего образования Волгоградской области по совершенствованию организации и методики преподавания на основе анализа результатов государственной итоговой

аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету".

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по биологии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по биология, пр.)</i>
Степанчук Николай Александрович	доцент кафедры естественнонаучных дисциплин, информатики и технологии ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель группы, осуществлявшей подготовку настоящего САО
Кузибецкий Игорь Александрович	проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по биологии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по биология, пр.)</i>
Прилипко Наталья Ираклиевна	старший преподаватель кафедры естественнонаучных дисциплин, информатики и технологии ГАУ ДПО "ВГАПО"

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	начальник управления регламентации образовательной деятельности и оценки качества образования комитета образования и науки Волгоградской области, кандидат педагогических наук