

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по истории (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	769	2	701	2	708	2,74
ГВЭ-9	1	0	22	0	19	0,07

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	344	44,73	329	46,93	339	47,88
Мужской	425	55,27	372	53,07	369	52,12

1.3. Количество участников ОГЭ по истории по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	обучающиеся СОШ	593	77,11	496	70,76	517	73,02

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	44	5,72	77	10,98	70	9,89
3.	обучающиеся гимназий	82	10,66	64	9,13	60	8,47
4.	обучающиеся лицеев	37	4,81	51	7,28	46	6,5
5.	обучающиеся ООШ	7	0,91	7	1,0	14	1,98
6.	обучающиеся кадетских школ-интернатов	1	0,13	0	0,0	0	0,0
7.	обучающиеся СОШ-интернатов	2	0,26	3	0,43	1	0,14
8.	обучающиеся кадетских школ	2	0,26	0	0,0	0	0,0
9.	обучающиеся специальных профессиональных училищ	1	0,13	0	0,0	0	0,0
10.	обучающиеся ВСОШ	0	0,0	1	0,14	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории)

За исследуемый период (2024–2026 гг.) наблюдается смена отрицательной динамики стабилизацией числа участников ОГЭ по истории: 769 чел. в 2024 году, 701 чел. в 2025 году и 708 чел. в 2026 году. Доля сдающих историю от общего числа участников ОГЭ также стабильна с небольшим восходящим трендом: 2,00% в 2024 году, 2,00% в 2025 году и 2,74% в 2026 году.

Из таблицы 2–3 видно, что структура распределения участников по типам школ претерпела незначительные изменения: большинство обучающихся по-прежнему представляют средние общеобразовательные школы, школы с углублённым изучением отдельных предметов и гимназии.

По сравнению с 2025 годом доля школьников из обычных СОШ выросла на 2,26 процентных пункта (с 70,76% до 73,02%). Несмотря на снижение данного показателя в 2025 году относительно 2024 года (с 77,11% до 70,76%), к 2026 году он частично восстановился. По остальным типам образовательных организаций показатели не превышают 1,1 процентного пункта, что позволяет говорить об относительной стабильности.

Примечательна динамика распределения участников по полу: в 2024 году разница в пользу юношей составила 10,54 процентных пункта, в 2025 году – 6,14 процентных пункта, а в 2026 году – уже 4,24 процентных пункта. Таким образом, наблюдается устойчивый тренд на снижение доли юношей, сдающих ОГЭ по истории.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по истории в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

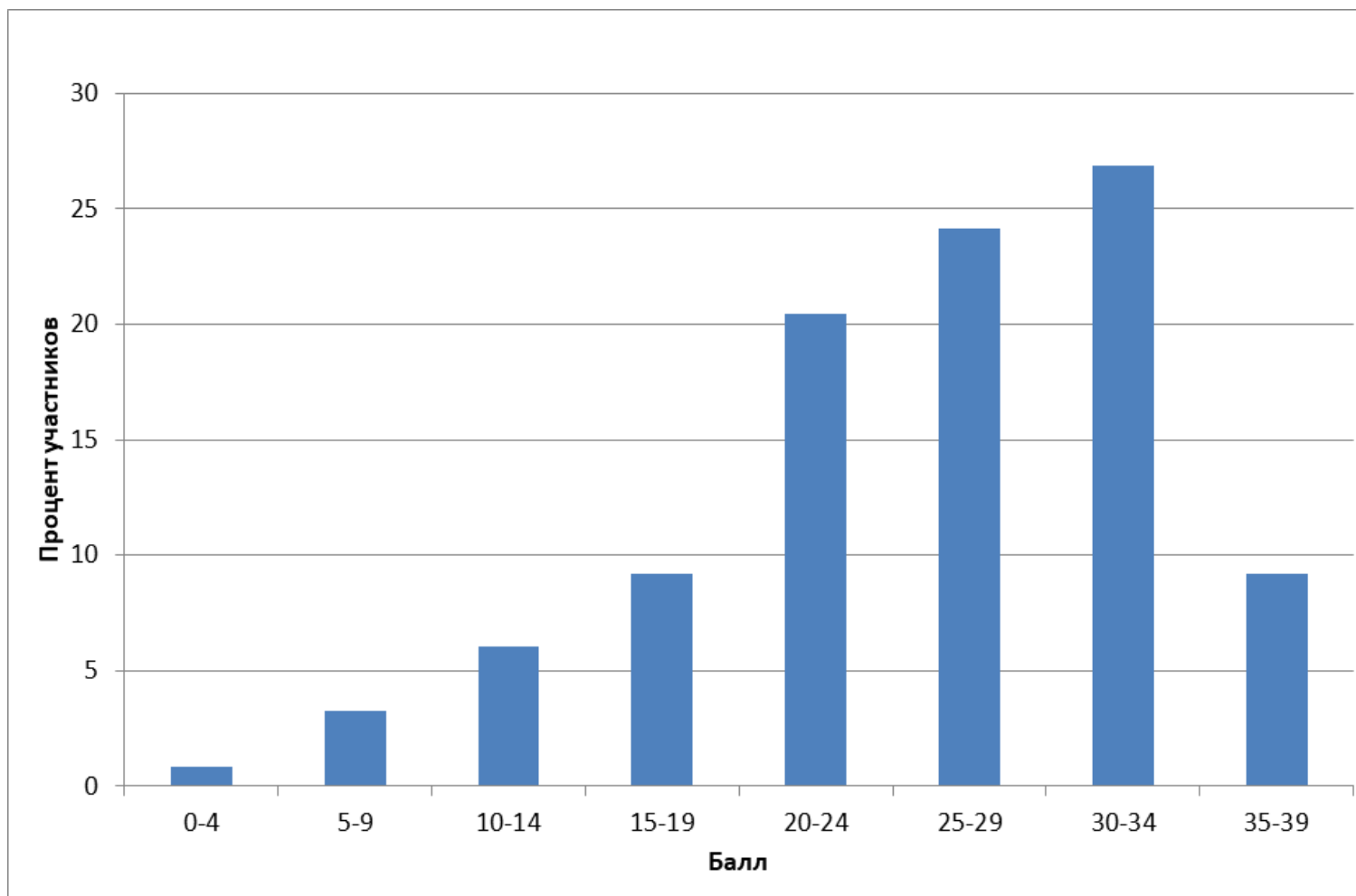


Рис.1

2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	33	4,29	30	4,28	34	4,8
«3»	202	26,27	190	27,1	138	19,49
«4»	346	44,99	298	42,51	281	39,69
«5»	188	24,45	183	26,11	255	36,02

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Алексеевский	6	1	16,7	0	0,0	4	66,7	1	16,7
2.	Быковский	8	3	37,5	2	25,0	1	12,5	2	25,0
3.	Городищенский	11	0	0,0	5	45,5	5	45,5	1	9,1
4.	Еланский	10	0	0,0	1	10,0	6	60,0	3	30,0
5.	Жирновский	5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	5	100,0
6.	Иловлинский	8	0	0,0	1	12,5	2	25,0	5	62,5
7.	Калачевский	8	1	12,5	4	50,0	3	37,5	0	0,0
8.	Камышинский	2	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
9.	Киквидзенский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
10.	Клетский	2	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
11.	Котельниковский	8	0	0,0	0	0,0	4	50,0	4	50,0
12.	Котовский	11	1	9,1	1	9,1	5	45,5	4	36,4
13.	Кумылженский	2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0
14.	Ленинский	10	2	20,0	1	10,0	4	40,0	3	30,0
15.	Нехаевский	12	2	16,7	3	25,0	5	41,7	2	16,7
16.	Николаевский	8	2	25,0	1	12,5	3	37,5	2	25,0
17.	Новоаннинский	3	0	0,0	1	33,3	0	0,0	2	66,7
18.	Новониколаевский	7	0	0,0	1	14,3	4	57,1	2	28,6
19.	Октябрьский	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20.	Ольховский	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
21.	Палласовский	20	2	10,0	4	20,0	6	30,0	8	40,0
22.	Руднянский	3	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
23.	Светлоярский	9	1	11,1	3	33,3	4	44,4	1	11,1
24.	Серафимовичский	4	0	0,0	1	25,0	3	75,0	0	0,0
25.	Среднеахтубинский	20	0	0,0	10	50,0	8	40,0	2	10,0
26.	Старополтавский	11	1	9,1	5	45,5	3	27,3	2	18,2
27.	Суровикинский	14	0	0,0	2	14,3	6	42,9	6	42,9
28.	Урюпинский	3	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
29.	Чернышковский	2	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
30.	Ворошиловский	20	0	0,0	6	30,0	7	35,0	7	35,0
31.	Дзержинский	50	0	0,0	8	16,0	26	52,0	16	32,0
32.	Кировский	35	0	0,0	2	5,7	19	54,3	14	40,0
33.	Красноармейский	28	5	17,9	5	17,9	9	32,1	9	32,1
34.	Краснооктябрьский	53	1	1,9	5	9,4	18	34,0	29	54,7
35.	Советский	23	0	0,0	6	26,1	9	39,1	8	34,8
36.	Тракторозаводский	93	5	5,4	14	15,1	24	25,8	50	53,8
37.	Центральный	54	1	1,9	6	11,1	31	57,4	16	29,6
38.	г. Волжский	76	3	3,9	18	23,7	29	38,2	26	34,2
39.	г. Камышин	14	0	0,0	4	28,6	5	35,7	5	35,7
40.	г. Михайловка	24	0	0,0	9	37,5	8	33,3	7	29,2
41.	г. Урюпинск	12	2	16,7	2	16,7	7	58,3	1	8,3
42.	г. Фролово	15	0	0,0	4	26,7	4	26,7	7	46,7

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	обучающиеся СОШ	5,03	20,31	37,91	36,75	74,66	94,97
2.	обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	5,71	22,86	40,0	31,43	71,43	94,29
3.	обучающиеся гимназий	1,67	3,33	48,33	46,67	95,0	98,33
4.	обучающиеся лицеев	4,35	17,39	50,0	28,26	78,26	95,65
5.	обучающиеся ООШ	7,14	50,0	28,57	14,29	42,86	92,86
6.	обучающиеся СОШ-интернатов	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Волгоградской области, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение "Волгоградский кадетский корпус Следственного	0,0	95,2	100,0

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по истории

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	комитета Российской Федерации имени Ф.Ф. Слипченко"			
2.	муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Нехаевская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	18,2	54,5	81,8
3.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа" х. Лебяжья Поляна Среднеахтубинского района Волгоградской области	0,0	30,0	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Волгоградской области, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Нехаевская средняя школа" Нехаевского муниципального района Волгоградской области	18,2	54,5	81,8
2.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа" х. Лебяжья Поляна Среднеахтубинского района Волгоградской области	0,0	30,0	100,0
3.	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение "Волгоградский кадетский корпус Следственного комитета Российской Федерации имени Ф.Ф. Слипченко"	0,0	95,2	100,0

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2026 году и в динамике

За три года произошёл значительный сдвиг в сторону высоких оценок (таблица 2–4). Доля отличников выросла на 11,57 процентных пункта, а доля троечников сократилась почти на 7 п.п. Доля несдавших экзамен сохраняется на стабильном уровне около 4,5%.

По данным таблицы 2–5, наивысшие результаты продемонстрировали участники из Краснооктябрьского и Тракторозаводского районов, где доля получивших отметку «5» превышает 50%. Наибольшая доля неудовлетворительных результатов зафиксирована в Клетском, Быковском и Калачевском районах.

Наибольший показатель «качество обученности» продемонстрировали учащиеся МКОУ "Нехаевская средняя школа" Нехаевского муниципального района, МОУ "Средняя общеобразовательная школа" х. Лебяжья Поляна Среднеахтубинского района, ФГКОУ "Волгоградский кадетский корпус Следственного комитета Российской Федерации имени Ф. Ф. Слипченко". Эти же школы показали и

Из таблицы 2–6 видно, что высокие результаты показывают учащиеся гимназий, лицеев, средних школ с углубленным изучением ряда предметов, что объясняется и более высоким уровнем преподавания, а также высокой мотивацией обучающихся к успешному обучению в осознанно выбранной учебной организации (все лицеи и гимназии имеют определённую профессиональную ориентацию).

Таким образом, можно сделать вывод, что наилучшие результаты традиционно демонстрируют учащиеся с устойчивой мотивацией к достижению высокого результата. Причины высоких показателей результатов экзамена можно связать с углубленным изучением истории как в урочной, так и во внеурочной деятельности, ростом числа мотивированных обучающихся, которые в дальнейшем будут сдавать ЕГЭ по истории в 11 классе. В целом, выпускники всех типов ОО, кроме основных общеобразовательных школ, показали достаточный уровень качества обучения (свыше 50%); наблюдается тенденция к улучшению результатов ОГЭ по истории во всех группах выпускников по уровню подготовки в сравнении с 2024 и 2025 годами, что говорит о хорошей подготовленности учащихся к сдаче ОГЭ.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Волгоградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г./ Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	Б	90,47	22,06	80,43	95,91	99,02
2	История России с древнейших времён до 1914 г./ Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	П	74,86	5,88	39,13	82,92	94,51
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Указание термина по данному определению понятия	Б	85,45	5,88	63,77	93,24	99,22
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	91,03	45,59	81,16	94,13	99,02
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	83,47	20,59	63,04	87,19	98,82
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для	Б	80,79	8,82	57,25	87,19	96,08

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

	аргументации						
7	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа со статистической таблицей	Б	89,97	58,82	80,8	92,88	95,88
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа со статистической таблицей	Б	84,18	29,41	63,77	89,32	96,86
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа со статистической таблицей	П	80,23	0,0	56,52	88,97	94,12
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	85,17	41,18	64,49	90,39	96,47
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ работа с изображением	П	79,8	32,35	56,52	83,27	94,9
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с логической схемой	Б	79,24	11,76	50,72	85,41	96,86
13	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	85,59	39,71	65,94	89,15	98,43
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	78,39	26,47	53,62	83,99	92,55
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	89,12	38,24	76,09	93,59	98,04
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	86,58	17,65	68,84	93,95	97,25
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время / Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Б	89,27	47,06	72,46	93,95	98,82
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./Работа с историческим источником (атрибуция)	П	68,43	5,88	31,52	69,4	95,69
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./Поиск информации в историческом источнике	Б	74,51	36,76	48,55	74,91	93,14
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	В	53,18	5,88	15,94	50,0	83,14
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./Определение причин и следствий важнейших исторических	П	33,83	2,94	13,04	21,0	63,33

	событий						
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	34,65	0,0	4,11	23,37	68,24
23	История России с древнейших времён до 1914 г./Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	26,55	1,47	3,62	13,7	56,47
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./Анализ исторической ситуации	В	45,43	1,96	9,18	33,21	84,31

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	70,59	11,59	2,49	0,0
1	1	14,71	15,94	3,2	1,96
1	2	14,71	72,46	94,31	98,04
2	0	94,12	60,87	17,08	5,49
2	1	5,88	39,13	82,92	94,51
3	0	94,12	36,23	6,76	0,78
3	1	5,88	63,77	93,24	99,22
4	0	26,47	4,35	1,07	0,0
4	1	55,88	28,99	9,61	1,96
4	2	17,65	66,67	89,32	98,04
5	0	79,41	36,96	12,81	1,18
5	1	20,59	63,04	87,19	98,82
6	0	91,18	42,75	12,81	3,92
6	1	8,82	57,25	87,19	96,08
7	0	32,35	7,97	3,2	0,78
7	1	17,65	22,46	7,83	6,67
7	2	50,0	69,57	88,97	92,55
8	0	70,59	36,23	10,68	3,14
8	1	29,41	63,77	89,32	96,86
9	0	100,0	43,48	11,03	5,88

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
9	1	0,0	56,52	88,97	94,12
10	0	58,82	35,51	9,61	3,53
10	1	41,18	64,49	90,39	96,47
11	0	67,65	43,48	16,73	5,1
11	1	32,35	56,52	83,27	94,9
12	0	88,24	49,28	14,59	3,14
12	1	11,76	50,72	85,41	96,86
13	0	26,47	13,04	2,85	0,39
13	1	67,65	42,03	16,01	2,35
13	2	5,88	44,93	81,14	97,25
14	0	73,53	46,38	16,01	7,45
14	1	26,47	53,62	83,99	92,55
15	0	61,76	23,91	6,41	1,96
15	1	38,24	76,09	93,59	98,04
16	0	82,35	31,16	6,05	2,75
16	1	17,65	68,84	93,95	97,25
17	0	52,94	27,54	6,05	1,18
17	1	47,06	72,46	93,95	98,82
18	0	91,18	55,07	18,86	1,96
18	1	5,88	26,81	23,49	4,71
18	2	2,94	18,12	57,65	93,33
19	0	52,94	40,58	15,66	1,18
19	1	20,59	21,74	18,86	11,37
19	2	26,47	37,68	65,48	87,45
20	0	91,18	77,54	37,72	5,88
20	1	5,88	13,04	24,56	21,96
20	2	2,94	9,42	37,72	72,16
21	0	94,12	78,99	69,4	26,27
21	1	5,88	15,94	19,22	20,78

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
21	2	0,0	5,07	11,39	52,94
22	0	100,0	94,2	69,04	17,65
22	1	0,0	0,72	1,78	3,14
22	2	0,0	3,62	19,22	36,08
22	3	0,0	1,45	9,96	43,14
23	0	97,06	94,2	79,0	27,84
23	1	2,94	4,35	14,59	31,37
23	2	0,0	1,45	6,41	40,78
24	0	94,12	82,61	50,89	4,71
24	1	5,88	8,7	13,52	4,31
24	2	0,0	7,25	20,64	24,31
24	3	0,0	1,45	14,95	66,67

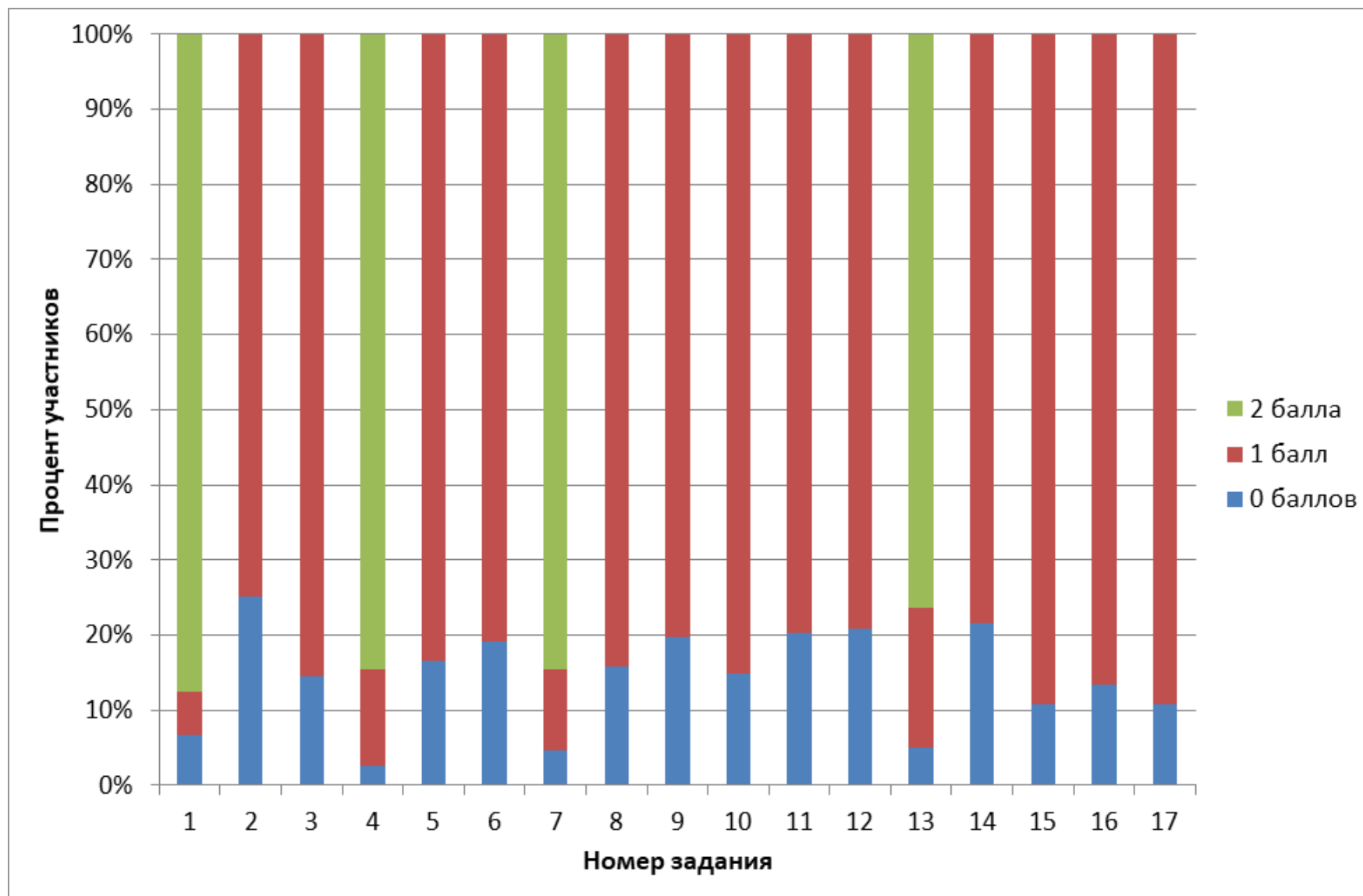


Рис 2. Процент выполнения заданий с краткими ответами

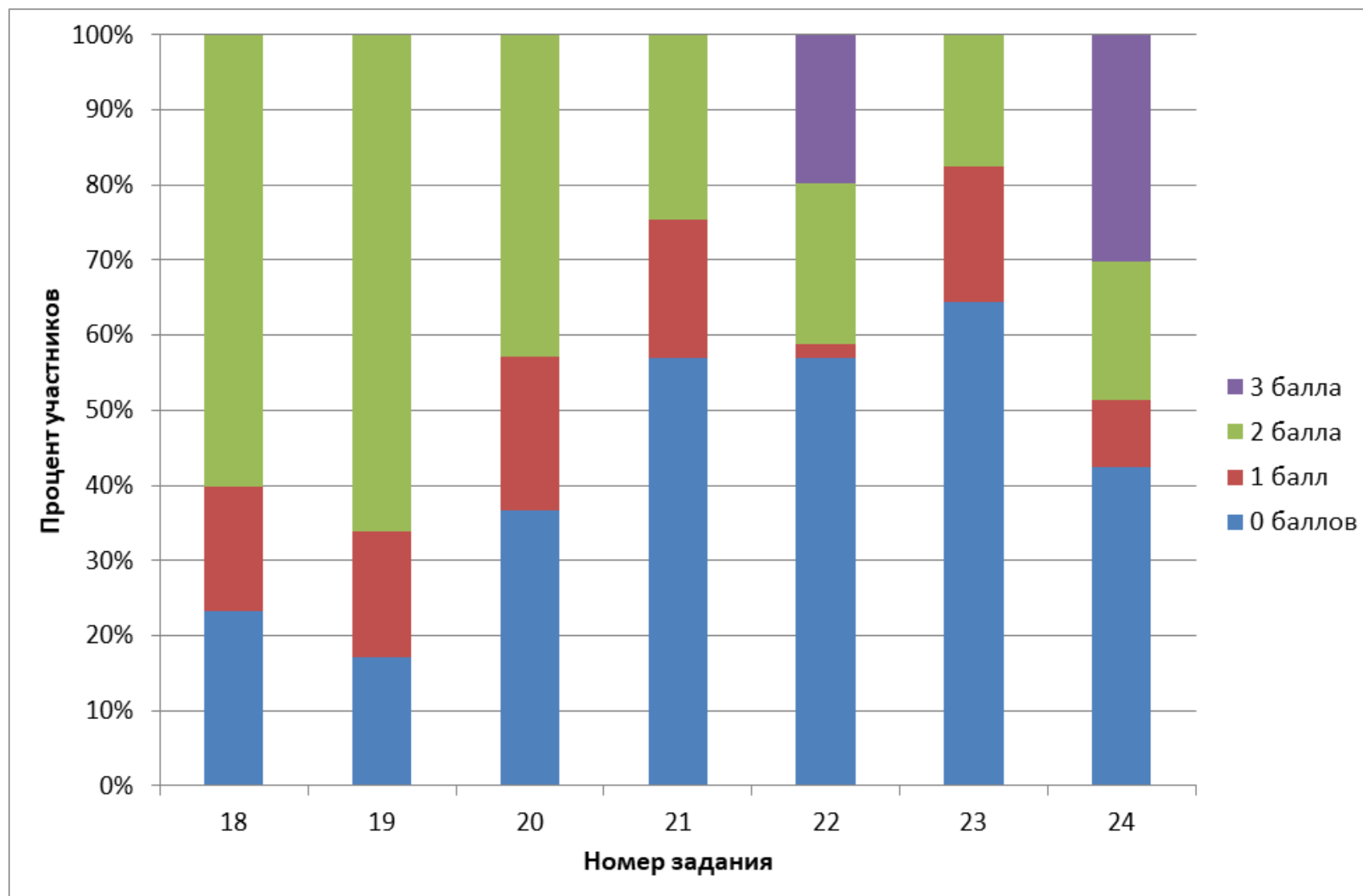


Рис 3. Процент выполнения заданий с развернутыми ответами

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	4 – 45,59% 7 – 58,82% 17 – 47,06%	1 – 80,43% 4 – 81,16% 7 – 80,8% 15 – 76,09% 17 – 72,46%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3 – 5,88% 6 – 8,82%	19 – 48,55%	19 – 74,91	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	10 – 41,18%	6 – 57,25% 9 – 56,52% 10 – 64,49% 11 – 56,52%	10 – 90,39%	2 – 94,51% 9 – 94,12% 10 – 96,47% 11 – 94,9% 18 – 95,69
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		22 – 4,11%	21 – 21% 22 – 23,37%	21 – 63,33% 22 – 68,24
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		20 – 15,94%	20 – 50%	24 – 84,31%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			23 – 13,70%	23 – 56,47%

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

На основе процента усвоения в группе «4» и «5» (основные претенденты на высокие баллы) выделим три уровня:

Легкие задания (усвоение > 80% в группе «4» и > 95% в группе «5»): Задания №1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17.

Вывод: Это базовые задания на знание дат, фактов, понятий и простых умений. С ними справляется даже группа «3» (около 50–80%).

Задания средней сложности (усвоение 50–80% в группе «4» и 80–95% в группе «5»): Задания №2, 18, 19.

Вывод: Требуют более глубокого понимания или анализа. Группа «3» справляется хуже (30–50%).

Сложные и очень сложные задания (усвоение < 50% в группе «4» и часто < 70% в группе «5»): Задания №20, 21, 22, 23, 24.

Вывод: Это задания с развернутым ответом, на установление причинно-следственных связей, аргументацию, сравнение или работу с исторической картой/текстом. Даже отличники (группа «5») теряют здесь много баллов.

Задания с развернутым ответом (№20–24) — наиболее провальные.

Задание 21 (аргументация): группа «5» набирает в среднем 1.27 из 2 баллов (63%). Группа «4» — всего 0.42 из 2 (21%). Это показывает, что даже сильные ученики не умеют полноценно аргументировать свою позицию с опорой на исторические факты.

Задание 22 (сравнение исторических событий/процессов): группа «5» — 2.05 из 3 (68%). Группа «4» — 0.70 из 3 (23%). Проблема в систематизации и выделении общих/различных черт.

Задание 23 (анализ исторической ситуации): группа «5» — 1.13 из 2 (56%). Это самый низкий результат среди всех заданий для отличников. Ученики не умеют применять знания в новой контекстной ситуации.

Задание 24 (сочинение/эссе): группа «5» — 2.53 из 3 (84%). Для отличников это выполнимо, но группа «4» справляется лишь на 33%. Это задание — ключевой барьер для получения отметки «5».

Задание 20 (работа с исторической картой/схемой): даже у группы «5» средний балл 1.66 из 2 (83%). Значит, каждый шестой отличник ошибается в картографическом материале. Для группы «4» усвоение всего 50% — это серьезный провал.

Задание 19 (работа с текстом/источником): усвоение в группе «5» — 88%, в группе «4» — 75%. Это ниже, чем у простых заданий, но выше, чем у карт и эссе. Проблема в извлечении информации и интерпретации.

7. Анализ по группам участников

Группа «5» (отличники): Хорошо справляются со всей первой частью (№1–17). Основные потери — на заданиях №21 (аргументация) и №23 (анализ ситуации). Для получения максимального балла (100) необходимо усилить подготовку именно по этим типам заданий.

Группа «4» (хорошисты): Уверенно решают простые задания (№1–17), но испытывают значительные трудности с картами (№20) и всеми заданиями с развернутым ответом (№21–24). Именно эти задания не позволяют им перейти в группу «5».

Группа «3» (удовлетворительно): Справляются с простыми заданиями на 50–80%. Задания средней сложности (№2, 18, 19) даются с трудом (30–50%). Сложные задания (№20–24) практически не решаются (усвоение 0–16%). Это типичный портрет ученика, который выучил факты, но не научился мыслить исторически.

Группа «2» (неудовлетворительно): Проваливают практически все задания (усвоение < 60% даже для самых легких, и часто < 10% для сложных). Не сформированы даже базовые знания.

Таким образом, первая часть экзамена (№1–17) — базовая. Она доступна для большинства подготовленных учащихся и обеспечивает получение отметки «3» и «4».

Главный дифференцирующий блок — задания с развернутым ответом (№20–24), а также №18–19. Именно они разделяют участников на группы «4» и «5».

Самое проблемное задание — №23 (анализ исторической ситуации) и №21 (аргументация). Они требуют не воспроизведения, а применения знаний в новых условиях.

Работа с картой (№20) — вторая по значимости проблема для хорошистов.

В КИМ ОГЭ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, в которых экзаменуемому предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т. е. новую информацию.

В целом, средний процент выполнения заданий первой части КИМ колеблется в диапазоне 74,86% – 91,03%, что свидетельствует о хорошем уровне усвоения программы.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. С помощью заданий части 2 проверяется широкий круг исторических знаний и, главное, умений экзаменуемых, то, насколько они владеют основными видами деятельности,

необходимыми для успешного продолжения обучения в старшей школе. Развёрнутый ответ при выполнении заданий части 2 должен показать умение экзаменуемого чётко и последовательно изложить свои знания в соответствии с требованием задания. Таким образом, задания этого типа обеспечивают: во-первых, комплексный характер проверки; во-вторых, качественную дифференциацию ответов учащихся; в-третьих, проверку наиболее существенных элементов исторической подготовки выпускников. Такого рода задания дают возможность в наибольшей степени выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников, в первую очередь, их умение анализировать и систематизировать историческую информацию, рассуждать, обосновывать свою точку зрения и т.д. Сложными для выполнения для обучающихся оказались задания части 2.

Задание 23. Задание высокого уровня сложности. Средний процент выполнения данного задания по составляет 26,55%. Средний балл выполнения у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, составил 1,47%; у группы обучающихся, получивших отметку «3» - 3,62%; у группы обучающихся, получивших отметку «4» - 13,7%; у группы обучающихся, получивших отметку «5» - 56,47%.

Задание 21. Задание повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения – 33,83%. Средний балл выполнения у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, составил 2,94%; у группы обучающихся, получивших отметку «3» - 13,04%; у группы обучающихся, получивших отметку «4» - 21%; у группы обучающихся, получивших отметку «5» - 63,33%.

Задание 22. Задание повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения – 34,65 %. Средний балл выполнения у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, составил 0%; у группы обучающихся, получивших отметку «3» - 4,11%; у группы обучающихся, получивших отметку «4» - 23,37%; у группы обучающихся, получивших отметку «5» - 68,24%.

Задание 24. Задание высокого уровня сложности. Средний процент выполнения – 45,43%. Средний балл выполнения у группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, составил 1,96%; у группы обучающихся, получивших отметку «3» - 9,18%; у группы обучающихся, получивших отметку «4» - 33,21%; у группы обучающихся, получивших отметку «5» - 84,31%.

Рекомендации для подготовки:

Для всех групп:

Отработать до автоматизма задания №1–17 (даты, факты, понятия, персоналии). Это гарантированный фундамент.

Регулярно решать варианты в формате ОГЭ, чтобы привыкнуть к структуре.

Для претендентов на «4» и «5»:

Усилить работу с картами (№20): Ежедневно работать с историческими атласами, выполнять контурные карты, учиться читать легенду карты, определять местоположения сражений, территорий государств.

Освоить алгоритмы работы с текстом (№19): Учиться выделять главную мысль автора, определять позицию, извлекать информацию о событиях.

Целенаправленно тренировать задания с развернутым ответом (№21–24): Писать планы ответов, учиться приводить по 2–3 аргумента за и против, сравнивать события по заданным критериям, писать короткие исторические сочинения с указанием причин, последствий и роли личности.

Особое внимание — заданию №23:

Учиться видеть историческую ситуацию в комплексе: причины, участники, цели, результаты, значение.

Использовать метод "ПОПС-формула" (Позиция — Обоснование — Подтверждение — Следствие) для тренировки анализа ситуаций.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Основываясь на анализе выполнения заданий ОГЭ по истории, можно сказать, что успешное выполнение заданий № 4, 7 и 17 свидетельствует о том, что у этих учащихся лучше всего сформированы умения работать с информацией, представленной в различных знаковых системах, и применять знания для решения конкретных задач. Давайте разберем, какие именно навыки проверяют эти задания и к каким темам программы они относятся.

Проверяемые умения и темы в заданиях № 4, 7, 17. Каждое из этих заданий нацелено на проверку специфического навыка:

Задание № 4: Работа с понятийным аппаратом и множественный выбор.

Это задание проверяет умение выпускников соотносить обобщенные исторические факты и понятия с конкретными событиями или процессами. Обычно оно представляет собой задачу на выбор нескольких (например, двух) верных элементов из предложенного списка по заданному условию.

Проверяемое умение: Систематизация исторической информации, умение видеть связи между общими историческими процессами и отдельными фактами.

Темы программы: Задание может относиться как к истории России, так и к всеобщей истории, охватывая различные периоды.

Задание № 7: Анализ статистических данных.

Это задание всегда посвящено периоду XVIII – начала XX вв. и проверяет умение работать с табличной информацией, иллюстрирующей исторические процессы. Учащимся необходимо проанализировать статистические данные, сопоставить их с историческим контекстом и выбрать правильные суждения.

Проверяемое умение: Интерпретация и анализ данных, представленных в виде таблиц, извлечение информации и формулирование выводов на ее основе.

Темы программы: Социально-экономическое развитие России в XVIII-XIX вв. (например, развитие промышленности, положение сословий, демографические процессы).

Задание № 17: Анализ исторического источника по всеобщей истории.

Это задание из блока всеобщей истории. Оно требует прочесть фрагмент исторического текста и соотнести его с конкретным событием или процессом в истории зарубежных стран.

Проверяемое умение: Использование данных исторических источников для решения учебных задач, атрибуция текста (определение его принадлежности к событию, процессу или личности).

Темы программы: Ключевые события всеобщей истории с древности до 1914 г. (например, войны, революции, реформы, деятельность известных личностей)

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	История России с древнейших времён до начала XX в Умения: Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории/ Указание термина по данному определению понятия. Овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных и практических задач	6 класс 7 класс 8 класс 9 класс
2	Русь в IX – начале XII в. (термины, связанные с общественным строем, Русской Правдой). Этот блок проверяет ваше понимание социальной структуры Древнерусского государства и умение работать с первым сводом законов. Ключевые проверяемые умения: Определять категории населения по Русской Правде: Важно различать свободных и зависимых людей. Основные термины: Свободное население: Смерды (свободные общинники-земледельцы, платившие дань), Люди (податное простонародье), Бояре и Княжие мужи (высшая дружина, крупные землевладельцы). Зависимое население: Холопы (полные рабы), Закупы (разорившиеся общинники, взявшие ссуду — "кupu"), Рядовичи (заключившие договор — "ряд" — с господином). Понимать правовые нормы: Знать, что такое кровная месть (которую впоследствии ограничили) и вира (штраф за убийство), размеры которого зависели от социального статуса человека Объяснять термины общественного устройства: Например, вервь (соседская община, члены которой были связаны круговой порукой) и гривна (денежная единица того времени)	6 класс
3	Российское государство во второй половине XV–XVII в. (термины, отражающие становление органов власти, реформы Ивана Грозного, Смутное время). Здесь проверяется знание процессов централизации власти и крупных политических кризисов.	7 класс

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по истории.

	Ключевые проверяемые умения: Анализировать реформы Избранной рады: Понимать цель реформ (укрепление центральной власти) и уметь характеризовать их суть. Органы власти: Земский собор (сословно-представительный орган), приказы (органы центрального управления). Военная реформа: Создание стрельцов (постоянного войска) и принятие Уложения о службе (1556 г.), установившего порядок службы всех землевладельцев. Судебная реформа: Принятие нового Судебника (1550 г.). Церковная реформа: Стоглавый собор (1551 г.), унифицировавший церковные обряды. Характеризовать Смутное время как системный кризис: Определять его ключевые признаки через термины: Смута — период глубокого социально-экономического и политического кризиса. Династический кризис и Семибоярщина (период правления боярской группы после свержения Василия Шуйского). Самозванство (Лжедмитрий I и II) и интервенция (вмешательство иностранных государств, прежде всего Речи Посполитой и Швеции)	
4	Россия в XVIII – середине XIX в. (термины эпохи Петра I, дворцовых переворотов, реформ и контрреформ). Этот период проверяет понимание трансформации государственного аппарата и изменений в положении дворянства. Ключевые проверяемые умения: Объяснять феномен "дворцовых переворотов": Понимать, что это смена власти, совершаемая в основном дворянскими гвардейскими полками. Термины: Гвардия (решающая политическая сила), фаворитизм (явление возвышения приближенных к императору лиц). Важные документы: Кондиции — документ, ограничивающий власть императрицы Анны Иоанновны в пользу Верховного тайного совета. Манифест о вольности дворянской (1762 г.) — освобождение дворян от обязательной государственной службы . Понимать суть и направленность "контрреформ": Здесь важно уметь объяснять, что это реакционная политика, направленная на пересмотр и ограничение либеральных реформ предыдущего периода. Хотя в вашем вопросе указан "середины XIX в.", понятие "контрреформы" прочно ассоциируется с правлением Александра III (1880-1890-е гг.), чья политика была направлена на "корректировку"	8 класс

	реформ Александра II (отмена крепостного права, земская и судебная реформы). Это позволяет проверить умение видеть преемственность и связь между периодами.	
--	---	--

На основе представленных статистических данных и анализа экзаменационных работ, можно сделать следующие выводы о заданиях ОГЭ по истории с наиболее низкими показателями выполнения это задание 3 и 6.

Задание 3 проверяет знание исторических терминов и понятий. В формулировке задания даётся определение понятия, а от выпускника требуется указать сам термин. Это задание на прямое воспроизведение знаний из курса истории.

Задание 6 проверяет умение соотносить тезисы и факты. В этом задании необходимо подобрать факт (конкретное событие, явление), который служит доказательством для предложенного тезиса (оценочного суждения), и наоборот.

Причины невыполнения заданий

Задание 3 (термины)

Фрагментарность знаний: Термины и понятия усваиваются изолированно, без связи с историческим процессом. Выпускник может дать определение одному термину, но не узнать его по описанию или перепутать со схожим.

Несистемная подготовка: Отсутствие систематической работы с понятийным аппаратом приводит к тому, что сложные или редко встречающиеся термины остаются за пределами знаний ученика

Задание 6 (тезисы и факты)

Непонимание логики задания: Главная причина заключается в том, что многие девятиклассники не различают оценочное суждение (тезис) и констатацию факта. Ученики часто воспринимают задание как обычный вопрос на знание, не понимая, что от них требуется установить логическую пару "утверждение → доказательство".

Отсутствие навыка работы с подобными заданиями: Этот тип заданий требует специальной тренировки. Без неё выпускники часто действуют наугад или дают ответы "с точностью до наоборот", меняя факт и тезис местами.

Исходя из причин ошибок, можно выделить следующие **проблемные зоны**:

1. Несформированность логических умений:

Умение различать оценочные и фактологические суждения. Это ключевой дефицит, проявляющийся при выполнении задания 6.

Умение устанавливать причинно-следственные связи (тезис-факт по сути является простейшей причинно-следственной связью), что также вызывает сложности в заданиях с развёрнутым ответом.

Умение структурировать информацию и выделять главное.

2. Слабое усвоение содержательных элементов программы:

Исторические термины и понятия (задание 3). Особенно сложными могут оказаться термины, связанные с социально-экономическими процессами, государственным управлением и культурой.

Отдельные исторические факты и их взаимосвязь. Задание 6 показывает, что выпускники могут знать факт и иметь общее представление об эпохе, но не умеют подобрать конкретный факт для аргументации тезиса, что говорит о поверхностном знании материала.

3. Недостаточная сформированность общеучебных навыков:

Непонимание формулировки задания. Этот дефицит проявляется не только в этих двух заданиях, но и в целом по работе, когда ученик неверно интерпретирует требование вопроса и даёт ответ, не соответствующий ему.

Наименее освоенные темы программы:

Историческая терминология всех периодов отечественной истории (с древнейших времён до 1914 г.).

Ключевые события и явления в их взаимосвязи, особенно в контексте аргументации (например, "Причины и последствия" того или иного события).

Наименее сформированные умения и виды деятельности:

Проводить атрибуцию исторических понятий (узнавать термин по его определению).

Соотнесение термина с эпохой. Ученики часто знают значение слова, но не могут определить, к какому веку или правлению оно относится (например, путают термины эпохи Александра I и Александра II).

Понимание логики исторического процесса. Сложность вызывает не просто поиск "лишнего" слова, а выявление общего признака, объединяющего группу понятий, и обнаружение того, что ему не соответствует. Это требует не знаний, а аналитического мышления.

Осуществлять логические операции: различать тезис и факт, устанавливать между ними соответствие.

Использовать факты для аргументации исторических утверждений, что является базой для многих заданий части 2.

Внимательно читать формулировку задания и строго следовать инструкции

Разграничение тезиса и факта. Ученики часто не могут отличить утверждение, которое нужно доказать (тезис, часто содержащий оценку), от утверждения, служащего доказательством (факт, описывающий конкретное событие без оценки).

Подбор фактов для подтверждения тезиса. Сложность возникает, когда нужно логически связать общее утверждение и конкретное историческое событие, особенно если факты не являются широко известными

Таким образом, выпускники не обладают логическими базовыми умениями, не умеют анализировать информацию, представленную в диаграммах, графиках, не обладают навыками смыслового чтения, выделения причинно-следственных связей, не владеют базовыми понятиями на уровне понимания и осознания (бытовой уровень).

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»*

Задание №3: Проверка понятий и терминов. Ваша задача — по описанию узнать историческое понятие или термин и записать его. Например: «Свод законов Древнерусского государства, принятый в XI веке» — ответ: «Русская Правда».

Ошибки здесь чаще всего возникают из-за:

Фрагментарных знаний: Ученик знает термин, но путается в его конкретных признаках (дате, правителе, содержании).

Неумения применить знания: Знание есть в голове, но его сложно извлечь по предложенному описанию.

Задание №6: Установление соответствия «тезис — факт». Это задание проверяет умение логически группировать исторические явления. Даны четыре утверждения: два из них — это **тезисы** (общие утверждения, требующие доказательства), а два — **факты** (конкретные события, которые служат доказательствами). Например, тезис: «Внешняя политика Николая I была направлена на сохранение монархических режимов в Европе», факт: «Российские войска подавили революцию в Венгрии». Ключ к успеху здесь — в логике, а не в запоминании редких дат.

Чтобы ученики, которые сейчас показывают 5,88% и 8,82%, перешли в категорию уверенно сдающих на «тройку», подготовка должна быть целенаправленной и практико-ориентированной:

Например:

1. Работа с понятиями (для задания №3)

Систематизация, а не зубрежка. Создайте для учеников таблицы или карточки по ключевым разделам (например, «Правление Ивана Грозного», «Реформы Петра I»). В каждой карточке должно быть: **Термин** → **Дата** → **Правитель** → **Основное содержание (1-2 предложения)**.

Регулярный «понятийный диктант». Учитель даете определение, а ученики записывают термин. Это приучает мозг быстро извлекать нужную информацию.

Контекст. Изучая событие, всегда проговаривайте, какие новые понятия с ним связаны. Например: «Отмена крепостного права в 1861 году — это **реформа**, ключевой документ — **Манифест**, а крестьяне получали **надел** земли».

2. Развитие логического мышления (для задания №6)

Тренируйте навык «найди факт». Смысл задания в логике, а не в эрудиции. Учите учеников сначала находить в предложениях конкретные факты, а затем подбирать к ним подходящие тезисы. Это простой и эффективный алгоритм.

Работа с готовыми парами. Составляйте упражнения, где даны несколько тезисов и фактов, и ученикам нужно их сопоставить. Это поможет им понять логику построения пар «тезис-факт».

3. Работа с форматом экзамена

Решение заданий в формате ОГЭ. Используйте открытый банк заданий ФИПИ для тренировки. Ученики должны привыкнуть к формулировкам и визуальному оформлению именно этих заданий.

Анализ ошибок. После решения обязательно разбирайте, почему был дан неверный ответ. Часто ошибка кроется в невнимательном прочтении условия (задание №3) или непонимании логической связи (задание №6).

Чтобы получить отметку «3» на ОГЭ по истории, нужно набрать всего лишь 11 первичных баллов из 37. Это очень достижимая цель. Задание №3 и №6 — это «легкие» баллы для тех, кто готовится правильно. Их освоение не требует заучивания сотен дат. Это, скорее, тренировка конкретных навыков: умения узнавать термин по признакам и видеть разницу между общим утверждением и конкретным фактом. Сосредоточившись на этих двух «зонах роста», вы сможете значительно повысить результат учеников, заложив прочный фундамент для получения удовлетворительной отметки.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», показывает критически низкий уровень сформированности познавательных и коммуникативных УУД. Важно отметить, что регулятивные УУД в ОГЭ по истории не проверяются — экзамен задействует только познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия.

При этом познавательные УУД представлены в экзаменационной работе значительно шире: в структуре ОГЭ они встречаются 77 раз, тогда как коммуникативные — всего 19 раз. Среди познавательных УУД наиболее значимыми являются:

Работа с информацией — 36 заданий;

Базовые логические действия — 23 задания;

Базовые исследовательские действия — 18 заданий.

Для участников, получивших «2», характерен системный дефицит именно в этих группах умений, что и приводит к неспособности справиться с заданиями базового уровня сложности.

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории участниками, получившими отметку «2», показывает критически низкий уровень освоения не только предметных, но и метапредметных результатов. Задания базового уровня сложности № 3, 6 и 12 демонстрируют выполнимость 5,88%, 8,82% и 11,76% соответственно, что указывает на системные дефициты в сформированности познавательных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий (УУД).

В соответствии с Кодификатором ОГЭ (таблица 1), метапредметные результаты структурированы по трём основным направлениям: познавательные, коммуникативные и регулятивные УУД. Анализ каждого задания позволяет выявить конкретные метапредметные дефициты, обуславливающие типичные ошибки.

Задание 3: Указание термина по определению понятия

Базовый уровень, выполнили на «2» — 5,88%

Связь с метапредметными результатами

Задание 3 проверяет овладение историческими понятиями и их использование для решения учебных задач. Согласно таблице 2 Кодификатора, данное предметное требование соотносится с метапредметными результатами:

МП 1.1.1 — выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)

МП 1.1.2 — выявлять причинно-следственные связи

МП 2.1 — воспринимать и формулировать суждения

Типичные ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью метапредметных умений

Крайне низкий процент выполнения (5,88%) свидетельствует о глубоких дефицитах познавательных УУД у данной категории обучающихся. Анализ типичных ошибок позволяет выделить следующие проблемы:

Неумение выделять родовые и видовые признаки понятия. Участники не могут найти определяющее слово (родовой признак) и существенные характеристики (видовые признаки) в тексте определения. Например, при определении термина «Смутное время» обучающиеся не выделяют ключевое слово «период» и не соотносят с ним характеристики (разрушение государственной власти, интервенция, народные выступления), что соответствует неспособности применять операцию **анализа и синтеза** (МП 1.1.1).

Неумение обобщать и делать выводы. Вместо верного термина участники дают ответы, отражающие лишь отдельные признаки: «восстание», «бунтов», «междуусобица», «смутный период». Это указывает на несформированность **обобщения** как мыслительной операции, когда обучающиеся фиксируются на частных проявлениях явления, не выходя на уровень категориального обобщения.

Трудности с удержанием совокупности признаков. Слабоуспевающие обучающиеся испытывают сложности с овладением понятиями, состоящими из ряда признаков. Это связано с недостаточным развитием **оперативной памяти и способности к систематизации информации** (регулятивные УУД, МП 3.1.1).

Недостаточный самоконтроль. Допускаются орфографические ошибки в написании термина, что при отсутствии частичных баллов приводит к потере единственного балла за задание. Это свидетельствует о несформированности **способов самоконтроля и самооценки** (МП 3.2.1).

Задание 6: Соотнесение тезисов и фактов для аргументации

Базовый уровень, выполнили на «2» — 8,82%

Связь с метапредметными результатами

Задание 6 проверяет умение соотносить тезисы и факты, что относится к предметному требованию «умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов». Согласно таблице 2 Кодификатора, это требование соотносится с метапредметными результатами:

МП 1.2 — умение анализировать текстовые, визуальные источники информации

МП 1.3 — представлять информацию в различных формах

МП 2.1.3 — формулировать суждения, аргументировать их

Типичные ошибки, обусловленные недостаточной сформированностью метапредметных умений

Выполнимость задания на уровне 8,82% в группе с отметкой «2» указывает на критическую несформированность базовых логических операций:

Неспособность различать тезис и факт по логическому статусу. Участники не понимают, что тезис — это оценочное утверждение, требующее доказательства, а факт — констатация конкретного события, служащая доказательством. В материалах анализа отмечается, что в группе с отметкой «2» выполнимость задания составляет 5,56%, и это связано с неумением определить, что является «историческим ФАКТОМ», а что — «ТЕЗИСОМ». Например, утверждение «Михаил Федорович Романов вел активную внешнюю политику» (тезис) и «Русский царь заключил перемирие с поляками и шведами» (факт) воспринимаются как однотипные.

Несформированность логической операции «аргументация». Обучающиеся не выстраивают причинно-следственную связь между общим положением (тезисом) и конкретным событием (фактом), подтверждающим это положение. Это соответствует дефициту познавательного УУД «устанавливать причинно-следственные связи» (МП 1.1.2).

Неумение проверять соответствие доказательства и утверждения. Вместо логического анализа участники механически подбирают пары без осмысления их содержательной связи. Данная ошибка связана с несформированностью регулятивных УУД самоконтроля (МП 3.2.1): обучающийся не проверяет, действительно ли факт подтверждает именно данный тезис.

Непонимание структуры аргументации. Задание фактически моделирует микро-аргументацию, но обучающиеся не осознают, что от тезиса к фактам можно поставить вопрос «Почему мы можем это утверждать?». Это отражает несформированность коммуникативных УУД (МП 2.1.3) — неумение строить логичное и доказательное высказывание.

Задание 12: Работа с логической схемой

Базовый уровень, выполнили на «2» — 11,76%

Связь с метапредметными результатами

Задание 12 проверяет умение работать с информацией, представленной в виде логической схемы, что относится к предметным требованиям, соотнесённым с метапредметными результатами:

МП 1.1 — выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)

МП 1.3 — представлять информацию в форме таблиц, схем, диаграмм

МП 3.1.1 — составлять алгоритм решения задачи

МП 3.1.2 — составлять план действий

Типичные ошибки, обусловленные недостаточностью сформированностью метапредметных умений

При относительной простоте задания (заполнить пропуск в логической схеме) выполнимость в группе с отметкой «2» составляет лишь 11,76%, что указывает на следующие дефициты:

Неумение «читать» логическую схему. Участники не понимают принцип организации информации в схеме: не выделяют общий заголовок (родовое понятие) и не видят логику связи между элементами (например, «правитель → событие»). Это связано с несформированностью познавательного УУД **знаково-символического моделирования** — неспособности переводить информацию из одной формы представления в другую.

Отсутствие навыка выявления закономерностей. При заполнении пропуска в схеме необходимо проанализировать заполненные ячейки, определить общий принцип их связи и по аналогии восстановить недостающий элемент. У слабоуспевающих обучающихся данная операция анализа и аналогии не сформирована (МП 1.1.1).

Трудности с планированием решения. Выполнение задания требует осознанного алгоритма: прочитать заголовок схемы → проанализировать заполненные элементы → определить пропущенный элемент → дать краткий ответ. Неумение самостоятельно выстроить этот алгоритм связано с несформированностью **регулятивных УУД самоорганизации** (МП 3.1.1, 3.1.2).

Недостаточный самоконтроль. Даже если обучающийся определил правильный ответ, отсутствие самопроверки (соответствует ли выбранный элемент логике всей схемы) приводит к ошибкам. Это соответствует дефициту регулятивного УУД «владеть способами самоконтроля» (МП 3.2.1).

Обобщение: системные дефициты метапредметных УУД у участников с отметкой «2»

Анализ выполнения трёх заданий базового уровня позволяет выделить следующие системные проблемы в сформированности метапредметных результатов у данной категории обучающихся:

Группа УУД	Конкретное умение	Проявление в типичных ошибках
Познавательные (МП 1)	Выявление существенных признаков (МП 1.1.1)	Неумение выделить родовое слово и видовые признаки при определении термина (задание 3)
	Установление причинно-следственных связей (МП 1.1.2)	Непонимание логической связи «тезис → факт» (задание 6)
	Анализ и интерпретация информации (МП 1.3)	Неумение «читать» логическую схему и выявлять закономерности (задание 12)
Регулятивные (МП 3)	Самоорганизация (МП 3.1.1, 3.1.2)	Отсутствие алгоритма выполнения задания; хаотичный поиск ответа
	Самоконтроль (МП 3.2.1)	Отсутствие проверки правильности ответа;

		орфографические ошибки в терминах
Коммуникативные (МП 2)	Формулирование суждений (МП 2.1.3)	Неумение различать утверждение и доказательство (задание 6)

Методические рекомендации по преодолению выявленных дефицитов

Формирование исторических понятий через алгоритм. Рекомендуется организовать поэтапную работу: определение родового признака → выделение видовых признаков → формулировка определения → запись термина с контролем орфографии.

Обучение различению тезиса и факта. Использовать вопрос «Почему мы можем это утверждать?» как инструмент проверки: от тезиса к факту. Вводить чёткие определения: «Тезис — утверждение, которое нужно доказать; факт — событие, служащее доказательством».

Систематическая работа с логическими схемами. Формировать умение «читать» схему: определять общий заголовок, выявлять связи между элементами, устанавливать закономерности.

Развитие регулятивных УУД через обучение планированию. Предлагать обучающимся самостоятельно составлять алгоритм выполнения задания до его решения, затем проверять соответствие своим действиям составленному плану.

Представленный анализ позволяет сделать вывод о том, что низкие результаты выполнения заданий базового уровня в группе участников, получивших отметку «2», обусловлены не столько отсутствием предметных знаний, сколько системной несформированностью познавательных и регулятивных универсальных учебных действий — способов работы с информацией, логического мышления, исследовательских навыков и коммуникативных компетенций, что требует целенаправленной коррекционной работы на уровне формирования общеучебных умений.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Познавательные УУД

Достигнутые: Учащиеся, получившие «2», могут демонстрировать фрагментарное узнавание отдельных исторических понятий и фактов на самом поверхностном уровне, без понимания их сущностных признаков. Это может быть связано с тем, что некоторые из них способны воспроизвести отдельные элементы знания, но не способны их применить в измененной ситуации, что характерно для низкого уровня сформированности логических действий.

Недостигнутые:

Неумение выявлять существенные признаки понятий (МП 1.1.1, 1.1.2): Слабоуспевающие учащиеся не могут соотнести родовое понятие с его видовыми признаками. Типичная ошибка в задании 3 — неспособность выделить ключевые характеристики исторического явления, что приводит к неверному выбору термина или его неправильной интерпретации.

Неумение анализировать и структурировать информацию (МП 1.3.2, 1.2): В задании 6 учащиеся испытывают серьезные трудности с различением тезиса (утверждения, которое нужно доказать) и факта (аргумента). Они не могут установить логические связи между общим положением и конкретными историческими примерами, что приводит к случайному выбору ответа. Это же лежит в основе неудач в задании 12: неспособность увидеть причинно-следственные зависимости и выстроить их в логическую схему, что свидетельствует о несформированности базовых исследовательских действий.

Коммуникативные УУД

Достигнутые (вероятно): Могут проявляться в способности к формальному пониманию простых инструкций, однако для выполнения заданий 3 и 6 этого недостаточно.

Недостигнутые:

Неумение формулировать и воспринимать суждения (МП 2.1): Задания требуют не просто воспроизведения, а осознанного оперирования историческими терминами и построения логических связей между тезисом и доказательствами. Неспособность четко формулировать свою мысль и понимать логику утверждений в задании 6 указывает на слабое развитие данной группы УУД.

Регулятивные УУД

Недостигнутые:

Неумение планировать свою деятельность и осуществлять самоконтроль (МП 3.1.1, 3.2.1): Учащиеся, получившие «2», вероятно, не способны стратегически подойти к решению комплексных заданий (6, 12). Они не могут выделить алгоритм действий, проверить правильность своих рассуждений и, как следствие, допускают ошибки, которые могли бы быть исправлены при последовательном и осознанном подходе. Это проявляется в случайных выборах ответов в заданиях 3 и 6 и неспособности восстановить логику схемы в задании 12.

Таким образом, учащиеся, получившие «2», демонстрируют несформированность ключевых познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий, необходимых для успешного выполнения заданий 3, 6 и 12. В первую очередь страдают логические операции (анализ, синтез, установление причинно-следственных связей) и умение работать с информацией (различение фактов и тезисов). Это свидетельствует о несформированности базовых

навыков работы с историческим материалом, что требует коррекции и целенаправленного формирования данных метапредметных результатов в процессе обучения.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Анализ результатов государственной итоговой аттестации показывает, что обучающиеся с минимальным уровнем подготовки испытывают системные трудности при выполнении заданий ОГЭ по истории. Выявлены следующие основные дефициты:

Предметные дефициты:

- слабое знание исторических фактов, понятий и терминов (задание 3);
- недостаточный навык работы с исторической картой и схемой (задания 9, 12);
- неумение различать тезисы и факты, подбирать аргументацию (задание 6);
- несформированность навыков установления причинно-следственных связей и сравнения исторических событий.

Метапредметные дефициты:

- непонимание смысла заданий, неумение извлекать информацию из текста (несформированность читательской грамотности);
- неумение выстраивать логические рассуждения и формулировать суждения;
- неспособность устанавливать основания для сравнения и классификации.

Предлагаемые рекомендации носят практический характер и могут быть использованы в работе образовательных организаций для совершенствования образовательного процесса.

1. Работа с историческими понятиями и терминами (задание 3 ОГЭ)

Проблема

Обучающиеся с минимальным уровнем подготовки ориентируются не на все признаки понятия, а только на их часть, что приводит к ошибкам при определении термина.

Методика: Поэтапное формирование исторического понятия

Данная методика построена на принципе постепенного усвоения понятия от выделения признаков до его самостоятельного применения.

1-й этап: Выделение признаков понятия

Учащимся предлагается найти в тексте параграфа признаки понятия и выписать их.

Пример для темы «Внешняя политика Петра I»:

Задание: Найдите в тексте признаки понятия «рекрутская повинность». Какие ключевые слова помогают понять его значение?

2-й этап: Объяснение признаков через визуализацию

Учащимся предлагается создать рисунок (символ) к каждому признаку или объяснить содержание признака своими словами.

Пример: К понятию «рекрутская повинность» можно создать схему: воин → набирается по повинности → введено Петром I.

3-й этап: Закрепление через подбор фактов

Задание: приведите факт из текста параграфа, подтверждающий проявление данного признака. Определите, какой признак можно считать главным.

4-й этап: Применение понятия

Составьте 2-3 предложения с использованием данного понятия. Сравните формулировку понятия в учебнике и в словаре, выделите общие ключевые слова.

Практический прием: «Словарь-конструктор»

Для систематической работы над терминологией рекомендуется вести словарь исторических понятий в формате: термин → признаки → пример.

Пример выполнения задания 3 ОГЭ:

Термин	Признаки	Пример из истории
Рекрутская повинность	1. Способ комплектования армии; 2. Введена Петром I; 3. Обязательная для всех сословий	Указ 1705 года о наборе рекрутов
Министерства	1. Центральные органы власти; 2. Созданы Александром I; 3. Принцип единоначалия	Манифест 1802 года об учреждении министерств
Азовские походы	1. Военные кампании; 2. Против Османской империи; 3. 1695-1696 гг.	Взятие Азова в 1696 году

Пример выполнения задания 3 ОГЭ:

Задание: Запишите термин, о котором идёт речь. «Центральные государственные учреждения, созданные Александром I в 1802–1811 гг., основанные на принципе единоначалия и ведавшие отдельными отраслями управления в масштабе страны».

Ход работы:

Выделяем признаки: 1) центральные учреждения; 2) созданы Александром I; 3) принцип единоначалия; 4) отраслевое управление.

Ответ: министерства.

2. Развитие умения различать тезисы и факты (задание 6 ОГЭ)

Проблема - Обучающиеся не различают тезисы (оценочные суждения) и факты (конкретные события), что приводит к ошибкам при подборе аргументов.

Методика: «Тезис — Факт — Аргумент»

Шаг 1. Объяснение различий

ТЕЗИС	ФАКТ
Содержит оценку, обобщение	Описывает конкретное событие
Требуется доказательства	Служит доказательством
Пример: «Политика опричнины была губительна для страны»	Пример: «Многие центральные уезды России были разорены»

Шаг 2. Алгоритм выполнения задания 6

1. Прочитайте все четыре предложения.
2. Определите пары предложений, связанных по смыслу (одно — оценка, другое — конкретное событие).
3. В каждой паре найдите предложение с оценочным суждением — это тезис.
4. Второе предложение — факт (доказательство).
5. Заполните таблицу: тезис 1 → факт 1; тезис 2 → факт 2.

Пример выполнения:

Задание: Прочитайте четыре предложения. Два из них являются тезисами, два — фактами.

- 1) При Иване IV Россия вела активную внешнюю политику в восточном направлении.
- 2) Политика опричнины, проводимая Иваном IV, была губительна для страны.
- 3) Многие центральные уезды России были разорены.

4) Русские войска взяли Казань.

Тезис	Факт
1 (оценка внешней политики)	4 (конкретное событие — взятие Казани)
2 (оценка опричнины)	3 (конкретное последствие)

Шаг 3. Тренировочные упражнения

Упражнение 1. Определите, что является тезисом, а что — фактом:

- «В 1860–1870-х гг. была проведена реформа военного образования в России» — факт

- «Всесословная воинская повинность, введённая в 1874 г., не предполагала обязательной службы всех мужчин»

— тезис

Упражнение 2. Составьте самостоятельно тезис и подберите к нему факт по изученной теме. Например, по теме «Первая российская революция»: тезис — «Власти попытались остановить революцию с помощью уступок»; факт — «Был издан Манифест 17 октября 1905 года».

3. Работа с исторической схемой (задания 12 ОГЭ)

Для выполнения задания 12 (анализ исторической схемы) рекомендуется:

1. «Чтение» схемы от общего к частному: сначала определить тип схемы (структура власти, событийная цепочка).

2. Составление схем по тексту и обратное задание — словесное описание готовой схемы.

3. Выполнение типовых упражнений: «Найди ошибку» в схеме, «Восстанови пропущенный элемент», сравнение аналогичных схем разных периодов.

Задание №12 ОГЭ по истории проверяет умение работать с логической схемой: нужно определить пропущенное слово или словосочетание, восстановив смысловую связь между элементами. Это задание базового уровня сложности, за верное решение вы получите 1 балл.

Как выглядит задание

Вам предлагают схему с одним пропущенным элементом. Чаще всего это «дерево»: общий заголовок (например, «Сражения Северной войны») разветвляется на колонки-пары, где первое понятие связано со вторым (Пётр I → Северная война). Реже встречаются плоские таблицы или генеалогические цепочки.

В пропущенном месте может быть:

имя правителя (например, Александр I);

название войны или мирного договора (Полтава, Андрусовское);
историческое понятие (октябристы, приказы);
реформа или политическое направление;
город или термин, связанный с определённым периодом.

Как решать:

Внимательно прочитайте заголовок схемы. Он задаёт тему и часто даёт важные подсказки.

Проанализируйте заполненные ячейки. Ищите закономерность: это может быть связь «правитель — реформа», «век — событие», «деятель — партия», «князь — годы правления».

Попробуйте подставить недостающее звено. Если вы видите пару «Пётр I → Северная война», логично предположить, что последующая битва в этой войне (1709 г.) — это Полтава.

Если не удастся сразу угадать, выпишите всех правителей из заголовка эпохи. Иногда это помогает «раскачать» память.

4. Развитие метапредметных умений

4.1. Формирование читательской грамотности

Проблема: Обучающиеся не понимают смысла заданий, не умеют извлекать информацию из текста, неверно интерпретируют вопросы.

Методика: Технология развития критического мышления через чтение и письмо (РКМЧП)

Данная технология включает три этапа: «Вызов — Осмысление — Рефлексия».

Этап «Вызов»: Актуализация имеющихся знаний и пробуждение интереса.

Прием «Верные и неверные утверждения»: Учащимся предлагаются утверждения по теме, они отмечают, какие из них верны. После изучения темы возвращаются к этим утверждениям и проверяют свои первоначальные ответы.

Этап «Осмысление»: Работа с новой информацией.

Прием «Чтение с остановками»: Текст делится на смысловые части. После каждой части задаются вопросы (тонкие — «Что?», «Когда?», «Как?»; толстые — «Почему?», «В чем разница?»).

Пример для темы «Древнейшие земледельцы и скотоводы»:

Текст делится на части:

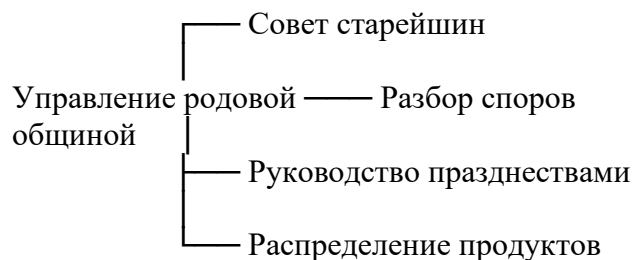
1. «Тигр стал первым домашним животным...» → вопрос: «Какое животное первым было приручено человеком?»

2. «Так возникло скотоводство...» → вопрос: «Как изменилась жизнь людей с появлением скотоводства?»

Прием «Глоссарий»: Учащиеся смотрят список слов, связанных с темой, и отмечают те, которые могут быть связаны с текстом, выписывают их определения.

Прием «Кластер»: Графическая организация материала. Учащиеся создают схему, показывающую связи между понятиями.

Пример кластера для темы «Управление родовой общиной»



Прием «Ошибка в тексте»: Учащиеся ищут в тексте преднамеренные ошибки и исправляют их.

4.2. Формирование умения устанавливать причинно-следственные связи

Проблема: Обучающиеся указывают факты вместо причинно-следственных связей, нарушают логику в суждениях.

Методика: Алгоритм комплексного анализа исторической ситуации

Рекомендуется обучать учащихся следующему алгоритму анализа:

1. Определение временных и пространственных параметров события.
2. Выявление ключевых участников (личности, социальные группы).
3. Анализ предпосылок (что привело к событию).
4. Непосредственные результаты события.
5. Долгосрочные последствия.

Практические приемы:

Построение логических схем и хронологических цепочек:

Учащиеся создают схемы, визуализирующие взаимосвязи между событиями.

Пример задания:* «Постройте логическую цепочку причин и следствий Смутного времени: экономический кризис → голод → восстания → интервенция → создание народного ополчения».

Разработка таблиц для анализа причинно-следственных связей:

Событие	Причины	Последствия
Введение опричнины	Стремление Ивана IV укрепить самодержавную власть, борьба с боярской оппозицией	Разорение центральных уездов, ослабление государства

4.3. Формирование умения сравнивать исторические события и явления

Проблема: Обучающиеся не умеют выделять существенные признаки для сравнения, выбирать основания для сравнения.

Методика: Поэтапное обучение сравнению

Рекомендуется следующая последовательность усложнения заданий:

- 5-6 классы: сравнение единичных фактов по готовым критериям.
- 7-8 классы: сравнение по самостоятельно выбранным параметрам.
- 9 класс: сравнение исторических процессов с формулированием обобщений.

Алгоритм сравнения:

1. Определите, что сравнивается (объекты сравнения).
2. Выделите линии сравнения (причины, участники, хронология, последствия).
3. Заполните сравнительную таблицу.
4. Сделайте вывод по результатам сравнения.

Пример сравнительной таблицы по теме «Политика Ярослава Мудрого и Владимира Мономаха»:*

Линия сравнения	Ярослав Мудрый	Владимир Мономах
Укрепление власти	«Русская Правда»	Устав Владимира Мономаха
Борьба с усобицами	Победа над Святополком	Прекращение усобиц на Любечском съезде
Внешняя политика	Разгром печенегов	Походы против половцев

Вывод: Оба князя стремились укрепить Древнерусское государство, боролись с внутренними усобицами и внешними врагами.

5. Организация образовательного процесса для групп с минимальным уровнем подготовки

Рекомендуется на начальном этапе определить уровень подготовки каждого обучающегося. Проводить контрольные срезы знаний по основным разделам учебного материала, тщательно анализировать ошибки и систематизировать их.

Индивидуальная работа с обучающимся должна включать:

- план ликвидации пробелов по каждой теме;
- регулярный учет выполнения домашних заданий;
- разбор типичных ошибок при выполнении тренировочных заданий;
- фиксацию динамики успешности для своевременной корректировки подготовки.

Учителю рекомендуется выстраивать многоуровневое изучение фактов, понятий, дат:

- Базовый уровень: запись в тетради, ведение словаря, работа с карточками.
- Повышенный уровень: составление таблиц, схем, сравнительных материалов.
- Творческий уровень: составление исторических ребусов, кроссвордов.

Рекомендуется использовать цифровые инструменты для создания интерактивных заданий:

- интерактивные карты и атласы (например, «Атлас+»);
- онлайн-сервисы для создания сравнительных таблиц и ментальных карт;
- цифровые ленты времени.

Учащиеся с минимальным уровнем подготовки должны развивать навыки устной речи: выступления с сообщениями, развернутые ответы на вопросы, словесное описание событий с использованием карты.

Предложенные рекомендации позволяют целенаправленно работать над ликвидацией выявленных дефицитов в подготовке обучающихся с минимальным уровнем знаний по истории.

Ключевыми направлениями являются:

1. Систематическая работа над исторической терминологией с использованием поэтапной методики формирования понятий.
2. Развитие умения различать тезисы и факты, подбирать аргументацию через специальные тренировочные упражнения.
3. Формирование картографической грамотности через алгоритмы чтения карт и практические приемы работы с ними.
4. Развитие читательской грамотности и критического мышления через технологию РКМЧП.

5. Поэтапное формирование умений сравнивать исторические события и устанавливать причинно-следственные связи.

Вот фрагмент урока (15–20 минут), который органично вписывается в тему «**Великие реформы Александра II (1860–1870-х гг.)**» для 8 класса. На этом уроке **параллельно** с изучением материала отрабатывать навыки решения заданий ОГЭ № 3 (работа с понятиями), № 6 (анализ исторического текста) и № 12 (работа с изображением/картой).

Тема урока: «**Либеральные веяния: реформы Александра II**»

Этап урока: Первичное закрепление и отработка навыков работы с источниками.

1. Актуализация. Работа с датами и понятиями (Задание № 3 ОГЭ)

Слово учителя:

«Ребята, в первой части ОГЭ по истории есть задание № 3, где нужно установить соответствие между понятиями и их определениями. Давайте проверим, как вы усвоили новые термины сегодня».

Задание для класса (Слайд/Раздатка):

Установите соответствие между терминами и их значениями:

ТЕРМИНЫ	ЗНАЧЕНИЯ
А) Выкупные платежи	1) Повинности крестьян в пользу помещика за пользование землей до заключения выкупной сделки.
Б) Уставная грамота	2) Ежегодные взносы крестьян государству в течение 49 лет для погашения ссуды на покупку земли.
В) Временнообязанное состояние	3) Документ, фиксирующий размер надела и повинности крестьян по отношению к помещику.

(Ученики устно называют ответы: А-2, Б-3, В-1).

Учитель:

«Обратите внимание: если в задании встретятся "Мировые посредники" — знайте, это чиновники, которые как раз и следили за подписанием этих самых Уставных грамот (пункт Б)».

2. Работа с историческим текстом (Задание № 6 ОГЭ)

Слово учителя:

«Переходим к заданию повышенной сложности — № 6. Вам дается отрывок из документа, нужно понять, о ком или о чем идет речь, и ответить на вопросы. Прочитайте фрагмент из воспоминаний современника».

Текст на доске/экране:

«...При нем началась эпоха "великих реформ". Он вошел в историю как "Освободитель". Однако современники отмечали его противоречивость: он хотел добра для России, но часто шел на поводу у консерваторов. Именно в этот период были проведены Земская, Судебная и Военная реформы, но при этом крестьяне так и не получили землю в полную собственность бесплатно, вынужденные её выкупать».

Вопросы к тексту (фронтально или в парах):

О каком императоре идет речь в тексте? (Ответ: Александр II).

Используя знания истории, укажите год отмены крепостного права (ключевое событие этого царствования). (Ответ: 1861 год).

Как в тексте объясняется противоречивость реформ? Приведите одну фразу из текста. (Ответ: "...хотел добра... но часто шел на поводу у консерваторов" ИЛИ "...крестьяне не получили землю бесплатно").

Учитель (разбор ловушки):

«В задании № 6 часто спрашивают позицию автора. Запомните: автор здесь не хвалит и не ругает царя, а говорит противоречивости. Это и есть правильный ответ на вопрос о "характере оценок"».

3. Работа с иллюстрацией (Задание № 12 ОГЭ)

Слово учителя:

«В задании № 12 нужно проанализировать изображение. Посмотрите на карикатуру / картину (на слайде)».

(Предположим, на слайде изображена известная картина «Чтение манифеста 1861 года» или карикатура на «Крестьянскую реформу», где крестьянину протягивают «волю» над пропастью).

Вопросы и задания:

Рассмотрите изображение. Что на нём представлено? (Предполагаемый ответ: чтение манифеста об отмене крепостного права).

Используя знания истории, укажите, что из перечисленного относится к условиям этой реформы:

А) Крестьяне получили право выхода из общины.

Б) Крестьяне получили личную свободу.

В) Крестьяне получили землю бесплатно.

Г) Крестьяне платили выкуп за землю.

(Правильный ответ: Б и Г).

Учитель:

«Обратите внимание на детали изображения (костюмы, икона, реакция народа). По ним историки определяют, что реформа была встречена крестьянами с недоверием и надеждой. В задании № 12 внимательно смотрите на время: если изображена подпись документов, значит это 1861 год, а не 1864 (Земская) или 1870 (Городская)».

4. Итоговый микро-тест на 3 минуты (имитация ОГЭ)

Учитель:

«Запишите в тетради цифры от 1 до 3. Я читаю утверждение, вы ставите "+", если верно, и "-", если нет. Это поможет нам потренировать внимательность».

Александр II правил в первой половине XIX века (Нет, это вторая половина).

Судебная реформа 1864 года ввела гласность судопроизводства (Да, это верно).

По реформе 1861 года земля досталась крестьянам бесплатно (Нет, за выкуп).

Самопроверка: Учитель выводит верные ответы (-, + , -).

Методические рекомендации для учителя:

Хронометраж: На каждое задание выделяйте не более 4-5 минут.

Дифференциация: Для слабых учеников в задании № 6 давайте текст с пропущенными словами (вставить дату), для сильных — оставить открытый вопрос.

Визуализация: Обязательно используйте проектор для задания № 12, так как на реальном экзамене изображение может быть мелким.

Связь: Постоянно проговаривайте: «*Это нам пригодится в задании № 3*», формируя осознанность подготовки к экзамену уже в 8 классе.

Рекомендуется начинать работу над формированием данных умений с 5-6 класса, постепенно усложняя задания и обеспечивая систематическое повторение и закрепление материала. Важнейшим условием успешной подготовки является индивидуальный подход к каждому обучающемуся, анализ его ошибок и своевременная коррекция образовательного маршрута.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

На основе анализа установлено, что среди участников, получивших 3 на экзамене ОГЭ наиболее успешно выполнены задания на базовом уровне:

Задание 1 справились с заданием 80,43%,

Задание 4 справились с заданием 81,16%,

Задание 7 справились с заданием 80,8%,

Задание 15 справились с заданием 76,09%,

Задание 17 справились с заданием 72,46%,

На повышенном уровне:

Задание 6 справились с заданием 57,25%

Задание 9 справились с заданием 56,52%

Задание 10 справились с заданием 64,49%

Задание 11 справились с заданием 56,52%,

На высоком уровне:

Задание 20 справились с заданием 15,94%

Анализ выполнения заданий показывает, что участники, набравшие 3 балла, демонстрируют достаточный для минимального порога уровень освоения программы, у них сформированы базовые предметные умения на уровне узнавания и простого воспроизведения информации, однако отсутствует глубина понимания исторических процессов.

Достигнутые предметные результаты:

Работа с хронологией (Задание 1, 80,43%): Участники уверенно определяют век по году (или год по веку). Это свидетельствует о сформированности умения соотносить даты событий с веком, что является базовым навыком в рамках раздела «Историческое время».

Знание фактов истории Нового времени (Задание 4, 81,16%): Участники хорошо ориентируются в ключевых событиях всеобщей истории XIX – начала XX вв. (войны, революции, реформы в странах Европы и США). Это указывает на удовлетворительное усвоение содержательной линии «История зарубежных стран».

Работа с исторической картой (Задание 7, 80,8%): Участники способны прочесть простую информацию с карты (локализация государства, города, места сражений) по истории России. Сформировано умение использовать историческую карту как источник информации.

Анализ текстового исторического источника (Задание 15, 76,09%): Участники способны извлечь информацию из адаптированного исторического документа (например, найти в тексте указание на правителя, дату или событие).

Работа с иллюстративным материалом (Задание 17, 72,46%): Участники узнают исторические памятники архитектуры, предметы быта, портреты исторических деятелей и соотносят их с веком/событием.

Знание **основных дат, этапов и ключевых событий** истории России и мира с древности до начала XX в. (на базовом уровне узнавания и соотнесения). На это указывает выполнение заданий на работу с исторической картой/схемой (№ 9, № 11 — **56,52%**) и заданий на установление соответствия с историческими деятелями (№ 6 — **57,25%**).

Узнавание и соотнесение **исторических деятелей** с их современниками или ключевыми событиями их эпохи (задание № 6).

Понимание элементов **культурного развития** и быта в различные исторические периоды (задание № 10 — **64,49%**). Это показывает, что культурологические аспекты программы усваиваются несколько лучше, чем сложные причинно-следственные связи

Несмотря на успешность в простых заданиях, уровень «3» показывает критическую недостаточность в заданиях, требующих логического анализа, установления связей и аргументации. Дефициты распределяются следующим образом:

Дефицит причинно-следственного анализа (задания с высоким порогом сложности, не вошедшие в список успешных): Участники не справляются с заданиями на установление причин событий (например, предпосылки реформ) и оценку последствий.

Дефицит систематизации знаний (задания на группировку фактов): Участники путают события отечественной и всеобщей истории, синхронизация которых вызывает серьезные трудности.

Дефицит работы с исторической картой (углубленный уровень): Понимание карты на уровне «узнать объект» есть, но умения показывать динамику событий (направления походов, изменения границ) и использовать легенду карты комплексно отсутствуют.

Дефицит аргументации: Отсутствует умение приводить аргументы в подтверждение или опровержение заданной гипотезы.

Метапредметный анализ (влияние на результаты выполнения заданий)

Успешность выполнения даже тех заданий, где процент выше 70%, напрямую зависит от сформированности метапредметных умений. Проведем детальный разбор.

Задания 1, 4, 17 (узнавание дат, имен, памятников):

Метапредметное умение: Знаково-символическое моделирование и операции классификации.

Участники успешно применяют простые алгоритмы действия: "Если в тексте упоминается Наполеон → относим к XIX веку". Это базовый уровень регулятивных УУД (действие по образцу). Достаточная сформированность памяти и внимания позволяет им удерживать в оперативной памяти ключевые исторические маркеры.

Задание 7 (работа с картой):

Метапредметное умение: Пространственное мышление и чтение условных обозначений (работа с информацией, представленной в разных знаковых системах).

Участники могут соотнести картинку (изображение карты) с известным событием (например, определить место Куликовской битвы по схематичному рисунку). Ошибки здесь минимальны, т.к. не требуется сравнивать карты между собой или анализировать изменения.

Задание 15 (поиск информации в тексте):

Метапредметное умение: Смысловое чтение (просмотровое чтение).

Участники находят в тексте явно указанные даты и имена (умение "увидеть" искомое слово). Это говорит о том, что навык извлечения явной информации сформирован.

Б. Скрытые дефициты, влияющие на спад успеваемости (от 76% до 72%) и приводящие к «3»:

Задание 17 (76,09%):

Высокий процент ошибок (почти 24%) обусловлен тем, что участники не могут установить *принадлежность* памятника культуре к конкретному периоду правления, если внешний облик объекта им незнаком или замаскирован (например, здание в неоклассическом стиле). Они полагаются только на зрительную память, но не используют логические связи (архитектура времен Екатерины II vs Николая I).

У учащихся недостаточная сформированность логических универсальных действий (анализ через синтез). Участник видит картинку, но не может "вывести" век по характерным деталям, если не узнал объект с точностью до названия, что прогнозирует провал (задания 19–24, не вошедшие в список успешных):

Участники с «3» практически полностью теряют баллы на заданиях с развернутым ответом (аргументация).

Метапредметный дефицит: Несформированность коммуникативных УУД (построение речевого высказывания) и регулятивных УУД (контроль и коррекция). Участник может знать факт, но не может его оформить в виде связного ответа. Вместо аргументации он переписывает часть вопроса или приводит бытовой довод ("Потому что так было"), что указывает на неумение выстраивать причинно-следственные связи (это уже предметный дефицит, усиленный метапредметным).

Сформированные умения:

Работа с исторической картой/схемой на базовом уровне: умение читать легенду карты, определять по карте историческое событие (например, военный поход) и его временные рамки на основе известных деталей (названия городов, направление стрелок). Успешность выполнения заданий № 9 и № 11 (56,52%) свидетельствует о наличии этого умения, хотя и не безошибочного.

Умение группировать исторические явления по заданному признаку и устанавливать соответствие между элементами (задание № 6 — 57,25%).

Достижение этих результатов соответствует базовому уровню освоения ФГОС ООО по истории, предполагающему знание фактов, хронологии и умение работать с наглядной информацией (карты, иллюстрации).

Главной проблемой для данной группы является невыполнение заданий, требующих глубокого анализа и синтеза информации. Ключевой дефицит ярко проявляется в результатах задания № 20, где лишь 15,94% участников справились с заданием.

Недостаточно освоенные темы программы:

Причинно-следственные связи исторических событий, особенно относящиеся к периодам второй половины XIX – начала XX в.

Анализ исторических ситуаций, требующий не просто воспроизведения факта, а его интерпретации в контексте более широких исторических процессов.

Умение устанавливать хронологическую последовательность событий (сложные задания на группировку и сопоставление).

Несформированные предметные умения (на основе анализа типичных ошибок):

Неумение устанавливать причинно-следственные связи (ПСС). Участники часто путают причины (долгосрочные, глубинные предпосылки) и поводы (непосредственные толчки) к событию. Они выбирают верное по сути событие, но формулируют неверный ответ, потому что не разграничивают эти понятия, что принципиально для экспертной оценки. Это напрямую относится к провальному выполнению задания № 20.

Путаница в хронологии и "современниках". Типичная ошибка — отнесение исторического деятеля к эпохе, в которую он не жил. Например, причисление Петра I к современникам Алексея Михайловича или путаница деятелей Смутного времени и эпохи Ивана Грозного. Это ведет к ошибкам в задании № 6 и ряде других.

Неверное чтение карты (схемы). Несмотря на относительно высокий процент выполнения, ошибки систематичны: путают направления наступления и отступления, неверно определяют год или армию. Например, стрелка от Немана к Москве в 1812 г. может быть ошибочно подписана как "наступление русской армии".

Анализ неуспешности выполнения заданий указывает на критическую несформированность ключевых метапредметных умений, что является фундаментальной причиной низких результатов.

Несформированность познавательных УУД (базовые логические и исследовательские действия):

Задания: № 6, № 9, № 11, № 20.

Умение: Устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.

Проявление ошибок: Ошибка в задании № 20 является классическим проявлением этого дефицита. Участники не могут выстроить логическую цепочку от предпосылок к событию. Они видят знакомые исторические факты, но не могут проанализировать их взаимосвязь, что требует не просто знания, а анализа и синтеза.

Задания: № 9, № 11, № 20 (частично).

Умение: Работа с информацией, представленной в знаково-символической форме (карта, схема); интерпретация информации.

Проявление ошибок: Неумение "прочитать" карту глубже первого слоя (определить не только место, но и этап, характер движения войск, полководца на основе косвенных признаков). Это ведет к ошибкам в заданиях № 9 и № 11.

Задания: № 6, № 11, № 20.

Умение: Осуществлять сравнение, классификацию, самостоятельно выбирая основания и критерии.

Проявление ошибок: Подмена исторических деятелей одной эпохи персонажами другого времени (задание № 6) из-за неспособности самостоятельно "определить критерий" для сравнения — временной период.

Несформированность коммуникативных УУД

Задания: № 20.

Умение: Осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей; владение письменной речью.

Проявление ошибок: В задании № 20 (и других заданиях с развернутым ответом) участники часто не могут конкретизировать ответ. Они пишут общие фразы, не указывая конкретных имен, дат, названий документов. Ответы лишены конкретного содержания, что не позволяет получить баллы по критериям оценки. Ошибка: "была нестабильная ситуация" вместо указания конкретной причины.

Несформированность регулятивных УУД

Задания: Все, особенно № 20.

Умение: Оценивать правильность выполнения учебной задачи, осуществлять самоконтроль.

Проявление ошибок: Невнимательное чтение задания, работа не по инструкции, неумение следовать алгоритму выполнения сложного задания (например, пропуск этапа "выделить главное" в задании № 20). Отсутствие навыка проверки ответа на наличие всех требуемых элементов (например, проверка, дан ли конкретный факт, а не общее рассуждение)

Исходя из статистики, можно утверждать, что участники с «3» усвоили следующие темы рабочей программы:

Раздел «Новое время. XVIII – начало XX вв.»: Основные войны и мирные договоры (задание 4).

Раздел «История России. IX – XIX вв.»: Периодизация правлений (даты жизни князей, царей, императоров) в рамках задания 1.

Раздел «Культурное пространство»: Узнавание отдельных шедевров архитектуры и живописи, соотнесение их с веком (задание 17 - частично).

Сформированные предметные умения (на базовом уровне):

Умение определять последовательность событий (хронология).

Умение искать информацию в историческом тексте.

Умение читать простую историческую карту (локализация).

Умение соотносить единичные исторические факты с общими процессами (например, война — это битва).

Таким образом, участники, получившие «3», способны к репродуктивной деятельности. Их "сильная сторона" — это механическая память и навык тестового поиска. Однако жесткий дефицит наблюдается в области смыслового анализа и применения знаний в новой ситуации (задания высокого уровня сложности). Именно недостаток метапредметных умений (логика, систематизация, аргументация) не позволяет им перешагнуть порог в 4 балла, даже при наличии фрагментарных знаний фактов. Рекомендуются в дальнейшей работе делать акцент не на пересказе параграфа, а на работе с историческими версиями и оценками, используя задания типа "Сравни", "Объясни причину", "Приведи доказательство". Участники, получившие "3", демонстрируют фрагментарные предметные знания (узнавание фактов, дат, деятелей), но не владеют историческим мышлением. Основная проблема лежит в плоскости несформированных метапредметных умений: они не могут анализировать, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи и грамотно формулировать свои мысли в письменном виде. Именно эти дефициты стали причиной провала в задании № 20 (15,94%), которое требует комплексного применения всех этих умений. Без целенаправленной работы над метапредметными результатами (логика, работа с информацией, саморегуляция) улучшение результатов по предмету невозможно, даже при заучивании дополнительного фактологического материала

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Ключевые события и даты в истории России. Что проверяется: умение устанавливать соответствие между событиями и годами	5-9 класс
2	Реформы и ключевые события в период правления Ивана Грозного. Что проверяется: знание реформ (например, опричнина, судебная реформа), событий внешней политики и современников правителя.	7 класс
3	Внешняя политика России в XVIII веке (выход к Чёрному морю). Что проверяется: умение анализировать причинно-следственные связи, связанные с внешней политикой, в частности, причины русско-турецких войн.	8 класс
4	Ключевые события всеобщей истории: Реформация в Германии». Что проверяется: знание событий всеобщей истории (Реформация, Великие географические открытия, Английская революция XVII века и др.), умение определять участников событий.	7 класс
5	Анализ исторического источника (например, отрывка из труда историка или документа эпохи Нового времени)». Что проверяется: умение атрибутировать исторический источник, определять его контекст и значение	5-9 класс

С заданием №19 (поиск информации в историческом тексте) справились лучше всего (около 68%), а вот задания базового уровня, где нужно было применить знания, дались сложнее. Я проанализировала типичные дефициты и сгруппировала их по темам и умениям.

Темы программы, которые слабо освоены - «Русские земли и княжества в XII — середине XV в.», «Российское государство во второй половине XV–XVII в.». Эти периоды богаты событиями, но требуют чёткой хронологии и понимания контекста, что для многих учеников сложно. **История культуры.** Задания на знание фактов культуры (памятники, произведения, деятели) традиционно вызывают затруднения. Часто на эту тему в школе отводится меньше времени, из-за чего материал изучается поверхностно.

Что не получилось у учащихся:

Работа с хронологией. Ученики путают даты, не могут выстроить последовательность событий. Проблема часто в отсутствии устойчивых ассоциативных связей.

Работа с понятиями и терминами. Не все понимают смысл исторических терминов или могут соотнести понятие с эпохой, событием.

Анализ источников. При работе с текстом исторического источника ученики часто «выхватывают» отдельные слова, не улавливая общий смысл, или не умеют выделить ключевые идеи. Встречаются ошибки в атрибуции источника (определение времени, авторства, цели создания).

Работа с картой. Ученики не могут верно определить географический объект, соотнести его с эпохой или событием, датировать событие по карте.

Установление причинно-следственных связей. Многие не видят многоуровневых связей, подменяют причину поводом или наоборот.

Сравнение исторических явлений. Ученики часто подменяют сравнение простым перечислением фактов, не могут сформулировать выводы.

Систематизация и обобщение. Неумение классифицировать факты, выделять общее и различное, делать обобщающие выводы.

Аргументация. Ученики не различают тезис и факт, не могут показать, как факт подтверждает тезис.

Работа со статистическим материалом и схемами. Неумение анализировать табличные данные или схемы, выделять критерии для анализа.

Почему у учащихся не получилось выполнить задание?

Объём материала. История охватывает большой период, и не все успевают глубоко проработать каждую тему.

Фокус в обучении. Часто акцент делается на запоминании фактов, а не на развитии аналитических и метапредметных умений.

Недостаток практики. Недостаточно заданий, где нужно применять знания в комплексе (анализировать карту, сопоставлять события, строить аргументацию).

Низкий уровень читательской грамотности. Не все умеют вдумчиво читать, выделять главное, понимать контекст.

Что нужно сделать, чтобы преодолеть дефицит?

Систематически отрабатывать хронологию (составлять ленты времени, синхронистические таблицы).

Вести терминологический словарь и проводить терминологические диктанты.

Учить детей вчитываться в задание, выделять ключевые слова и следовать инструкции.

Включать в уроки работу с разными типами источников (документы, карты, иллюстрации, статистические материалы).

Практиковать задания, где нужно сравнивать, анализировать, устанавливать связи.

Развивать навыки смыслового чтения.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»*

Чтобы уверенно получить отметку «4» на ОГЭ по истории в заданиях №1, 4, 7, 15 и 17, нужно сфокусироваться на нескольких ключевых «зонах роста». Эти задания проверяют разные навыки: от знания фактов до умения анализировать исторические процессы и аргументировать свою позицию.

Задание №1

Нужно отработать:

Знание хронологии и ключевых дат, для этого нужно довести до автоматизма умение точно определять последовательность событий (например, даты ключевых реформ Петра I, восстания Пугачёва, Отечественной войны 1812 года).

Умение работать с историческими картами. Следует тренировать навык «читать» карту: определять изменения границ, направления походов, места сражений, что напрямую связано с заданиями на анализ карт в ОГЭ.

Задание №4

Что нужно отработать: Умение выявлять причинно-следственные связи. Важно научиться не просто констатировать факт, а объяснять, почему он произошёл и к каким последствиям привёл. Например, связать отмену крепостного права с ростом социальной напряжённости.

Тренировка на типовых примерах. Нужно разбирать 3–5 конкретных ситуаций, где нужно применить причинно-следственную связь, и отрабатывать этот навык до автоматизма.

Задание №7

Что нужно отработать:

Умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Это задание часто требует сопоставления фактов из разных периодов или источников.

Работа с историческими документами. Следует тренировать извлечение информации из текстов: выделять главное, определять авторскую позицию, находить подтверждения своим выводам в отрывке.

Задание №15

Что нужно отработать:

Знание ключевых терминов и понятий. Нужно довести до автоматизма понимание таких понятий, как «государственный совет», «земства», «народничество», «модернизация».

Умение приводить конкретные исторические примеры. Следует практиковаться в подборе примеров, иллюстрирующих то или иное понятие.

Задание №17

Что нужно отработать:

Умение формулировать развёрнутый ответ. Важно научиться выстраивать логичную аргументацию, подкрепляя тезис фактами.

Работа с историческими версиями и оценками. Нужно тренировать умение анализировать и оценивать различные исторические и современные версии событий, выявлять их сильные и слабые стороны.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Получение отметки «3» на ОГЭ по истории в значительной степени обусловлено недостаточной сформированностью метапредметных результатов освоения основной образовательной программы. Анализ заданий показывает, что участники этой группы испытывают системные трудности в применении знаний в новых ситуациях, что связано с несформированностью:

Познавательных УУД: Особенно *базовых логических действий* (установление причинно-следственных связей, классификация, сравнение) и *действий по работе с информацией* (извлечение, интерпретация, анализ данных из разных источников, включая текст, таблицу, карту). Они не умеют систематизировать знания, что приводит к хаотичному запоминанию фактов и дат, неумению установить их связь с эпохой или процессом.

Регулятивных УУД: Слабо развиты навыки *самоконтроля* и *самоорганизации*. Участники не проверяют свои ответы, не оценивают их с точки зрения логики и исторического контекста, не планируют алгоритм выполнения задания, особенно при работе с составными источниками (текст + вопрос).

Коммуникативных УУД: Прослеживается недостаточное умение точно и полно выражать свои мысли в письменной форме, формулировать обоснованные суждения и корректно извлекать информацию из текста исторического источника.

Задание № 1: Установление соответствия (событие – год)

Предметное содержание: Знание хронологии ключевых событий отечественной и всеобщей истории.

Метапредметные умения (познавательные): Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Выполнение задания требует не просто механического запоминания дат, а умения ориентироваться в хронологическом контексте эпохи. Например, для соотнесения события с годом необходимо понимать логику исторического процесса и взаимосвязь событий.

Участники с отметкой «3» часто путают даты событий, происходивших в один период, или неверно определяют век. Это свидетельствует не о слабой памяти, а о недостаточной сформированности познавательных УУД: они не могут выстроить логическую цепочку событий, чтобы датировать их, действуя через установление причинно-следственных связей с другими известными датами. Ошибки также связаны со слабым самоконтролем (регулятивные УУД): участники не перепроверяют свои ответы, не оценивают их соответствие историческому контексту.

Задание № 4: Множественный выбор (выбор событий, относящихся к определенному периоду / связанных с правителем)

Предметное содержание: Знание исторических личностей, ключевых событий и процессов определенного периода.

Метапредметные умения (познавательные): Умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать основания для сравнения и классификации. Умение создавать обобщения.

Типичная ошибка — выбор «лишних» событий или личностей, не относящихся к указанному периоду. Например, участники часто путают современников разных эпох (Иван Грозный и Лжедмитрий I) или относят событие к деятельности правителя, при котором оно не происходило. Это указывает на слабую сформированность базовых логических действий как части познавательных УУД: ученики не могут выделить существенные признаки эпохи и классифицировать по ним события и личности. Неумение обобщать и систематизировать исторический материал приводит к тому, что факты запоминаются изолированно, без связи с периодом.

Задание № 7: Анализ статистических данных / работа с таблицей

Предметное содержание: Анализ информации, представленной в виде таблицы (статистические данные по экономическому, социальному развитию и т.д.).

Метапредметные умения (познавательные): Умение работать с информацией различных видов и форм представления: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию. Умение выявлять закономерности и делать выводы на основе данных.

Участники не умеют извлекать информацию из таблицы и сравнивать показатели. Они могут неверно интерпретировать данные или делать необоснованные выводы, не связывая их с историческим контекстом. Проблема заключается в недостаточном развитии познавательных УУД в области работы с информацией и регулятивных УУД (неумение планировать последовательность действий при анализе данных). Как следствие, выпускники не видят связи между статистическими данными и историческими процессами, которые они отражают.

Задание № 15: Задание по всеобщей истории (часто на установление соответствия или хронологию)

Предметное содержание: Знание ключевых событий, дат, деятелей всеобщей истории.

Метапредметные умения (познавательные): Те же умения, что и в задании №1, но примененные к материалу всеобщей истории. Умение сравнивать, устанавливать аналогии.

Ошибки аналогичны заданиям №1 и №4: путаница в хронологии и деятелях. Однако здесь добавляется сложность — перенос логических умений на материал всемирной истории, который часто изучается менее системно. Слабая сформированность познавательных УУД (аналогия, классификация) и регулятивных УУД (самоконтроль) проявляется в том, что ученики не могут применить те же алгоритмы работы, что и с отечественной историей, к новому содержанию.

Задание № 17: Выбор верных суждений о процессе или явлении всеобщей истории

Предметное содержание: Знание сущности исторических процессов и явлений всеобщей истории, умение анализировать суждения о них.

Метапредметные умения (познавательные): Умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии. Умение выявлять причинно-следственные связи.

Участники выбирают суждения, которые являются поверхностными или неверными по сути, не умеют отделять факты от оценок. Это свидетельствует о слабой сформированности базовых логических действий: они не могут применить дедукцию, чтобы проверить, вытекает ли суждение из общих закономерностей исторического развития. Также сказывается недостаток коммуникативных УУД: неумение воспринимать и формулировать суждения, видеть разницу в оценках.

Задание № 19: Поиск информации в историческом источнике (в явном виде)

Предметное содержание: Умение извлекать информацию из исторического источника (текста).

Метапредметные умения (познавательные): Умение работать с информацией: извлекать информацию, данную в явном виде. Умение смыслового чтения (читательская грамотность).

Несмотря на то, что ответ находится в тексте, участники с отметкой «3» часто не могут его найти или формулируют ответ неверно, переписывая слишком большой фрагмент. Это прямое свидетельство несформированности познавательных УУД по работе с информацией, а именно — неумения читать текст с пониманием, выделять ключевую информацию по заданному вопросу. Это также связано с недостаточным развитием регулятивных УУД: неумения планировать свои действия (сначала прочесть вопрос, потом искать информацию) и контролировать результат.

Таким образом, для преодоления порога «3» и повышения результатов необходимо целенаправленно формировать не только предметные знания, но и метапредметные умения, уделяя внимание:

Развитию логического мышления: учить устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать, классифицировать, обобщать материал.

Формированию читательской грамотности: работа с текстами разных жанров, обучение поиску и интерпретации информации.

Обучению самоконтролю: проверка ответов, анализ ошибок, планирование последовательности действий.

Систематической работе с картами, схемами и таблицами как с источниками информации.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Задание 19 — это задание на поиск информации в историческом источнике. Учащемуся предлагается отрывок из исторического текста и два конкретных вопроса, ответы на которые необходимо найти непосредственно в источнике. Уровень сложности — базовый, максимальный балл — 2.

Задание 22 — это задание на поиск и исправление фактических ошибок в историческом тексте. Учащийся должен найти две ошибки и предложить исправленный вариант, заполнив таблицу. Уровень сложности — повышенный, максимальный балл — 3.

Учащийся с оценкой "3", вероятно, демонстрирует частичную сформированность следующих метапредметных результатов (на основе ФГОС), что позволяет ему выполнять задания на базовом уровне.

Регулятивные УУД. Умение ставить цель и планировать свои действия.

При выполнении задания 19 учащийся способен понять инструкцию (найти информацию в тексте) и организовать свою работу: прочесть вопросы, найти соответствующие фрагменты текста и выписать ответы. Достижение этого результата является минимальным требованием для выполнения задания.

Умение осуществлять контроль и самоконтроль.

Учащийся, вероятно, в состоянии проверить, соответствуют ли найденные им фрагменты текста поставленным вопросам. Однако при выполнении задания 22 этот навык развит недостаточно, так как ошибки в тексте требуют более сложного контроля, сопряжённого с анализом и синтезом информации.

Познавательные УУД

Умение извлекать информацию из различных источников.

Задание 19 целенаправленно проверяет это умение. Учащийся с оценкой "3" демонстрирует базовое владение этим навыком: он способен найти в тексте явно заданную информацию, если она представлена в прямой формулировке. Это достигнутый результат для базового уровня.

Умение анализировать и обобщать информацию.

Задание 22 требует более высокого уровня познавательных действий. Чтобы найти ошибку, учащемуся необходимо:

Прочитать текст.

Сопоставить информацию из текста с собственными знаниями.

Выявить противоречие (несоответствие фактам).

Сформулировать исправленный вариант.

Вероятно, у учащегося с отметкой "3" этот результат сформирован недостаточно. Его познавательные стратегии, возможно, ограничены поиском прямых соответствий, и он испытывает трудности с анализом и синтезом информации, необходимых для критической оценки текста.

Коммуникативные УУД

Умение строить речевое высказывание в письменной форме. В обоих заданиях требуется письменный ответ. В задании 19 достаточно краткого ответа (слово или словосочетание). В задании 22 требуется заполнить таблицу, что предполагает умение чётко и грамотно формулировать исправленный вариант текста. Учащийся с оценкой "3", скорее всего, способен построить простое письменное высказывание, но, возможно, испытывает трудности при формулировке точных и развёрнутых исправлений.

Предположения о недостигнутых метапредметных результатах

Наибольшие трудности у учащихся с оценкой "3" возникают с заданиями, требующими более сложных метапредметных действий, особенно в задании 22.

Познавательные УУД (недостаточный уровень):

Умение осуществлять смысловое чтение, анализировать и критически оценивать информацию. Задание 22 требует не просто извлечь информацию, но и оценить её достоверность. Это подразумевает:

Умение отличать факты от оценочных суждений.

Умение устанавливать причинно-следственные связи (ошибка может заключаться в неверном указании причины или следствия).

Умение использовать фоновые знания для проверки информации.

Учащийся с оценкой "3" демонстрирует дефицит этих навыков, так как его познавательная деятельность, судя по результатам выполнения задания 22, носит репродуктивный, а не продуктивный характер. Он ориентируется на поиск готового ответа, а не на его конструирование.

Регулятивные УУД (недостаточный уровень):

Умение действовать по алгоритму и корректировать свои действия. Задание 22 имеет чёткую структуру ответа (таблица с двумя колонками). Учащийся должен не только найти ошибки, но и правильно оформить ответ. Вероятно, учащийся с оценкой "3" испытывает трудности с планированием своих действий при работе со сложным текстом, что приводит к поверхностному анализу и ошибкам в оформлении. Он не всегда способен последовательно выполнить все шаги: определить ошибку, найти правильный вариант, заполнить таблицу.

Коммуникативные УУД (недостаточный уровень):

Умение точно и аргументированно выражать свои мысли. В задании 22 важно не просто написать правильный ответ, но и сформулировать его так, чтобы он был однозначно понятен проверяющему. Например, при исправлении ошибки в задании 22, связанной с личностью (например, А.Х. Бенкендорф вместо П.Д. Киселёва), учащийся должен чётко указать фамилию и инициалы верного исторического деятеля. Учащийся с оценкой "3" может дать верный по сути, но расплывчатый ответ, что может свидетельствовать о несформированности навыка точного формулирования мыслей.

Задания ОГЭ основаны на сформированных умениях самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях. Самоорганизация важна при выполнении заданий №2; №3; №5; №7 - №14; №18-№24. При выполнении данных заданий учащимся важно уметь самостоятельно составлять алгоритм решения задач и выбирать способ их решения с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей. Для успешного выполнения заданий ОГЭ необходимо сформированное умение самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений. 2) самоконтроль. Выполнение заданий ОГЭ требует умения

владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. При недостаточной сформированности самоконтроля (как итогового, так и пошагового) и рефлексии могут возникать ошибки, опiski. Выполнение всех заданий требует развитого умения оценивать соответствие результата цели и условиям. Значительное число ошибок может быть обусловлено недостаточной сформированностью этого умения. Правильность ответов на задания ОГЭ экзаменуемые могут проверить, сопоставив его с условием задания, но ошибочные ответы показывают, что не все участники ОГЭ это делают. Большую роль играет сформировать у учащихся самоконтроля. Слабо сформированное умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией приводит к тому, что учащимся не хватает времени на выполнение экзаменационной работы. Поэтому некоторые задания остаются невыполненными к моменту окончания экзамена.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Задания 19, 20 и 22 относятся к части 2 ОГЭ по истории и требуют развёрнутого ответа. Задания 19 и 20 оцениваются в 2 балла, задание 22 — в 3 балла. Учащиеся с низким уровнем подготовки часто не приступают к этим заданиям либо допускают грубые ошибки. Основные причины неудач:

Задание 19 (поиск информации в историческом источнике): слабое понимание текста, неумение выделять ключевую информацию.

Задание 20 (анализ источника с привлечением контекстных знаний): недостаток фоновых исторических знаний, неумение связывать текст с изученными фактами.

Задание 22 (поиск ошибок в тексте): слабое знание фактического материала, неумение видеть логические и фактические несоответствия.

Учителю следует обратить внимание на принципы работы со слабоуспевающими учащимися, такие как:

Систематический контроль знаний: регулярные опросы, тестирование, проверка тетрадей.

Создание ситуации успеха: поощрение даже небольших достижений.

Доступное изложение материала: использование схем, таблиц, опорных конспектов.

Повторение фактологической базы: систематическая работа с датами, терминами, персоналиями.

Использование индивидуальных справочных материалов: списки обязательных дат, событий, понятий на основе кодификатора ФИПИ.

Например:

**Урок №1. Тема: «Внутренняя политика Ярослава Мудрого» (Анализ исторического источника).
Отработка заданий 19–20»**

Цель урока: формирование навыков работы с историческим текстом — поиск информации в явном виде (задание 19) и её анализ с привлечением контекстных знаний (задание 20).

Ход урока:

1. Вводная часть

Повторение алгоритма работы с историческим источником:

Внимательно прочитать текст.

Определить, о каком событии / личности / эпохе идёт речь.

Найти в тексте информацию, требуемую в вопросе.

Привлечь знания из курса истории для дополнения ответа.

2. Практическая работа

Раздаточный материал: фрагмент из «Русской Правды» или летописи.

Пример задания:

Прочитайте отрывок из исторического источника и выполните задания.

«...И если кто убьёт княжеского мужа, то платить за него 80 гривен; а если кто убьёт княжеского тиуна, то платить 80 гривен; а кто убьёт старосту сельского или старосту ратайного, то платить 12 гривен...»

Задание 19 (отработка). Найдите в тексте, какой штраф полагался за убийство княжеского мужа.
Ответ: 80 гривен.

Задание 20 (отработка). Назовите не менее двух категорий населения Древней Руси, которые упоминаются в данном отрывке. Опираясь на исторические знания, укажите, о каком документе идёт речь и в каком веке он был создан.

Ответ ученика: В отрывке упоминаются княжеский муж, тиун, староста. Речь идёт о «Русской Правде» — первом письменном своде законов Древней Руси, созданном в XI веке при Ярославе Мудром.

3. Работа в парах

Учащиеся получают другой текст (например, отрывок из «Слова о полку Игореве») и выполняют аналогичные задания в парах. Затем проводится совместная проверка.

4. Рефлексия

Обсуждение: что было самым трудным? Как отличить информацию из текста от контекстных знаний?

Урок №2. Тема: Правление Святослава Игоревича. (Нахождение и исправление ошибок в историческом тексте (задание 22))»

Цель урока: формирование навыка выявления фактических ошибок в историческом тексте и их исправления.

Ход урока:

1. Вводная часть

Объяснение алгоритма выполнения задания 22:

Прочитать текст целиком, понять его общий смысл.

Найти фрагменты, которые вызывают сомнение (несоответствие датам, именам, фактам).

Проверить сомнительные моменты по справочным материалам.

Записать ответ строго по форме: «Положение текста, в котором допущена ошибка» → «Исправленное положение».

Практическая работа

Раздаточный материал: текст с двумя-тремя ошибками. Например, текст о крещении Руси с неверной датой или именем князя.

Пример:

«В 988 году князь Святослав Игоревич принял решение крестить Русь. Он выбрал христианство по восточному обряду. Крещение состоялось в реке Днепр. После крещения князь приказал строить храмы и открывать школы...»

Задание: Найдите две фактические ошибки и исправьте их.

Ответ:

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение
В 988 году князь Святослав Игоревич принял решение крестить Русь	В 988 году князь Владимир Святославич принял решение крестить Русь
(вторая ошибка определяется по тексту)	...

Можно организовать работу по другим темам. Учащиеся получают индивидуальные карточки с текстами по разным периодам (например, о Смутном времени, о реформах Петра I, о восстании Пугачёва). Задача — найти и исправить ошибки.

Проверка и обсуждение

Разбор типичных ошибок, допущенных учащимися.

Урок №3. Комбинированный урок-тренинг: «Работа с источником и поиск ошибок (задания 19, 20, 22)»

Цель урока: комплексная отработка всех трёх заданий на одном историческом материале.

Ход урока:

1. Организационный момент и целеполагание

Объявление темы, постановка целей. Напоминание структуры заданий и баллов.

2. Работа с источником

Раздаточный материал: фрагмент из исторического документа (например, отрывок из «Повести временных лет» о призвании варягов).

Этап 1. Задание 19: найти информацию в явном виде.

Вопрос: Кого, согласно тексту, призвали новгородцы на княжение? Назовите не менее двух имён.

Ответ: Рюрик, Синеус, Трувор .

Этап 2. Задание 20: анализ с привлечением контекстных знаний.

Вопрос: Укажите век, к которому относится данное событие. Назовите одну из версий происхождения названия «Русь». Опираясь на исторические знания, укажите, что предшествовало призванию варягов.

Ответ: Событие относится к IX веку. Одна из версий — от названия племени русь (норманнская теория). Призванию варягов предшествовали междоусобные войны между славянскими племенами.

Этап 3. Задание 22: поиск ошибок в тексте, где одна часть — источник, а другая — авторский комментарий с ошибками.

Вопрос: Найдите в тексте комментария две ошибки и исправьте их.

3. Самопроверка по критериям

Учащиеся сверяют свои ответы с эталоном, выставленным на доске, и оценивают себя по критериям.

4. Индивидуальная работа над ошибками

Запись правильных ответов в тетрадь, анализ собственных ошибок, составление краткой памятки «Как не ошибаться в заданиях 19, 20, 22».

Можно использовать дополнительные методические приёмы для отработки навыков

Для задания 19 (поиск информации в источнике):

«Лови ошибку»: учитель читает текст, намеренно искажая факты — ученики находят несоответствия.

«Вопрос-ответ» по тексту: после прочтения источника учащиеся сами составляют вопросы к тексту и отвечают на них.

Приём «Дерево причин». Предложите ученикам «вырастить» дерево: сначала выделить основную причину, затем под ней записать следствия, от каждого следствия — следующие уровни (факты, их последствия). Например, при теме «Крещение Руси»: причина — необходимость объединения племён; следствие — развитие культуры и письменности; следующий уровень — влияние на международные связи и т.д.

Работа с «ложными аргументами». Дайте текст с фактической ошибкой в причинно-следственной связи. Ученики должны найти ошибку, исправить её и объяснить, почему так быть не могло, подкрепив двумя фактами.

Ролевые игры. Например, разыграть ситуацию: «Представьте, что вы — советники князя. Какие причины восстания против ордынских баскаков вы бы выделили? Какие последствия это могло иметь?».

Для задания 20 (контекстный анализ):

«Исторический паспорт»: для каждого источника заполняется карточка: событие, дата, участники, причины, последствия.

«Связка фактов»: работа в парах — один ученик называет факт из источника, другой — факт из курса истории, связанный с ним.

Алгоритм анализа источника. Предложите ученикам пошагово работать с текстом: 1) прочитать и выделить главную мысль; 2) найти в тексте факты, которые подтверждают тезис из задания; 3) привлечь контекстные знания (что ещё известно по теме из других источников).

Приём «Найди противоречие». Дайте отрывок из исторического источника с явной нестыковкой. Ученики должны обнаружить её и объяснить, почему это противоречие — признак ошибки.

Работа в парах. Пусть один ученик читает фрагмент источника, а другой задаёт вопросы на понимание («Что автор имел в виду под...?», «Какие факты подтверждают это?»).

Для задания 22 (поиск ошибок):

«Редактор»: учащимся даётся текст с 5 ошибками, они должны найти и исправить все.

«Создай ошибку»: ученики пишут короткий текст по теме, намеренно допуская 2–3 ошибки, затем обмениваются работами и ищут ошибки друг у друга. «Найдите в тексте 3 ошибки, 2 из них связаны с экономическими причинами, 1 — с политической. Перечислите номера». Это учит анализировать текст пошагово

Приём «Стоп-кадр». Покажите фрагмент текста с ошибкой. Ученики должны сначала высказать предположение, а затем проверить его по учебнику, найдя подтверждение или опровержение в тексте.

Работа с «лирическими отступлениями». Дайте текст, где есть лишнее, на взгляд ученика, утверждение. Ученик должен найти противоречие между содержанием и известным ему фактом.

Тема урока: «Причины и начало Первой русской революции (1905–1907 гг.)»

Тип урока: Урок «открытия» нового знания с элементами практикума по подготовке к ОГЭ.

Цель урока: Сформировать у учащихся целостное представление о причинах и поводе к началу Первой русской революции, отработав навыки работы с историческими источниками (задания 19, 20, 22 ОГЭ).

Задачи:

Предметные: Выявить комплекс причин революции (аграрный, рабочий, национальный вопросы, кризис верхов, поражение в Русско-японской войне). Охарактеризовать события 9 января 1905 г. как повод к революции.

Метапредметные: Развивать навыки смыслового чтения, извлечения информации из текста (задание 19), умения аргументировать историческую точку зрения фактами (задание 20), находить и исправлять фактические ошибки (задание 22).

Личностные: Воспитывать чувство эмпатии к людям прошлого, осознание последствий политических конфликтов, развитие исторического мышления.

Планируемые результаты (в формате ОГЭ):

Учащиеся научатся называть не менее двух причин революции, опираясь на текст источника (Задание 19).

Учащиеся научатся подтверждать тезис о кризисе самодержавия конкретными историческими фактами (Задание 20).

Учащиеся научатся находить в тексте фактические ошибки и исправлять их (Задание 22).

Основные методы и приемы работы:

Технология проблемного обучения: Создание проблемной ситуации (почему мирный поход к царю обернулся трагедией?).

Работа с текстом (смысловое чтение): Приемы «Инсерт» (маркировка текста), «Тонкие и толстые вопросы», работа с документом.

Прием «Исторический конструктор»: Сборка причин революции из предложенных фактов.

Метод анализа исторических источников: Использование документов (петиция, воспоминания, оценки историков) для ответа на вопросы ОГЭ.

Метод «Редактор»: Исправление ошибок в тексте (аналог задания 22).

Оборудование:

Учебник истории России 9 класс.

Раздаточный материал с текстами источников (Петиция рабочих Николаю II от 9 января 1905 г., оценка С.Ю. Витте).

Карточки с заданиями в формате ОГЭ (№19, 20, 22).

Презентация с иллюстрациями событий 9 января.

Ход урока

I. Организационный момент и целеполагание

Прием «Эпиграф»: На доске цитата С.Ю. Витте: *«...Правители не понимают той истины, что общество, народ движется. Правительство обязано регулировать это движение... а если оно этого не делает... то происходит революционный потоп».*

Вопрос классу: О каком «потопе» предупреждал министр? Почему он был неизбежен в 1905 году?

Объявление темы и целей: Сегодня мы не только узнаем о причинах и начале революции, но и научимся выполнять сложные задания экзамена, работая с документами.

II. Актуализация знаний. Причины революции

Работа с таблицей (Прием «Кластер»): Учащиеся вспоминают ситуацию в России начала XX в. (нерешенность аграрного вопроса, тяжелое положение рабочих, политическое бесправие).

Работа с документом и заданием 19:

Задание: Прочитайте отрывок из воспоминаний С.Ю. Витте и ответьте на вопросы.

Текст (раздатка): «Для того, чтобы народ не голодал... нужно его освободить от попечительных пут, нужно ему дать общие гражданские права... нужно его сделать с точки зрения гражданского права - персоной. Человек не разовьет свой труд, если он не имеет сознания, что плоды его труда суть его и собственность его наследников».

Вопрос (аналог №19): Какие две проблемы в положении народа называет С.Ю. Витте? (Ответ: 1. Отсутствие гражданских прав; 2. Отсутствие собственности/свободы труда) [**Отработка поиска явной информации**].

Вывод: Учащиеся записывают в тетрадь **причины революции**:

Противоречие между модернизацией и самодержавием.

Нерешенный аграрно-крестьянский вопрос.

Рабочий вопрос (тяжелые условия, отсутствие прав).

Поражение в Русско-японской войне.

Национальный вопрос.

III. Изучение нового материала.

Повод: «Кровавое воскресенье»

Рассказ учителя: О деятельности священника Г. Гапона и «Собрании русских фабрично-заводских рабочих» (зубатовщина). О забастовке на Путиловском заводе.

Работа с документом (Прием «Инсерт»):

Учащиеся получают текст **Петиции рабочих Николаю II** (фрагменты).

Текст: «Государь! Мы, рабочие и жители Санкт-Петербурга... пришли к Тебе искать правды и защиты... Нет больше сил, Государь! Настал предел терпению... Повели, чтобы депутаты от всех классов были приглашены в Учредительное собрание...».

Задание (устно): Что просили рабочие? (Экономические и политические требования).

Анализ события: Хроника 9 января (расстрел шествия, количество жертв – около 4600 человек).

Беседа: Почему расстрел мирного шествия стал началом революции? (Разрушена вера в «царя-батюшку»).

IV. Практикум по отработке заданий ОГЭ

Учащиеся работают в парах или группах с раздаточным материалом.

Задание 1 (аналог №19). Поиск информации в источнике.

Задание: Используя текст Петиции и учебник, укажите, какое событие послужило непосредственным поводом к началу революции и какие **два** политических требования содержались в петиции.

Ответы учеников:

Повод: Расстрел мирного шествия рабочих к Зимнему дворцу 9 января 1905 г. («Кровавое воскресенье»).

Требования: Созыв Учредительного собрания, провозглашение политических свобод.

Методический комментарий: Учитель акцентирует внимание на том, что ответ должен быть строго по тексту. Если в тексте прямо сказано "созыв Учредительного собрания", то писать "создание Думы" нельзя, даже если это близко по смыслу. **[Отработка точности формулировок].**

Задание 2 (аналог №20). Привлечение исторических знаний.

Задание: Существует точка зрения, что основной причиной революции стал кризис самодержавной власти и нежелание идти на реформы. Приведите **два** исторических факта, подтверждающих эту точку зрения. (Используйте знание курса и документы С.Ю. Витте).

Ответы учеников: Отказ Николая II принять петицию и его отъезд из столицы в день событий (демонстрация нежелания слышать народ).

Сохранение помещичьего землевладения и выкупных платежей для крестьян, что показывало нежелание власти решать аграрный вопрос кардинально (в отличие от реформ Столыпина позже).

Важно объяснить: в задании 20 нужно не пересказывать текст, а **дополнить** его своими знаниями из курса истории, подтвердить позицию автора или опровергнуть её [**Отработка навыка аргументации**] .

Задание 3 (аналог №22). Работа с текстом и исправление ошибок.

Задание: Прочитайте текст, который содержит **две** фактические ошибки. Найдите их и исправьте (заполните таблицу).

Текст: «Началом революции послужили события 9 января 1905 г. в Москве, где рабочие Путиловского завода организовали шествие к Николаю II. Поводом к забастовке стало убийство рабочего на заводе. Царь принял делегацию рабочих и подписал указ о введении 8-часового рабочего дня, но это не остановило революцию».

Положение текста, в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста
1) Началом революции послужили события ... в Москве	1) Началом революции послужили события в Санкт-Петербурге
2) Царь принял делегацию и подписал указ о 8-часовом дне	2) Царь не принял делегацию, она была расстреляна. (Указ не подписывался)

Учитель показывает алгоритм выполнения задания 22:

- 1) Найти факт, который противоречит учебнику;
- 2) Вспомнить верный факт;
- 3) Аккуратно заполнить таблицу (2 столбца обязательно).

V. Рефлексия и итоги

VI. Домашнее задание

Параграф учебника «Первая русская революция».

Задание в формате ОГЭ: Напишите короткое эссе (задание 20) на тему: «Существует точка зрения, что революция 1905 г. была вызвана исключительно поражением в Русско-японской войне. Приведите два аргумента, опровергающих это мнение».

Список источников для анализа на уроке

Петиция рабочих и жителей Петербурга Николаю II (9 января 1905 г.). *Используется для поиска требований (Задание 19).* <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/jan1905.htm>

Воспоминания С.Ю. Витте. *Используются для анализа причин (Задание 19) и аргументации кризиса власти (Задание 20)* <https://www.litres.ru/book/sergey-ulevich-vitte/vospominaniya-tom-3-7627140/chitat-onlayn/?ysclid=mshrnrfy4735699810>

Учебный текст с ошибками (разработан учителем по аналогии с ОГЭ). *Используется для отработки задания 22.*

Текст с ошибками

Поводом для начала Первой русской революции стал расстрел царскими войсками мирной манифестации рабочих, которые хотели подать петицию о своих нуждах **Александру III**. Данное событие получило название «**Кровавое воскресенье**». Революция вынудила императора пойти навстречу народу и провести серию масштабных реформ. Так, был учреждён орган народного представительства, обладавший законодательной властью — Земский собор. Для решения аграрного вопроса была проведена **Столыпинская** аграрная реформа. В сфере рабочего вопроса власти также пошли на некоторые уступку.

Ошибки и их исправления

Положение в тексте с ошибкой	Исправленное положение
1. «...петиции о своих нуждах Александру III »	Исправленное положение: «...петиции о своих нуждах Николаю II »
2. «...орган народного представительства... — Земский собор»	Исправленное положение: «...орган народного представительства... — Государственная дума»

На каждом уроке, начиная с 5 класса, необходимо:

Отрабатывать алгоритм ответа. Слабоуспевающие ученики должны чётко знать, что от них требуется в каждом задании.

Использовать «Пошаговый конструктор ответа». Для задания 22 — обязательное заполнение таблицы с двумя колонками.

Проводить работу над типичными ошибками. Собирать и анализировать наиболее частые ошибки учащихся.

Применять разнообразные формы работы: индивидуальную, парную, групповую, фронтальную.

Регулярно включать задания 19, 20, 22 в домашние задания и проверочные работы.

Поддерживать мотивацию: показывать динамику успехов, отмечать улучшения даже в малом.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Анализ результатов ОГЭ по истории показывает, что в наибольшей степени у выпускников сформированы знания основных дат, ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года, а также навыки определения последовательности и длительности важнейших событий.

Темы программы усвоенные - История России с древнейших времён до начала XX века. В экзаменационной работе представлены задания, охватывающие ключевые периоды: от Древнерусского государства (Киевская Русь) до реформ Александра II и начала XX века, Всеобщая история. Включены элементы всеобщей истории, в том числе отдельные вопросы по истории международных отношений и внешней политики России.

Задание 10 (на установление соответствия между текстом и исторической картой) Умение работать с исторической картой, в том числе соотносить картографическую информацию с текстом.

Задание 19 (поиск информации в источнике) Умение находить в историческом источнике информацию, данную в явном виде.

Задание 20 (анализ исторической ситуации с использованием контекстных знаний) Умение применять контекстные знания для интерпретации содержания источника, проводить атрибуцию источника.

Задание 21 (определение причин и следствий исторических событий) Умение устанавливать причинно-следственные связи, анализировать исторические процессы.

Задание 22 (анализ исторической ситуации с опорой на текст) Умение работать с текстом, выделять ключевые факты и применять контекстные знания для анализа ситуации.

Задание 23 (сравнение исторических событий, явлений, процессов) Умение выявлять общие и различные черты сравниваемых событий и явлений, проводить сравнительный анализ.

Участники со средним уровнем подготовки (оценка «4») демонстрируют сформированный базовый уровень исторической грамотности, что подтверждается высокими показателями выполнения заданий на воспроизведение и узнавание фактов.

1. Освоение содержательной линии «История России» (хронология и фактология)

Результат: Успешное усвоение программного материала по истории России с древности до 1914 г. на уровне узнавания и воспроизведения.

Подтверждение: Показатели выполнения заданий на знание дат, этапов и событий составляют 95,91%, на знание основных фактов (множественный выбор) — 94,13%, на указание термина по определению — 93,24%.

Таким образом, сформировано предметное действие «локализация событий во времени»; усвоены базовые хронологические рамки ключевых процессов.

2. Сформированность умений работы с информацией (картографической, статистической, визуальной)

Результат: Учащиеся уверенно извлекают информацию из наглядных источников.

Подтверждение: Высокий процент справившихся с заданиями на работу со статистической таблицей (от 88,97% до 92,88%), исторической картой (установление соответствия — 90,39%) и изображениями памятников культуры (до 89,15%).

Таким образом, достигнут метапредметный результат в части смыслового чтения и работы с разными видами источников; сформировано умение соотносить обобщенный текст с графической информацией.

3. Сформированность знаний по Всеобщей истории

Результат: Высокое усвоение материала по зарубежным странам.

Подтверждение: Показатели по знанию деятелей и фактов истории зарубежных стран составляют 93,59% и 93,95% соответственно; работа с источником по зарубежной истории выполнена на 93,95%.

Таким образом, сформировано целостное восприятие всемирно-исторического процесса в рамках программы (Древний мир – Новое время).

4. Умение работать с логическими схемами и рядами

Результат: Уверенное выполнение формально-логических операций.

Подтверждение: Задания на соотнесение тезисов и фактов (аргументация) выполнены на 87,19%, работа с логической схемой — 85,41%, выбор термина по критерию — 87,19%.

Таким образом, сформированы базовые логические действия (классификация, обобщение) на историческом материале.

Учащиеся продемонстрировали умения:

Извлечение информации из различных источников. Выпускники успешно извлекают данные, представленные в явном виде, из текстовых, картографических, статистических и иллюстративных материалов.

Объяснение смысла исторических понятий и терминов. У обучающихся сформировано умение давать определения изученных понятий и корректно их применять.

Группировка исторических событий и явлений по заданному признаку. Выпускники умеют объединять события на основе общих признаков.

Описание исторических событий и памятников культуры на основе текста и иллюстративного материала. Умение воссоздавать картину прошлого, опираясь на письменные и визуальные источники.

Таким образом, результаты экзамена свидетельствуют о сформированности у выпускников прочной базы знаний по ключевым событиям и датам, а также базовых навыков работы с информацией. Однако есть пробелы в умениях, требующих более глубокого анализа: установления причинно-следственных связей, сравнения исторических явлений и работы с комплексными источниками. Эти пробелы указывают на необходимость усиления работы над аналитическими навыками и развитием критического мышления на уроках истории.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	История России с IX до начала XVI вв.	6
2	Всеобщая история. История Нового времени. Конец XV — XVII в.	7
3	История России. XVI— конец XVII вв.	7
4	История России XVIII – начало XIX в.	8
5	История России. Российская империя во второй четверти XIX - начале XX в.	9

Несмотря на высокий базовый уровень, у участников со средним уровнем подготовки («4») наблюдаются критически низкие результаты в заданиях, требующих аналитического мышления, работы с контекстом и установления причинно-следственных связей.

Задание 19. Анализ исторического источника (атрибуция)

Дефицит 1. Работа с историческим источником (контекст), что доказывает процент выполненных работ - Атрибуция источника (определение авторства/времени) — 69,4%; поиск информации в источнике — 74,91%; работа с контекстной информацией при анализе источника — 50,0%.

Учащиеся успешно вычитывают явную информацию (прямые цитаты), но испытывают серьезные трудности с интерпретацией, когда для ответа требуется привлечь фоновые знания об эпохе, упомянутой в тексте. Они не видят «скрытых» смыслов и не связывают текст с историческим контекстом.

Наименее сформированные умения: Определение века и исторической личности, о которой идет речь в отрывке, особенно если в тексте нет прямых указаний на имя. Часто выпускники правильно находят обстоятельства описываемого события, но ошибаются в его датировке или в определении деятеля.

Пример темы: В вариантах встречается отрывок о взятии Азова, где требуется определить век (XVII в.) и монарха (Пётр I). Ошибки возникают при попытке связать реформы и события с правителями начала XVIII века.

Задание 21. Установление причинно-следственных связей

Дефицит 2. Причинно-следственные связи и анализ ситуации (высший уровень мышления), о чем свидетельствует статистика выполненных работ - Определение причин и последствий событий — 21,0%; анализ исторической ситуации — 33,21%; поиск ошибок в тексте — 23,37%.

Описание проблемы: Это самый серьезный провал. Ученики со средним уровнем подготовки не умеют выстраивать логические цепочки «причина → событие → следствие». При анализе ситуации они не могут применить теорию к конкретному кейсу, а при поиске ошибок не обладают достаточным критическим чутьем, чтобы отличить корректную трактовку от искаженной. Разграничение причины (предпосылки) и повода к событию, а также выстраивание логической цепочки между выбранным положением и историческим фактом. Типичная ошибка — путаница между глубинной объективной причиной и случайным толчком, запустившим механизм событий.

Примеры тем: Причины введения уроков и погостов княгиней Ольгой. Сложность заключается в том, чтобы связать убийство князя Игоря с необходимостью упорядочения сбора дани.

Причины утраты Киевом роли политического центра Руси. Здесь важно правильно связать усиление внешней опасности с оттоком населения и экономическим упадком.

Задание 22. Поиск и исправление ошибок в историческом тексте

Наименее сформированные умения: Уверенное знание хронологических рамок событий и персоналий. Наибольшие трудности вызывает обнаружение и корректное исправление ошибок в эпохах, где много схожих имен и дат. Классическая ошибка — приписывание деятелей одного периода другому (например, путаница современников Ивана Грозного и Петра I).

Пример темы: В одном из тренировочных вариантов предлагается текст о народническом движении и восстании декабристов, где авторы намеренно смешивают события правления Николая I и Александра I. Здесь проверяется знание исторических реалий первой половины XIX века и умение отличать деятельность А.Х. Бенкендорфа от его предшественников.

Задание 23. Сравнение исторических событий и явлений

Дефицит 3. Сравнительно-сопоставительные умения просматриваются в низком уровне процента выполненных работ - сравнение исторических событий, явлений, процессов — 13,7%.

Описание проблемы: Наименьший показатель выполнения. Это указывает на полную несформированность умения выделять линии сравнения, находить общее и особенное в разнородных процессах. Учащиеся запоминают факты изолированно, не выстраивая горизонтальных связей между эпохами или явлениями.

Наименее сформированные умения: Выделение существенных признаков для сравнения. Часто выпускники приводят слишком общие или второстепенные черты (например, "в обеих битвах русские победили"), что не дает полного балла. Необходимо видеть общее в целях, историческом контексте или последствиях.

Пример темы: Сравнение Невской и Куликовской битв. Сложность для девятиклассников представляет выделение общих черт двух событий, разделенных столетием, при том что их политическое и военное значение сильно отличается. Верные ответы могут касаться защиты русских земель от внешнего врага или роли православной церкви.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»*

Чтобы получить уверенную «пятерку» на ОГЭ по истории (30–37 баллов), ключевым становится не просто знание фактов, а умение анализировать и грамотно излагать мысли, особенно в заданиях с развернутым ответом.

Чтобы повысить оценку с «4» до «5» на ОГЭ по истории, нужно не просто заучивать факты, а учиться анализировать события, видеть причинно-следственные связи и грамотно оформлять ответы.

1. Углублённо работайте с причинно-следственными связями

В ОГЭ часто встречаются задания, где нужно показать, почему что-то произошло и к чему привело. Тренируйтесь составлять цепочки: «Причина — Событие — Следствие».

Пример задания:

Условие: «Укажите три причины поражения России в Крымской войне 1853–1856 гг.».

Как рассуждать:

Причина 1: Экономическая отсталость России, не позволившая обеспечить армию и флот всем необходимым.

Причина 2: Политическая изоляция из-за запрета держать военный флот в Чёрном море.

Причина 3: Консервативный курс правительства, не желавшего проводить реформы.

Следствие 1: Ухудшение международного авторитета страны.

Следствие 2: Стимул для развития революционного движения.

Следствие 3: Потеря влияния в Азиатском регионе.

2. Тренируйте сравнение событий и явлений

Умение находить общее и различное в разных исторических процессах — ключ к высоким баллам.

Пример задания:

Условие: «Сравните реформы Петра I и Екатерины II. Укажите, что было общим (не менее двух характеристик), а что различным (не менее двух различий)».

Как рассуждать:

Общее: стремление к модернизации страны, создание регулярной армии и флота, развитие науки и образования (запуск Академии наук, появление первых университетов).

Различное 1: Пётр I ориентировался на Европу и внедрял западные практики, а Екатерина II делала акцент на «просвещённом абсолютизме» и сохранении традиционных устоев.

Различное 2: Пётр I проводил масштабные секулярные реформы (церковь под контроль государства), а Екатерина II сохраняла доминирование православия.

3. Отрабатывайте работу с источниками и картами

В ОГЭ часто встречаются задания, где нужно проанализировать отрывок из документа, карту или иллюстрацию.

Пример задания с источником:

Условие: «Прочтите отрывок из исторического документа и ответьте на вопросы. Укажите имя монарха, в период правления которого данный документ был издан. Укажите название реформы, проведению которой он посвящён».

Как рассуждать:

Шаг 1: Найдите в тексте «маркеры» — слова-подсказки (названия органов власти, имена правителей, специфические термины). Например, упоминание коллегий сужает период до Петра I или эпохи Александра I.

Шаг 2: Сопоставьте эти маркеры с известными реформами.

Шаг 3: Опираясь на контекст, определите, какая реформа могла быть проведена в этот период.

Пример задания с картой:

Условие: «Рассмотрите схему и выполните задания».

Как рассуждать:

Шаг 1: Определите ключевые точки или направления походов.

Шаг 2: Соотнесите схему с известными событиями (например, Северная война, походы Батые).

Шаг 3: Используйте контекст (имена правителей, даты) для обоснования ответа.

4. Уделяйте внимание терминологии и понятиям

В ОГЭ часто встречаются задания, где нужно объяснить смысл исторического термина или соотнести понятие с определением.

Пример задания:

Условие: «Запишите термин, о котором идёт речь. Это система содержания должностных лиц (волостелей, наместников) за счёт местного населения в Русском государстве в XIV–XV вв.».

Как рассуждать:

Шаг 1: Проанализируйте определение.

Шаг 2: Вспомните понятие, которое описывает эту систему. Это — кормление (система содержания должностных лиц за счёт налогов с местного населения).

5. Систематизируйте подготовку

Используйте открытый банк заданий ФИПИ — там собраны реальные варианты экзамена.

Решайте тематические тренажёры (например, «Историк.Ру», «Решу ОГЭ»).

Проводите самопроверки: после решения задания разбирайте ошибки, чтобы не повторять их.

Постепенно переходите от простых заданий к сложным, наращивая темп.

6. Уделяйте внимание оформлению ответов

В части 2 за развёрнутые ответы эксперты ставят баллы. Важно не только знать факты, но и грамотно их подавать.

Совет: при написании причинно-следственных цепочек сразу проговаривайте, какое событие было причиной, а какое — следствием.

При сравнении чётко обозначайте критерии (например, «цели», «методы», «результаты») и подбирайте факты под каждый из них.

Избегайте общих фраз вроде «хорошо», «плохо» — используйте конкретные исторические термины.

Задания 19, 21, 22, 23 принесут вам 9 из 16 возможных баллов за вторую часть, поэтому работа над ними — ваша главная «зона роста».

Задание 19: Поиск информации в источнике (до 2 баллов)

Это базовое задание на «читательскую грамотность», но именно на нем многие теряют легкие баллы. От вас требуется найти и выписать из текста информацию, данную в явном виде.

Необходимо научиться точно цитировать или коротко и без искажений пересказывать нужный фрагмент источника. Ответ должен дословно соответствовать вопросу.

Как тренироваться: Работая с любым историческим документом, задавайте себе прямые вопросы по тексту: «Кто?», «Что?», «Когда?», «Где?». Учитесь выделять ключевую фразу, которая является прямым ответом, и аккуратно ее переписывать.

Задание 21: Причины и следствия (до 2 баллов)

Задание проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи между событиями. Здесь часто проблема не в знании факта, а в умении его правильно объяснить.

Зона роста 1: Учитесь видеть причину (почему произошло) и следствие (к чему привело). Ответ должен быть содержательным.

Зона роста 2: Избегайте примитивных формулировок. Вместо «Началась война, потому что...» объясняйте суть противоречий.

Как тренироваться: Для каждого ключевого события (Куликовская битва, Смута, реформы Петра I, отмена крепостного права) составляйте для себя таблицу из двух колонок: «Причины» и «Последствия/Значение».

Задание 22: Поиск и исправление ошибок (до 3 баллов)

Это одно из самых сложных заданий. В тексте допущены две фактические ошибки, и их нужно не просто найти, но и исправить.

Зона роста 1: Учитесь оформлять ответ строго по инструкции. Внимание: Эксперты оценивают ответ только в том случае, если вы сначала указываете положение текста с ошибкой, а затем — исправленный вариант. Если вы напишете только правильный вариант, балл не поставят.

Зона роста 2: Углубляйте знания по «трудным» темам. Как показывает практика, школьники часто путают персонажей Смутного времени (например, тушинского патриарха Филарета с Никоном) или правителей.

Как тренироваться: Потренируйтесь искать ошибки в учебных текстах специально для этого. Обратите особое внимание на:

Имена, даты и факты Смутного времени.

Внешнюю и внутреннюю политику разных правителей.

Оформление ответа по схеме: «Положение текста, в котором допущена ошибка» → «Исправленное положение текста».

Задание 23: Сравнение (до 2 баллов)

Нужно сравнить два исторических события или явления, указав черты сходства и различия.

Зона роста: Учитесь находить ОБЩИЕ черты для событий из разных эпох. Например, сравнивая причины восстаний или реформы.

Как тренироваться: Для любой пары событий (например, восстание Степана Разина и восстание Емельяна Пугачева; реформы Избранной рады и реформы Петра I) составляйте таблицу из двух колонок: «Сходство» и «Различия». Старайтесь выделять не одно, а два-три положения, чтобы иметь запас.

Общий итог: как построить работу

Для уверенной «5» важно не только знать, но и уметь применять знания. Ваш план действий:

Тренируйте оформление: Это критично для заданий 19 и 22. Привыкайте писать ответы так, как того требуют критерии.

Учитесь на чужих ошибках: Изучите типичные ошибки, например, путаницу в персоналиях (Лжедмитрий I / II, патриархи Филарет / Никон).

Используйте метод «Почему?»: Не просто заучивайте даты, а задавайте себе вопрос «Почему это произошло?» и «К чему это привело?».

Системная работа над этими умениями — самый короткий путь к максимальному баллу.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Анализ статистических данных выполнения заданий ОГЭ по истории за 2026 год выявляет прямую корреляцию между успешностью выполнения и уровнем сформированности метапредметных результатов, согласно ФГОС. В то время как задание № 19 (поиск информации в историческом источнике) демонстрирует высокий процент выполнения (74,91%), задания № 21 (определение причин и следствий), № 22 (поиск ошибок в тексте) и особенно № 23 (сравнение исторических событий) показывают критически низкие результаты — 21%, 23,37% и 13,70% соответственно. Это свидетельствует о том, что базовые навыки работы с информацией у большинства выпускников сформированы, тогда как сложные мыслительные операции, требующие глубокого анализа и синтеза, вызывают значительные затруднения.

Задание № 19 (Поиск информации в историческом источнике) — Процент выполнения: 74,91%. Данное задание базового уровня сложности проверяет умение извлекать и систематизировать информацию из текста исторического источника.

Метапредметные умения:

Смысловое чтение: Умение осмысленно читать и понимать текст, выделяя ключевую информацию.

Умение определять понятия и создавать обобщения: Нахождение в тексте конкретных фактов, дат, имен и событий.

Успешность выполнения (почти 75%) обусловлена тем, что задание требует прямого поиска ответов в предложенном фрагменте. Выпускники демонстрируют удовлетворительное владение навыками работы с текстом как источником информации. Сложности возникают, как правило, у слабоуспевающих групп, где недостаточно развито умение ориентироваться в структуре текста и отделять главную информацию от второстепенной. Тем не менее, высокий процент выполнения показывает, что базовый уровень читательской грамотности у большинства учащихся сформирован.

Задание № 21 (Определение причин и следствий событий) — Процент выполнения: 21%

Это задание повышенного уровня сложности направлено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи между историческими событиями, явлениями и процессами.

Метапредметные умения:

Установление причинно-следственных связей: Умение выстраивать логические цепочки событий, определять их причины и последствия.

Построение логического рассуждения: Умение формулировать развернутые объяснения и обосновывать свою точку зрения.

Низкие результаты (только каждый пятый справляется) свидетельствуют о глубоком дефиците в развитии логического мышления.

Типичные ошибки:

Неумение различать «причину» и «следствие»: Учащиеся часто путают эти понятия, выдавая следствие за причину или наоборот.

Поверхностные и примитивные объяснения: Вместо развернутого логического объяснения приводятся общие фразы, не раскрывающие сути причинно-следственной связи. У многих ответов «объяснение вообще отсутствует».

Отсутствие системного видения: Выпускники не могут связать единичный факт с общим историческим процессом, что показывает недостаточную сформированность познавательных УУД.

Задание № 22 (Поиск и исправление ошибок в тексте) — Процент выполнения: 23,37%

Задание повышенного уровня требует не только найти исторические ошибки в тексте, но и предложить их правильное исправление.

Метапредметные умения:

Смысловое чтение и критический анализ: Умение не просто прочесть текст, но и критически оценить его содержание, сопоставив с имеющимися знаниями.

Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы: Преобразование неверной информации в верную с использованием предметных знаний.

Владение основами самоконтроля: Проверка и корректировка своих действий в процессе решения задачи.

Низкий процент выполнения говорит о том, что у выпускников слабо развиты навыки критического восприятия информации и самоконтроля.

Типичные ошибки:

Неспособность увидеть ошибку: Учащиеся доверяют тексту и не проверяют его на соответствие историческим фактам.

Неполное исправление ошибок: Найдя ошибку, выпускник не может предложить правильный вариант или формулирует его неточно.

Пропуск ошибок: Задание часто содержит несколько ошибок, и участники находят только самые очевидные, пропуская скрытые или связанные с причинно-следственными связями. Это указывает на недостаточный уровень концентрации и внимательности при чтении.

Задание № 23 (Сравнение исторических событий и явлений) — Процент выполнения: 13,70%

Это задание высокого уровня сложности является самым трудным в анализируемой группе. Оно требует самостоятельного проведения сравнительного анализа и формулировки обобщающих выводов.

Метапредметные умения:

Умение создавать обобщения, устанавливать аналогии и классифицировать: Выделение общих черт и различий в исторических явлениях.

Самостоятельный выбор оснований и критериев для сравнения: Умение определить линии сравнения, а не использовать готовые шаблоны.

Построение логического рассуждения и умозаключений: Формулирование обоснованных выводов на основе проведенного сравнения.

Крайне низкий результат (менее 14%) свидетельствует о том, что это умение у подавляющего большинства выпускников практически не сформировано.

Типичные ошибки:

Неумение выбрать линии сравнения: Учащиеся не знают, по каким критериям сравнивать события, и либо пересказывают их по отдельности, либо приводят поверхностные, общие черты.

Перечисление фактов вместо сравнения: Вместо выявления сходств и различий, выпускники просто излагают известные им факты об одном и другом событии, не проводя между ними параллелей.

Отсутствие выводов: Даже при наличии правильных черт сравнения, учащиеся не формулируют обобщающего вывода, что является обязательным требованием для получения максимального балла.

Непонимание сути задания: Многие не осознают, что от них требуется, и дают ответы на другие вопросы. Сравнение «в учебных целях» проводится с опорой на логические принципы, что для девятиклассников оказывается непреодолимой сложностью.

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий № 19, 21, 22, 23 показывает, что наиболее сформированным у выпускников является умение находить информацию в тексте (задание № 19). Однако, при

переходе к заданиям, требующим аналитико-синтетической обработки информации (установление причин, исправление ошибок, сравнение), происходит резкое падение результатов.

Ключевые дефициты лежат в области познавательных универсальных учебных действий:

Неумение выстраивать логические цепочки (причинно-следственные связи);

Неспособность критически оценивать информацию и осуществлять самоконтроль;

Несформированность навыка сравнительного анализа и обобщения.

Эти данные свидетельствуют о том, что в процессе преподавания истории недостаточное внимание уделяется формированию именно этих метапредметных навыков, что приводит к низкой успешности выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности. Для преодоления этих дефицитов необходима целенаправленная работа по развитию логического мышления, формированию навыков сравнительного анализа и критической оценки информации на всех этапах обучения истории.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Задание №21 – повышенный уровень (на определение причин и следствия важнейших исторических событий) вызвало затруднение у участников ОГЭ, поскольку недостаточно сформированы умения: определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинноследственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Типичные ошибки при выполнении задания обусловлены слабой сформированностью познавательных УУД: определять обстоятельства, которые предшествовали возникновению связи между явлениями, из этих обстоятельств выделять определяющие, способные быть причиной данного явления, выявлять причины и следствия явлений; выявлять и называть причины события, явления, в том числе возможные /наиболее вероятные причины, возможные последствия заданной причины, самостоятельно осуществляя причинно-следственный анализ; регулятивных УУД: определять необходимые действие(я) в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения; определять/находить, в том числе из предложенных вариантов, условия для выполнения учебной и познавательной задачи; определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и находить средства для их устранения.

Задание №23 – высокий уровень (на сравнение исторических событий, явлений) вызвало затруднение, поскольку у участников ОГЭ недостаточно сформированы умения: самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Типичные ошибки при решении задания обусловлены слабой сформированностью: регулятивных УУД (определять необходимые действие(я) в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения; определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и находить средства для их устранения); познавательных УУД (выделять общий признак двух или нескольких предметов, или явлений и объяснять их сходство; объединять предметы и явления в группы по определенным признакам, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления; определять обстоятельства, которые предшествовали возникновению связи между явлениями, из этих обстоятельств выделять определяющие, способные быть причиной данного явления, выявлять причины и следствия явлений; строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие признаки).

Результаты ОГЭ по истории показали наличие ряда проблем в сформированности метапредметных умений, в том числе: - недостаточный уровень сформированности навыков внимательного прочтения текста задания, умения выделять необходимую для выполнения задания информацию, оценивать соответствие результата цели условиям; недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля и саморегуляции – познавательные УУД и регулятивные УУД; - недостаточный уровень сформированности умения интерпретировать информацию (сравнивать и обобщать данные, делать выводы, систематизировать) – познавательные УУД; - недостаточный уровень сформированности навыков проведения логических рассуждений, выявления причинно-следственных связей, закономерностей и зависимостей при изучении явлений и процессов – познавательные УУД (базовые логические действия); - недостаточно сформированное умение выразить свою точку зрения – коммуникативные УУД.

Метапредметные результаты в заданиях 19,21,23.

Задание 19 проверяет умение находить в источнике информацию, данную в явном виде. Это напрямую связано с метапредметным результатом «Работа с информацией»: ученик извлекает данные, которые прямо сформулированы в тексте, что требует внимательного чтения и умения выделять главное.

Задание 21 предполагает анализ исторической ситуации, отражённой в источнике. Здесь требуется не просто найти факт, а оценить контекст, понять причинно-следственные связи, сделать выводы. Это демонстрирует работу с

информацией на более глубоком уровне: ученик должен интерпретировать источник, сопоставлять его данные с уже имеющимися знаниями по теме. В метапредметном плане это связано с умением устанавливать причинно-следственные связи и строить логические рассуждения.

Задание 23 часто требует сравнивать исторические события, процессы, явления. Это напрямую проверяет умение сравнивать — один из ключевых метапредметных результатов ФГОС. Ученик должен выявить общие и различные черты, обобщить информацию, что невозможно без развитых аналитических навыков.

Возможные «недостигнутые» метапредметные результаты

Хотя в спецификации акцент сделан на этих заданиях, есть аспекты, которые могут оказаться сложными для части выпускников:

Работа с противоречивой или неоднозначной информацией. В реальных исторических источниках часто встречаются разные, порой конфликтующие трактовки событий. Умение критически оценивать источник и различать факты и мнения — навык, который не всегда отрабатывается в полной мере в рамках урока.

Применение контекстных знаний в нестандартных ситуациях. Задания, где нужно связать источник с более широким историческим контекстом, требуют не просто заученного знания дат, а умения гибко применять теорию на практике. Не все школьники умеют «переключать» мышление с запоминания на анализ.

Формулирование аргументированных выводов. В более сложных заданиях требуется не просто констатировать факт, а доказать свою мысль, опираясь на текст источника. Это требует развитого умения строить аргументацию и чётко излагать свою позицию.

Таким образом, задания 19, 21 и 23 в ОГЭ по истории 2026 года в значительной степени ориентированы на проверку метапредметных умений: работы с информацией, анализа, сравнения и аргументации. Однако для полноценного успеха в этих заданиях ученику необходимо не просто знать факты, а уметь работать с ними как с инструментом для решения задач, что требует системной работы на уроках. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ, показал, что особого внимания требует работа учителей истории по обновлению методической системы обучения (форм, приемов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий как в урочной, так и во внеурочной деятельности.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для эффективной подготовки к ОГЭ по истории ученикам со средним уровнем необходим системный подход, который превращает изучение разрозненных фактов в осмысленную картину. Ключевой принцип — формирование не просто знаний, а метапредметных умений: анализа, сравнения, работы с разными типами источников.

Для примера возьмем ключевые темы из курса истории России XIX века, которые входят в кодификатор ОГЭ.

Урок 1. «Александр I и Николай I: поиск путей развития» (Сравнительный анализ)

Тема: Внутренняя политика Александра I (до 1812 г.) и Николая I. Здесь важно не просто перечислить указы, а сопоставить подходы двух императоров к управлению страной на фоне общественных настроений.

Приемы и методы:

Работа в группах: Класс делится на две группы. Одна готовит характеристику "начала правления Александра I" (Негласный комитет, Указ о вольных хлебопашцах, реформы Сперанского), вторая — "Николаевской эпохи" (кодификация законов, III Отделение, "Указ об обязанных крестьянах").

Прием «Синхронистическая таблица»: На доске или в тетради создается таблица для сравнения по линиям: цели, методы (реформы и ужесточение), отношение к крестьянскому вопросу, итоги. Это помогает отработать навык сравнения (задание №23 ОГЭ).

Работа с историческим источником: Для Николая I можно взять фрагмент из отчета III Отделения, для Александра I — отрывок из записок современника о «дней Александровых прекрасное начало». Вопросы: какое настроение передает источник? С чем оно связано?

Урок 2. «Великие реформы Александра II: цена и значение» (Причинно-следственный анализ)

Тема: Отмена крепостного права и последовавшие за ней реформы (земская, судебная, военная) — центральная тема для ОГЭ.

Приемы и методы:

Составление ментальной карты (интеллект-карты): В центре карты — «Отмена крепостного права». От нее рисуются стрелки к причинам (поражение в Крымской войне, экономическая неэффективность, крестьянские волнения) и к последствиям (развитие капитализма, земская и судебная реформы, появление разночинцев). Это визуализирует причинно-следственные связи (задание №22 ОГЭ).

Ролевая игра «Заседание Государственного совета»: Группы учеников получают роли сторонников и противников реформы и в ходе мини-дискуссии формулируют аргументы за и против. Это помогает глубже понять противоречивость эпохи.

Отработка письменного задания (№24): Предложить план написания исторического сочинения об Александре II по шаблону: два направления деятельности → два конкретных события/результата → значение и оценка его деятельности.

Урок 3. «Россия в эпоху Николая II: на пороге XX века» (Работа с картой и культурой)

Тема: Социально-экономическое развитие, первая российская революция 1905-1907 гг., «Серебряный век» культуры.

Приемы и методы:

Комплексная работа с картой (задания №18, 19): На контурной карте отметить промышленные центры и районы, охваченные революционным движением в 1905 г. Связать экономическую карту с политическими событиями. Использовать атлас для анализа изменения границ и территорий (например, по итогам русско-японской войны).

Игра «Историческое лото»: Для отработки хронологии (задание №1, 2) по всей теме XIX века.

«Историческая галерея»: Раздать группам репродукции картин или фото архитектурных памятников «Серебряного века». Задание: не просто назвать произведение, а связать его с историческим контекстом, рассказать о художнике и идеях, которые он вкладывал в работу (отработка заданий по культуре №14-17).

Работа со средним уровнем подготовки строится на систематизации, визуализации и постоянной отработке навыков.

Самое важное — перевести учеников от состояния «я это учил, но забыл» к состоянию «я знаю, где искать ответ и как его правильно записать». Для этого необходимо:

Использовать официальные материалы ФИПИ (кодификатор, демоверсии, открытый банк заданий) как основу для всех занятий.

Сделать рабочую тетрадь главным инструментом, где ученик накапливает опорные конспекты, алгоритмы и разборы ошибок.

Регулярно проводить тренировочные работы в формате ОГЭ, чтобы отработать тайминг и психологическую устойчивость

На основании результатов анализа выполнения заданий ОГЭ по истории, определены темы школьного курса истории, качественное освоение которых может существенно повысить качество образования. Рекомендуется при

разработке и корректировке тематического планирования рабочих программ по истории, при разработке контрольно-измерительных материалов внутренней системы оценки качества обратить особое внимание на изучение следующих тем школьного курса истории:

6 класс – Образование государства Русь. Культурное пространство. Русь в середине XII - начале XIII в. Формирование единого Русского государства в XV веке.

7 класс – Россия при Иване IV. Реформы середины XVI в. Смута в России. Культурное пространство.

8 класс – Россия в эпоху преобразований Петра I. Культурное пространство Российской империи в XVIII в.

9 класс – Культурное пространство империи в первой половине XIX в. Культурное пространство империи во второй половине XIX в. Россия на пути к реформам (1801-1861 гг.). Крестьянский вопрос в XVIII - XIX веках. Формирование гражданского правосознания. Общественно-политические движения с конца XVIII в. по 1893 год; Россия в эпоху реформ. Кризис империи в начале XX века.

Можно предложить выполнение разноуровневых заданий ученикам.

Вот комплект разноуровневых заданий по теме «Смута в России» для 7 класса. Задания разделены на три уровня сложности: базовый (на «3»), средний (на «4») и повышенный (на «5»). В каждом уровне представлено не менее 5 заданий, охватывающих ключевые события, персоналий и понятия.

Уровень 1. Базовый уровень (на оценку «3»)

Этот уровень проверяет знание основных фактов, дат, имен и понятий. Задания имеют репродуктивный характер.

Задание 1. Соотнесите имя исторической личности с его ролью в событиях Смутного времени.

Имя	Роль
1. Борис Годунов	А. Организатор Второго ополчения
2. Лжедмитрий I	Б. Царь, правивший в 1606-1610 гг.
3. Василий Шуйский	В. Самозванец, выдававший себя за царевича Дмитрия
4. Кузьма Минин	Г. Первый выборный царь на Земском соборе

Задание 2. Выберите правильный ответ.

Какое событие положило начало Смутному времени?

1. Нашествие войск Сигизмунда III
2. Пресечение династии Рюриковичей
3. Восстание Ивана Болотникова
4. Начало правления Василия Шуйского

Задание 3. Заполните пропуски в тексте.

В 1601–1603 годах в России разразился страшный (1), что привело к массовому голоду и росту социальной напряженности. В 1609 году польский король (2) начал открытую интервенцию против России.

Задание 4. Расставьте события в хронологической последовательности.

1. Воцарение Бориса Годунова
2. Убийство Лжедмитрия I
3. Восстание Ивана Болотникова
4. Освобождение Москвы Вторым ополчением

Задание 5. Дайте определение понятиям.

Дайте краткое определение одному термину на выбор:

Смута -

Самозванец -

Интервенция -

Уровень 2. Повышенный уровень (на оценку «4»)

Этот уровень требует не только знания фактов, но и умения устанавливать причинно-следственные связи, анализировать информацию, сравнивать и систематизировать данные.

Задание 1. Назовите причины Смуты.

Перечислите не менее трех причин Смутного времени, указав, к каким сферам жизни общества они относятся (экономическая, политическая, социальная, династическая).

Задание 2. Проанализируйте фрагмент документа.

«...Недоброжелатели... утверждали, что народ согнали неволею и что слёзы "были выжаты репчатым луком, упрятанном в платки"».

О каком событии (церемонии) идет речь в документе? Чем объясняется недовольство народа, описанное в источнике?

Задание 3. Заполните сравнительную таблицу.

Сравните Первое и Второе народные ополчения.

Линия сравнения	Первое ополчение (1611 г.)	Второе ополчение (1612 г.)
Место создания		
Руководители		

Итог деятельности		
-------------------	--	--

Задание 4. Работа с исторической картой.

Определите по карте (можно использовать карту в учебнике или атласе), какие города были захвачены поляками, а какие — шведами в период интервенции. Назовите не менее двух городов для каждого государства.

Задание 5. Объясните значение термина.

Объясните значение понятия «Семибоярщина». В чем заключалась их политическая ошибка при приглашении на престол королевича Владислава?

Уровень 3. Творческий / Исследовательский уровень (на оценку «5»)

Задания этого уровня носят проблемный, оценочный и творческий характер. Требуют аргументации собственной позиции, глубокого анализа и синтеза знаний.

Задание 1. Историческое эссе.

Выскажите и обоснуйте свое мнение по одному из утверждений (объем — 5-7 предложений):

«Смута стала трагедией для России, но одновременно и уроком, показавшим необходимость сильной центральной власти».

«В событиях Смуты проявились лучшие черты русского народа: патриотизм и готовность к самопожертвованию ради Родины».

Задание 2. Анализ личности современников.

Сравните оценки личности Бориса Годунова, данные в древних летописях, с мнением современных историков. В чем вы видите причины противоречивости этих оценок? (При ответе укажите, что современники осуждали Годунова за грех убийства царевича, а историки отмечают его государственные реформы и сложность эпохи).

Задание 3. Составьте сложный план.

Составьте развернутый план ответа по теме: «Итоги и последствия Смутного времени для России». План должен содержать не менее 4 пунктов, два из которых должны быть детализированы в подпунктах.

Задание 4. Решение исторической проблемы.

Представьте, что вы — боярин в 1610 году. Король Сигизмунд III предлагает посадить на русский трон своего сына Владислава, а патриарх Гермоген и народ выступают против. Аргументируйте ваше решение за или против этого приглашения, опираясь на интересы государства и сохранения православной веры.

Задание 5. Исследовательский проект (мини-исследование).

Изучите текст документа «Крестоцеловальная запись Василия Шуйского» (можно найти в хрестоматии).
Ответьте на вопросы:

Какие права и свободы обещал царь своим подданным?

Почему этот документ считается попыткой ограничения самодержавия в России?

Удалось ли Шуйскому реализовать данные обещания? Почему?

Формат заданий: закрытые тесты, хронология, работа с простыми понятиями и датами. Проверяется знание ключевых фактов.

Задание № 1 (на соответствие)

Установите соответствие между деятелем Смутного времени и его ролью в событиях: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ДЕЯТЕЛЬ	РОЛЬ
А) Борис Годунов	1) Организатор Второго ополчения, освободившего Москву
Б) Лжедмитрий I	2) Царь, избранный Земским собором в 1598 г.
В) К. Минин и Д. Пожарский	3) Самозванец, захвативший власть в 1605 г.
Г) Василий Шуйский	4) Предводитель крупного крестьянского восстания

Ответ: А-2, Б-3, В-1, Г-5 (при условии, что 5 — это «Царь, свергнутый в 1610 г.» или аналогичный вариант)

Задание № 2 (на хронологию)

Расположите в хронологической последовательности события Смутного времени. Запишите цифры, которыми обозначены события, в правильной последовательности.

1. Освобождение Москвы Вторым ополчением
2. Начало правления Бориса Годунова
3. Появление Лжедмитрия I в Польше
4. Избрание на царство Михаила Романова

Ответ: 2, 3, 1, 4.

Задание № 3 (выбор верного суждения)

Какое из перечисленных событий произошло в 1613 году?

1. Семибоярщина пригласила на престол королевича Владислава
2. Состоялся Земский собор, избравший нового царя
3. Началось восстание под предводительством И. Болотникова
4. Был убит Лжедмитрий I

Ответ: 2.

Задание № 4 (работа с термином)

Ниже приведён список терминов. Все они, за исключением одного, относятся к событиям Смутного времени. Найдите и запишите порядковый номер термина, относящегося к другому историческому периоду.

1. Самозванец
2. Семибоярщина
3. Опричнина
4. Второе ополчение

Ответ: 3.

Задание № 5 (множественный выбор)

Какие два из перечисленных последствий имела Смута для России? Запишите цифры, под которыми они указаны.

1. Пресечение династии Рюриковичей
2. Территориальные потери по Деулинскому перемирию
3. Укрепление позиций Речи Посполитой на русском престоле
4. Избрание новой династии — Романовых
5. Отмена крепостного права

Ответ: 2, 4.

Уровень 2. Повышенный (для среднеуспевающих, цель — «4»)

Формат заданий: множественный выбор, анализ простых исторических источников, установление причинно-следственных связей, проверка знания понятий.

Задание № 1 (анализ источника)

Прочитайте отрывок из сочинения историка В.О. Ключевского и укажите причину Смуты, о которой он пишет .

«Смута была вызвана событием случайным – пресечением династии... У нас в конце XVI в. такое событие повело к борьбе политической и социальной... Каждый класс искал своего царя или ставил своего кандидата на царство...»

Укажите название династии, пресечение которой стало причиной начала Смуты.

Ответ: Династия Рюриковичей.

Задание № 2 (работа с иллюстрацией)

Рассмотрите изображение памятника, установленного в Москве. К событиям какого периода относится этот памятник? Напишите имя одного из руководителей событий, которым он посвящён. *(Здесь должно быть изображение памятника Минину и Пожарскому)*

Ответ: Смутное время. Минин (или Пожарский).

Задание № 3 (исключение лишнего)

Ниже приведены характеристики правления царей периода Смуты. Все они, за исключением одной, относятся к царствованию Василия Шуйского. Найдите и запишите цифру, под которой указана характеристика, относящаяся к другому царю.

1. Крестоцеловальная запись (ограничение власти)
2. Подавление восстания И. Болотникова
3. Приглашение на русский престол королевича Владислава

Период Семибоярщины

Ответ: 3 (относятся к Семибоярщине после свержения Шуйского).

Задание № 4 (заполнение пропусков)

Вставьте пропущенные термины в текст. «В период Смуты в России появился лагерь в селе _____, где находился второй самозванец, прозванный “Тушинским вором”. Боярское правительство, пришедшее к власти после свержения Василия Шуйского, вошло в историю как “_____”.»

Ответ: Тушино; Семибоярщина.

Задание № 5 (причина и следствие)

Какое из перечисленных событий было **следствием** неурожая и голода 1601–1603 гг.?

1. Приглашение на престол Владислава
2. Массовые восстания холопов и крестьян, появление самозванцев
3. Избрание Михаила Романова
4. Окончательное закрепощение крестьян

Ответ: 2.

Уровень 3. Высокий (для сильных учащихся, цель — «5»)

Формат заданий: комплексный анализ источника (аргументация, сравнение), развёрнутый ответ с собственным мнением, работа со спорными вопросами и причинно-следственными связями на основе всего курса.

Задание № 1 (аргументированный анализ)

Прочитайте отрывок из исторического источника.

«Поляки и литовцы овладели Москвою... В это время, когда, казалось, всё погибло... в Нижнем Новгороде началась страшная горячка, которая спасла и очистила государство... Собрались люди всех состояний и согласились бить челом Кузьме Минину... “выбрать нам всем на землю человека честного, которому то дело за обычай”, выбрали Минина, а ему уже подручным в ратном деле выбрали князя Дмитрия Михайловича Пожарского».

Назовите период истории России, к которому относится данный текст.

Какие угрозы для страны описывает автор? Укажите две угрозы.

Почему в условиях Смуты решающую роль сыграли именно народные ополчения? Приведите не менее двух причин (опираясь на текст и исторические знания).

Задание № 2 (сравнительный анализ)

Сравните политику Бориса Годунова в начале его царствования и в годы голода (1601–1603). Укажите, что было общим (не менее двух черт), а что — различным. Запишите ответ в таблицу.

Общие черты	Различия (Борис Годунов до голода / в годы голода)
1. ...	1. ...
2. ...	2. ...

Задание № 3 (причинно-следственные связи)

Установите последовательность событий и объясните, как одно событие повлияло на последующее. Восстановите логическую цепочку: *Пресечение династии Рюриковичей* → ... → ... → *Начало польской интервенции*.

Запишите недостающие звенья и кратко объясните связь между ними.

Задание № 4 (задания с развёрнутым ответом)

Существует точка зрения, что Смута в России закончилась в 1613 году с избранием Михаила Романова. Приведите два аргумента в поддержку этой точки зрения и два аргумента в опровержение (учитывая, что военные действия с Польшей продолжались до 1618 г., а последствия Смуты ощущались ещё долго).

Задание № 5 (работа с исторической картой)

Опираясь на карту похода Второго ополчения (или интервентов), назовите города, через которые проходил путь ополчения к Москве, и укажите, какие препятствия пришлось преодолеть войску Минина и Пожарского (упомяните сражения, если они нанесены на карту).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

На основе предоставленных статистических данных выполнения заданий ОГЭ по истории можно составить детальную картину предметной подготовки участников с высоким уровнем знаний. Анализ показывает, что эти выпускники демонстрируют прочное усвоение значительного объема программы и владение ключевыми историческими умениями, однако сталкиваются с типичными дефицитами при выполнении наиболее сложных заданий, требующих комплексного анализа и развернутого ответа.

Для группы, получившей «5», характерен высокий процент выполнения практически всех заданий, особенно на базовом уровне, где он часто достигает 100%. Это означает безупречное владение:

- Хронологией: точное знание дат и последовательности событий.
- Фактами и терминами: уверенное оперирование исторической лексикой.

Однако настоящий критерий «отлично» — это не просто идеальное выполнение простых заданий, а успешная работа со сложным материалом второй части, где требуются глубокий анализ и развернутые рассуждения.

Именно в сложных заданиях проявляется качественная разница. Высокобалльники не попадают в типичные для других групп ловушки:

1. Различение причины и повода: в заданиях №12-14 (и аналогичных) они четко понимают разницу между глубинной причиной (экономические, политические процессы) и непосредственным поводом (конкретное событие). Например, для Первой мировой войны они назовут причиной противоречия между державами, а поводом — убийство эрцгерцога, не путая эти понятия.

2. Точное соотнесение личностей и эпох: они не путают современников, например, не относят Лжедмитрия I ко времени Ивана Грозного, понимая хронологический разрыв.

3. Отказ от механического воспроизведения: они не просто ищут информацию в тексте, а анализируют и интерпретируют его. Это умение критически важно для заданий №20-23 (атрибуция источника, анализ исторической ситуации, сравнение событий)

Высокий процент выполнения заданий 2, 9, 10, 11, 18 и 24 (от 84,31% до 96,47%) свидетельствует о сформированности следующих предметных результатов на базовом и повышенном уровнях:

1. Прочное знание хронологии и фактов: Умение определять последовательность событий (задание 2) и знание ключевых исторических фактов, процессов и явлений (задание 18) находятся на очень высоком уровне. Это указывает на системное освоение содержания курса «История России» и всеобщей истории.

2. Уверенная работа с исторической картой и изображениями: Успешное выполнение заданий 9 и 10 (анализ карты, установление соответствия) и задания 11 (работа с изображением) говорит о сформированном умении извлекать и интерпретировать информацию из визуальных исторических источников, соотносить их с текстовой информацией и историческим контекстом.

3. Навыки атрибуции и анализа письменного исторического источника: Высокий результат выполнения задания 18 (95,69%) демонстрирует умение анализировать текстовый исторический источник, извлекать из него информацию и атрибутировать его (определять авторство, время создания, событие, которому он посвящен).

4. Умение решать исторические задачи: Успешность выполнения задания 24 (84,31%) говорит о сформированном умении применять исторические знания для решения познавательных задач, анализировать историческую ситуацию и формулировать аргументированные выводы

Как показывает практика, высокобалльники стабильно справляются с:

Заданиями на проверку знаний по хронологии, фактам, причинно-следственным связям.

Заданиями на анализ исторического источника, если требуется извлечение информации.

Поиском и исправлением исторических ошибок в тексте (задание 22).

Именно в этих сложных аналитических заданиях и проявляется их главное преимущество. В то время как для многих экзаменуемых эти задания представляют серьезную трудность (например, процент выполнения задания №22 часто крайне низок), ученики на «5» успешно с ними справляются, демонстрируя навыки, перечисленные выше.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Образование государства Русь. Культурное пространство. Русь в середине XII - начале XIII в. Формирование единого Русского государства в XV веке. Предметные умения: Хронология: Работа с датами (862, 882, 988, 1097, 1223, 1380, 1480). Умение выстраивать хронологию событий и считать века. Работа с картой: Локализация племен, маршрут «из варяг в греки», территории княжеств в период раздробленности, рост территории Московского княжества (при Дмитрии Донском, Иване III). Работа с источником: Чтение фрагментов «Повести временных лет», «Русской Правды», летописей (анализ первичных фактов). Персоналии: Характеристика деятельности Рюрика, Олега, Владимира I, Ярослава Мудрого, Андрея Боголюбского, Александра Невского, Ивана Калиты, Дмитрия Донского, Ивана III. Причинно-следственные связи: Объяснение причин принятия христианства, причин раздробленности и причин возвышения Москвы. Культура: Умение различать архитектурные стили (новгородский, владимиро-суздальский), определять жанры литературы (житие, летопись, слово). Метапредметные умения: Анализ альтернатив: Сравнение «пути Рюрика» и «пути Олега»; оценка позитивных и негативных последствий раздробленности. Работа с маркерами времени: Построение ленты времени с одновременным сравнением процессов на Руси и в Европе/Азии (параллельно — Крестовые походы, Монгольская империя). Смысловое чтение: Извлечение информации из летописного текста, интерпретация символов (например, фрески и иконы как исторические источники). Моделирование: Составление схем управления (вече, князь, дружина) и социальной лестницы. Формулировка вывода: По итогам темы о Куликовской битве или Стоянии на Угре — формулирование	6 класс

	исторического значения события своими словами.	
2	Россия при Иване IV. Реформы середины XVI в. Смута в России. Культурное пространство. Предметные умения: Понятийный аппарат: Освоение терминов: <i>опричнина, Земский собор, стрельцы, заповедные лета, урочные лета, самозванец, интервенция, Семибоярщина, народное ополчение.</i> Работа с документом: Анализ текстов Судебника 1550 г., переписки Ивана Грозного с Курбским, договоров Смутного времени. Сравнение: Сравнение реформ Избранной рады и политики опричнины (цели, методы, результаты). Персоналии: Оценка противоречивой роли Ивана IV; характеристика деятелей Смуты (Борис Годунов, Василий Шуйский, К. Минин, Д. Пожарский). Хронология: Четкое разграничение этапов Смуты (династический, социальный, национально-освободительный). Метапредметные умения: Комплексный анализ противоречий: Умение видеть плюсы и минусы реформ (централизация vs террор). Формулирование проблемы: «Почему реформы выродились в опричнину?». Выявление причин и последствий (многофакторность): Систематизация причин Смуты (династический кризис, хозяйственный, внешнеполитический) и последствий. Работа с исторической картой: Сравнение карт до и после Смуты (потеря территорий, возврат Смоленска). Критическое мышление: Сопоставление разных оценок личности Грозного в учебнике и в документах современников; выявление фальшивок (Лжедмитрии).	7 класс
3	Россия в эпоху преобразований Петра I. Культурное пространство Российской империи в XVIII в. Предметные умения: Термины: Абсолютизм, Сенат, Синод, коллегии, Табель о рангах, рекрутчина, протекционизм, меркантилизм, Просвещенный абсолютизм. Систематизация: Группировка реформ Петра по сферам (военные, социальные, административные, экономические, культурные). Хронология: Знание этапов Северной войны и дат важнейших сражений (Полтава, Гангут). Личностная оценка: Сопоставление мнений историков о Петре (Карамзин, Соловьев, Ключевский). Анализ изменений: Сравнение социальной структуры при Алексее Михайловиче и Петре I; дворянская и	8 класс

	крестьянская жизнь в начале и конце века. Метапредметные умения: Проектное мышление: Моделирование «проекта реформ» Петра: выделение цели, этапов, ресурсов и итогов (что было запланировано, что выполнено, а что пошло не так). Работа с противоречиями: Нахождение баланса между «европеизацией» и сохранением национальных традиций. Интерпретация изобразительных источников: Анализ портретов, гравюр, архитектуры петровского барокко как отражения идеологии эпохи. Сравнение динамики: Сопоставление темпов развития при Петре и при Екатерине II (чем схожи, чем отличаются методы). Исследование причинно-следственных связей: Как потребности армии повлияли на развитие мануфактур? Как наука повлияла на дворцовые перевороты?	
4	Культурное пространство империи в первой половине XIX в. Культурное пространство империи во второй половине XIX в. Россия на пути к реформам (1801-1861 гг.). Крестьянский вопрос в XVIII - XIX веках. Формирование гражданского правосознания. Общественно-политические движения с конца XVIII в. по 1893 год; Россия в эпоху реформ. Кризис империи в начале XX века Предметные умения: Высокий уровень обобщения: Формулирование причин отставания России и причин неизбежности отмены крепостного права. Документальный анализ: Работа с Манифестом 1861 г. (изучение мелких юридических нюансов: отрезки, выкупные платежи, временнообязанное состояние). Политическая дифференциация: Четкое разграничение идеологий: <i>Западники vs Славянофилы, Либерализм, Консерватизм, Революционный демократизм (Герцен, Чернышевский), Народничество (бакунизм, лавризм, ткачество), Марксизм.</i> Анализ реформ: Оценка эффективности реформ Александра II, Александра III (контрреформы), Витте, Столыпина. Хронология революций: Понимание логики: Революция 1905-1907 как «генеральная репетиция» 1917 года. Метапредметные умения (наиболее сложные, выходящие на уровень 10-11 класса): Системный анализ «Крестьянского вопроса»: Умение рассматривать проблему с 4-х позиций: <i>экономической</i> (малоземелье), <i>социальной</i> (община), <i>политической</i> (самодержавие)	9 класс

	и <i>психологической</i> (менталитет крестьянина и помещика). Формирование правосознания (метапредметный аспект): Сравнение понятий «закон», «право» и «справедливость» в понимании разных слоев общества. Освоение процедуры: как принимались законы в начале века (Государственная Дума). Анализ альтернатив (исторический выбор): Разбор ситуаций 1881 г. (убийство Александра II) и 1905 г. (Манифест) — выявление момента, где историческое развитие могло повернуть по-другому. Работа с полемическими текстами: Сопоставление статей Герцена, Чаадаева, Достоевского, Победоносцева для понимания «русской идеи». Причинно-следственное моделирование: Построение цепочки: <i>Поражение в Крымской войне -> Отмена крепостного права -> Развитие капитализма -> Социальное расслоение -> Рост революционного террора.</i> Интеграция с обществознанием: Использование знаний о гражданском обществе, правовом государстве, политических партиях и анализе статистических таблиц (переписи, графики урожаев, показатели промышленного роста при Витте).	
--	---	--

Задания с низким процентом выполнения (21, 22, 23) выявляют «точки роста» и зоны для углубленной подготовки даже у сильных участников. Эти задания относятся к высокому уровню сложности и проверяют комплексные умения.

Задание 23 (56,47%) – Дефицит умения сравнивать и анализировать: Сравнительно низкий результат указывает на сложности с:

Выявлением общих черт и различий между историческими событиями, процессами или явлениями из разных эпох или стран.

Проведением системного анализа на основе заданных критериев и формулировкой развернутого, структурированного вывода.

Задание 22 (68,24%) – Дефицит в работе с текстом и знании деталей: Это задание на поиск и исправление исторических ошибок в тексте. Основные сложности для участников с высоким уровнем подготовки:

Необходимость не просто найти ошибку, но и предложить верный вариант, требуя точного знания фактов, дат, названий, имен.

Сопоставление информации из источника с конкретным историческим периодом и привлечение контекстных знаний, которые могут выходить за рамки «стандартного» учебного материала.

Задание 21 (63,33%) – Дефицит в установлении причинно-следственных связей: Это задание на объяснение причин и следствий исторических событий. Вызывает затруднения:

Формулировка логически выстроенного и содержательного ответа с использованием фактического материала.

Аргументированное объяснение, почему одно событие стало причиной другого, а не простое перечисление фактов.

Таким образом, участники ОГЭ с высоким уровнем подготовки демонстрируют фундаментальные знания по истории и владение основными видами деятельности, предусмотренными ФГОС. Они успешно работают с картами, изображениями, простыми текстами и фактологическим материалом.

Основные дефициты лежат в области **метапредметных умений**, которые требуют переноса знаний в новую ситуацию и их комплексного применения.

Главные направления для совершенствования подготовки:

Развитие навыков исторического мышления: углубленная работа с причинно-следственными связями, сравнение и анализ событий в историческом контексте.

Формирование функциональной грамотности: усиление работы с текстом на уровне анализа, интерпретации и оценки достоверности информации, поиск и исправление ошибок.

Отработка развернутых письменных ответов: обучение структурированию ответа, четкому формулированию мыслей и аргументации с опорой на факты.

○ *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.*

Чтобы набрать максимум первичных баллов на ОГЭ по истории, важно сфокусироваться на «зонах роста» — темах и навыках, которые чаще всего упускают, из-за чего теряются баллы.

1. Работа с причинно-следственными связями

Это одна из ключевых зон. В заданиях часто просят объяснить, почему произошло то или иное событие, каковы его последствия. Ученики нередко дают ответ слишком обобщённо или путают близкие по смыслу явления. Что делать: тренируйтесь составлять цепочки: «Причина → Следствие» для разных событий. Используйте схемы или таблицы, чтобы визуализировать связи. Практикуйтесь на заданиях из экзамена: читайте условие и сразу пытайтесь проговорить, какие причины ведут к каким результатам.

2. Анализ исторических источников

Во второй части экзамена встречаются задания, где нужно изучить фрагмент источника (текст, карту, иллюстрацию) и ответить на вопросы. Что делать: учитесь извлекать информацию, не выходя за рамки текста. Обращайте внимание на ключевые слова, даты, имена. После чтения попробуйте сформулировать 1–2 вопроса к источнику — это прокачает навык. Также полезно сравнивать несколько источников по одной теме, чтобы увидеть разные точки зрения.

3. Работа с исторической картой

Умение «читать» карту — важный навык. Ученики часто испытывают трудности с пространственным мышлением: путают расположение стран, направлений походов, мест сражений. Что делать: регулярно тренируйтесь с контурными картами. Используйте задания из демоверсий и открытого банка ФИПИ. Старайтесь не просто отмечать объекты, а подписывать их, объясняя связи (например, «Территория государства в...году» или «Направление похода»).

4. Сравнение и выявление общего и различного

В заданиях нужно сопоставлять события, личности, процессы из разных эпох или разных стран. Что делать: составляйте списки сходств и различий. Ищите аргументы «за» и «против», чтобы увидеть контекст. Например, сравните реформы Петра I и Екатерины II в экономической сфере. Это умение напрямую влияет на высокие баллы в заданиях с развёрнутым ответом.

5. Точность формулировок

Часто баллы теряются не из-за незнания, а из-за неумения чётко выразить мысль. Что делать: практикуйте чёткие, конкретные формулировки. Вместо «это было плохо» пишите: «Крепостное право тормозило развитие промышленности, так как ограничивало приток квалифицированных рабочих рук». Учитесь выделять главное в вопросе и строить ответ так, чтобы он полностью отвечал заданию.

6. Систематизация знаний

Для высокого результата важно не просто заучивать факты, а видеть общую картину. Что делать: составляйте сводные таблицы (например, «Важные события...», «Личности...», «Причины и последствия...»). Связывайте события из разных периодов, чтобы понимать исторический контекст.

Как это реализовать на практике?

Необходимо проводить диагностику. Сначала выполнить вариант целиком, чтобы понять, какие типы заданий вызывают сложности.

Составить индивидуальный план. Распределить темы по приоритету, исходя из результатов диагностики.

Использовать дополнительные материалы. ФИПИ и другие ресурсы предлагают типовые задания и методические рекомендации — они помогут отработать конкретные навыки.

Анализировать ошибки. После каждой тренировки разбирайте, почему ответ не сработал, и корректируйте стратегию.

Главное — не просто заучивать даты, а учиться мыслить как историк: видеть связи, аргументировать, формулировать.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Проведенный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории позволил определить спектр рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История». К ним необходимо отнести, в первую очередь:

Изучение исторических фактов, событий, понятий, терминов и дат;

Проведение сравнительного анализа исторических событий и выявление их общих и различных характеристик;

Развитие навыков критического мышления у обучающихся.

Трудности при выполнении заданий ОГЭ по истории, испытываемые обучающимися разного уровня подготовленности, имеют одну и ту же основу — слабое знание исторических фактов и несформированность отдельных умений, таких как определение последовательности событий, объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов, определение причин и следствий важнейших исторических событий, выявление общности и различий сравниваемых исторических событий и явлений.

В условиях реализации требований ФГОС ООО рекомендуется использовать современные педагогические технологии: проектная технология, технология развивающего обучения, технология развития критического мышления. Ориентироваться в вопросах проблемного обучения на элементы Кодификатора содержания ОГЭ по истории и на аспектах заданий 2-й части ОГЭ (причинах и следствиях событий, общих чертах и чертах различия процессов и явлений, формулировании суждений и их аргументации и т.д.).

В процессе преподавания истории:

1. Развивать не только навыки письменных ответов на задания, но и навыки монологической речи (например, устное выступление с сообщением, презентацией, развернутый логический ответ на вопрос, составлять словесное описание события с использованием карты и т.д.);

2. Развивать умения составления логических схем, различных таблиц (информационных, сравнительных);

3. Проводить систематическую работу над исторической терминологией, объяснением и формулированием причинно-следственных связей, сравнением событий, явлений;

4. Составить совместно с обучающимся памятки по выполнению заданий, которые используются в ОГЭ по истории (работа над понятиями, по выполнению атрибуции карты, памятников культуры, исторического источника, определению и объяснения причинно-следственных связей, работе с контекстной информацией);

5. Составить блоки заданий по исторических картам, изобразительной наглядности, памятникам культуры, используемых в заданиях ОГЭ с учащимися с разным уровнем успеваемости;

6. Проводить индивидуальный разбор типичных ошибок учащихся при выполнении тренировочных мероприятий для определения динамики успешности / неуспешности подготовки и своевременной корректировки подготовки.

При организации предэкзаменационного повторения совместно с обучающимися разработать алгоритмы (памятки) по выполнению отдельных заданий ОГЭ.

При изучении курса истории России необходимо ориентироваться на раздел 4 таблицы № 3 кодификатора ОГЭ по истории, который содержит перечень элементов содержания, проверяемых на экзамене.

Раздел 4 «Российская империя в XIX – начале XX вв.» состоит из 16 подразделов (с 4.1 по 4.16), посвященных истории XIX – начала XX вв. При изучении курса 9 класса необходимо обращать особое внимание на следующие аспекты содержания: конкретные яркие факты деятельности русских императоров и иных исторических деятелей (полководцев, соратников правителей, деятелей культуры, революционного движения) для заданий № 1, 2, 4, 18–24, самые важные войны и сражения (обязательно с использованием исторической карты) и самые известные памятники архитектуры, живописи и литературы.

Из периодов особое внимание нужно обратить на Отечественную войну 1812 года (много событий и персоналий) и эпоху Великих реформ Александра II (высокая значимость и интенсивность событий), эта тематика очень часто встречается в заданиях ОГЭ. Также рекомендуем обратить внимание на явления русского освободительного движения и Золотой и Серебряный века русской культуры.

При изучении истории Нового времени XIX – начала XX вв. необходимо использовать элементы содержания 5.16–5.20 раздела 5 таблицы № 3 кодификатора ОГЭ по истории. Для конкретизации вопросов, которые могут встретиться на ОГЭ, нужно составить перечень событий истории Нового времени XIX – начала XX вв. из блока по всеобщей истории из открытой базы заданий ФИПИ (это позиция 4 из четырех событий блока заданий № 15–17). Этим

событиям нужно уделять особое внимание при изучении курса, данные события необходимо включать в уроки повторения.

В 8-9 классах регулярно проводить репетиционные тестирования (тематические и комплексные) в формате ОГЭ для определения уровней подготовки учащихся с последующей отработкой общих западающих тем и ликвидацией пробелов отдельных учащихся. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями усвоения материала по истории. Учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимся информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, опорная таблица, карточка, воспроизведение схемы по памяти, яркие примеры и т.д. Необходимо активнее использовать на уроках, особенно в 5-6 классах, игровые технологии, которые позволяют вовлекать в процесс обучения учеников с разной степенью владения материалом и умения применять свои знания, с разными интересами. Лучше всего использовать имитационные игры или карточки с индивидуальным набором заданий и разным уровнем сложности. При планировании уроков необходимо отойти от ориентации на уровень подготовленности среднего ученика, шире внедрять технологии уровневой дифференциации. Стоит сделать упор на кейс-технологии, которые позволяют применять полученные теоретические знания в практической ситуации.

Как и в предыдущие годы необходимо обратить особое внимание на усвоение школьниками понимания сущности исторических процессов и явлений, а не на заучивание фактов. Изучение истории должно носить систематизированный характер. Добиться повышения результативности без этого базового понимания невозможно. Как показывает практика работы с выпускниками, после того как они становятся студентами вузов, со школы у них складывается представление, что «история – это прежде всего факты, выучил основные даты, значит знаю историю», и преподавателям вузов приходится прилагать большие усилия, чтобы изменить это представление, объясняя, что историческое знание – это прежде всего понимание процессов и явления в их взаимосвязи, понимание закономерностей исторического развития. Именно на это должно быть направлено преподавание в школе. Учитель должен проверять не заученные даты, а способность выделять причинно-следственные связи между событиями. Важно научить проводить сравнение различных периодов или событий с выявлением сходства и различия между ними. Изучение событий должно проходить во взаимосвязи с предшествующими периодами, для закрепления материала необходимо обращение к ранее изученным периодам для сравнения похожих процессов, важно давать задания для самостоятельной письменной работы с выявлением сфер деятельности (например: «политика в области образования», «решение крестьянского вопроса», «финансовая политика» и т.д.) и поиска примеров их реализации из разных исторических периодов. Значительное внимание следует уделять проверке усвоения и понимания

исторических понятий на всех этапах изучения истории, начиная с 6 класса. В первую очередь проверяется понимание понятий, характеризующих процессы и явления: «централизация», «феодализм», «самодержавие», «абсолютизм», «капитализм», «социализм» и т.д. Но рассматривать и проверять необходимо не только понимание широких понятий, но и более узких, конкретных терминов (например, таких как «вотчина», «поместье», «приказ», «министерство», «земская управа», «съезд Советов», «съезд народных депутатов» и т.д.), которые, зачастую воспринимаются учителями как само собой разумеющимися, но при проверке выясняется, что выпускники, используя их, не имеют о них реального представления. Очень важно объяснять, что любое понятие включает в себя родовые и видовые признаки. Учащиеся должны понимать различия между ними. На каждом уроке при разборе материала объяснять, что является историческим фактом, и чем он отличается от аргумента, предлагать самостоятельно выделить факты и аргументы. Необходимо давать задания, как в устной, так и в письменной форме на самостоятельное формулирование аргументов. Можно рекомендовать проводить часть урока или отдельные уроки, посвященные завершению и закреплению определенных разделов в форме диспута, дискуссии или ролевой игры, что позволяет развивать не только познавательные, но и коммуникативные и регулятивные УДД. Больше внимание уделять изучению жизни и деятельности исторических деятелей. Исторические события должны изучаться через деятельность конкретных людей.

Ученикам, которые собираются сдавать ОГЭ по истории необходимо увеличить объем самостоятельной работы, предлагать им выполнять задания на составление таблиц по соотнесению событий и конкретных деятелей, подготовку докладов и презентаций, посвященных политическим деятелям. Можно рекомендовать следующие методики изучения личности: по пятиэтапному алгоритму (основные этапы деятельности, особенности политических взглядов, социальная база, личностные качества, оценка деятельности); через сравнительный анализ характеристик, качеств однородных в плане деятельности личностей; составление биографических справок с размещением информации по блокам, которые характеризуют разные направления деятельности. Проводить уроки-дискуссии, интерактивные уроки (ролевые игры), посвященные историческим деятелям. Объяснять важность изучения всеобщей истории. При её изучении выстраивать аналогии со схожими процессами в истории России, акцентировать взаимовлияние, взаимосвязь российской истории и зарубежной, выстраивать систему ассоциаций и параллелей с помощью хронологических и тематических таблиц. Следует уделять больше внимания темам, посвященным внешней политике. Здесь также обращать внимание не только на знание фактов, а на выстраивание причинно-следственных связей, понимание целей внешней политики в определенной период и результатов. При изучении данных тем обязательно работать с историческими картами и схемами. Постоянно закреплять навыки ориентации на карте (проверять самые очевидные

умения: север-юг, запад-восток, правый и левый берег и т.д.). Проверять умение находить на карте регионы, города, реки. Необходимо давать задания по контурным картам, обращать внимание на умение читать и понимать легенду, знать условные обозначения.

Обращаться к работе с историческими картами необходимо не только при изучении внешнеполитических событий, а постоянно. Карта должна присутствовать и активно использоваться на каждом уроке. Обратить внимание на использование карт, не только на уроках истории, но и на уроках географии. Больше внимание следует уделять чтению фрагментов исторических источников с последующей проверкой степени понимания прочитанного. Даже при работе с материалами учебника, нужно предлагать выделить ключевые слова и фразы, отделять основную информацию от второстепенной, дополнительной. Необходимо расширять работу с иллюстративным материалом, максимально использовать его на уроках. Нельзя ограничиваться только просмотром иллюстраций, их необходимо анализировать, как и любой другой исторический материал. Использовать картины с историческими сюжетами на уроках истории, давать задания по их описанию. Сравнивать архитектурные памятники различных стилей, выявляя отличия. Изучать творчество деятелей культуры и науки, систематизировать их по принципу одного периода или одной сферы деятельности. Можно рекомендовать использовать следующие методики работы с изобразительным материалом: составление демонстрационных таблиц; проведение контрольных проверочных работ на основании картин, посвященных историческим событиям; соотнесение понятий и соответствующих им изображений. Также рекомендуется использовать внеурочные формы для изучения и закрепления знаний по истории культуры: викторины, видеоэкскурсии, тематические игры, круглые столы, виртуальные путешествия. При нехватке учебных часов для изучения и закрепления обширного материала по истории культуры внеурочные формы являются эффективным способом решения проблемы.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания истории

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Ниже представлены рекомендации для обсуждения на школьных методических объединениях учителей истории. Они основаны на анализе типичных дефицитов, выявляемых при сдаче ОГЭ, и трансляции опыта школ со стабильно высокими результатами.

Рекомендации структурированы по ключевым проблемным зонам, носят практический характер и адресованы не только учителям выпускных классов.

Тема 1. Формирование метапредметных навыков как основа подготовки к ОГЭ

Анализ результатов ОГЭ показывает, что одной из главных причин затруднений является **несформированность метапредметных умений** у школьников. Это проявляется в неумении внимательно читать задания, следовать алгоритму, планировать свою работу и осуществлять самоконтроль. «Натаскивание» на конкретные задания КИМ не решает эту проблему, необходима системная работа.

Рекомендуемые практики для обмена опытом:

Система работы с текстом (смысловое чтение).

Проблема: Учащиеся с трудом извлекают информацию из исторического источника, не видят главную мысль, не умеют интерпретировать текст для ответа на вопросы (задания с развернутым ответом).

Практика для трансляции: Опыт учителей, которые внедряют алгоритмы работы с текстом не только в старших, но и в средних классах (с 5-го по 9-й). Например, использование приема «Инсерт» (маркировка текста значками: «V» — знаю, «+» — новое, «-» — думал иначе, «?» — не понял, есть вопрос) для работы с параграфом учебника. Или алгоритм для анализа документа: «Кто автор?», «Когда создан?», «О каком событии идет речь?», «Какая основная мысль автора?». Важно показывать, как этот навык помогает при выполнении заданий, где нужно использовать текст источника.

Развитие навыков самоорганизации и рефлексии.

Проблема: Выпускники не умеют объективно оценивать свой уровень подготовки, выявлять пробелы и корректировать план работы.

Практика для трансляции: Опыт использования «Карты знаний» или «Индивидуального маршрута», где ученик фиксирует свои стартовые результаты после входной диагностики, отмечает темы, вызывающие затруднения, и отслеживает прогресс. Это может быть как отдельная страница в рабочей тетради, так и электронный документ. Важно обсудить, как организовать такую работу в 5–8 классах без излишней бюрократизации.

Работа с картографическим материалом.

Проблема: Ошибки при выполнении заданий с исторической картой и схемой.

Практика для трансляции: Опыт системной работы с контурными картами и атласами, начиная с 5-го класса. Например, создание в рабочих тетрадях «Ленты времени» с привязкой к карте или хронологических таблиц по темам, которые затем используются как справочник. Важно показать, как навык работы с картой закрепляется через регулярные, непродолжительные упражнения на каждом уроке, а не только в рамках специальных занятий перед экзаменом.

Тема 2. Работа с хронологией, фактами и понятиями на системной основе

Типичные дефициты связаны со знанием дат, исторических фактов, причинно-следственных связей, а также с систематизацией информации и работой с терминами. Успешность выполнения этих заданий напрямую зависит от того, как организовано изучение материала в 5–8 классах.

Рекомендуемые практики для обмена опытом:

Систематизация знаний через рабочие тетради или рабочие листы.

Проблема: Огромный объем информации, который сложно запомнить без структурирования.

Практика для трансляции: Опыт ведения тетради как «Банка знаний» по единому шаблону: для каждой темы выделяется блок с ключевыми датами, персоналиями, терминами, причинно-следственными связями (схема «причина — событие — следствие»). Это помогает не только запомнить материал, но и формирует навык систематизации, который проверяется на ОГЭ (например, задания на установление соответствия).

Работа с терминологией.

Проблема: Слабое знание исторических понятий и терминов.

Практика для трансляции: Методика ведения словаря-минимума по каждому разделу с обязательным выполнением заданий на соответствие термина и определения прямо в тетради. Можно обсуждать, как использование игровых технологий (например, историческое лото, кроссворды) помогает в запоминании терминов, делая этот процесс более интересным.

Формирование хронологических знаний.

Проблема: Ошибки в датах и последовательности событий.

Практика для трансляции: Опыт использования «Ленты времени», которая создается в течение всего курса. Важно поделиться приемами, как превратить заучивание дат из скучного процесса в часть системной работы, например, через задания «Вставьте пропущенную дату» или «Расположите события в хронологическом порядке», которые выполняются непосредственно в тетради для визуального закрепления.

Тема 3. Организация методической работы в школе для трансляции эффективных практик внедрения заданий разного уровня сложности на уроках истории

Важно, чтобы успешный опыт отдельных учителей становился достоянием всего коллектива. Это требует специальных форм работы.

Рекомендуемые практики для обмена опытом:

Анализ типичных ошибок.

Практика для трансляции: Проведение заседания ШМО, посвященного анализу выполнения заданий КИМ в ОО со стабильно высокими результатами и выявлению типичных дефицитов, как это делается на региональных семинарах. На основе этого анализа составляются практические рекомендации для учителей всех параллелей.

Методические мастер-классы.

Практика для трансляции: Организация внутришкольных мастер-классов, где учителя, чьи ученики показывают стабильно высокие результаты, демонстрируют конкретные приемы работы (например, «Работа с исторической картой на уроках в 6 классе», «Использование алгоритмов анализа текста»). Важны не «отчеты», а живая демонстрация методов работы с учениками или их результатами.

Преемственность в обучении.

Проблема: Подготовка к ОГЭ часто начинается только в 9 классе, что приводит к «натаскиванию».

Практика для трансляции: Обсуждение на методическом объединении «дорожной карты» формирования навыков, необходимых для сдачи ОГЭ, с 5-го класса. Например, какие элементы заданий КИМ (работа с картой, анализ текста, знание дат) и в каком виде могут включаться в учебный процесс в каждой параллели. Это позволяет избежать стресса и перегрузок в 9 классе.

Эти темы и практики позволят сделать обсуждение на ШМО конструктивным, практико-ориентированным и направленным на системное повышение качества исторического образования, а не на краткосрочную «подготовку к экзамену».

Рост сложности метапредметных умений по классам

Класс	Основной тип деятельности (Метапредмет)	Ключевая задача (Универсальное УД)
6	Описание и классификация.	Чтение карты и летописи. Выстраивание событий в последовательность. Выделение признаков явления (например, феодальная раздробленность).
7	Сравнение и оценка.	Сравнение двух моделей управления (Избранная рада vs Опричнина). Оценка действий личности в

		переломную эпоху (Смута).
8	Моделирование и анализ связей.	Связь «причина-следствие» (война -> реформа). Моделирование «реформы сверху» (замысел и реализация). Анализ культурного сдвига (ментальность).
9	Систематизация и концептуализация.	Объединение экономики, политики и социологии для объяснения кризиса. Работа с альтернативой и многовариантностью развития. Формирование собственной аргументированной позиции по спорным вопросам.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе результатов проведенного анализа рекомендуются следующие направления повышения квалификации учителей истории:

Выявленный дефицит учащихся	Рекомендуемое направление для ПК учителей	Рекомендуемый формат
Слабое владение причинно-следственными связями, анализом и сравнением событий	Алгоритмы выполнения и методика обучения заданиям №21, 23, 24	Семинар-практикум, обучение на курсах ПК
Ошибки в работе с исторической картой и схемой	Методика использования карт на уроках и в заданиях	Семинар-практикум, мастер-класс
Затруднения при анализе текста и атрибуции источника	Методика работы с текстом, обучение привлечению контекстной информации	Семинар-практикум
Неумение логично излагать мысли, аргументировать, планировать время	Развитие метапредметных (коммуникативных, регулятивных) навыков	Практикум, консультации
Отсутствие у учителей системного анализа ошибок	Методика диагностики и анализа предметных и методических дефицитов	Курсы ПК, семинар
Низкие результаты у слабомотивированных учащихся	Приемы дифференцированного обучения и работы с разными группами учеников	Семинар, мастер-класс

При реализации курсов программ повышения квалификации необходимо особое внимание обращать на овладение педагогами приемами и методиками преподавания истории, позволяющими повысить качество исторического образования школьников.

Предлагаем некоторые приёмы и методики работы по формированию у обучающихся **предметных умений**.

Работа с терминами и понятиями:

- найти наиболее общее (родовое) название предмета (явления) – ключевое слово, которое позволит ответить на вопрос «Что это такое?»;
- установить отличительный (видовой) признак, без которого данное понятие (явление) не может существовать;
- состав из этих элементов формулировку определения;
- обращение к этимологии слова (например, монархия в переводе с греческого *μονο* – один, *archia* – власть);
- выстраивание ассоциаций (например, с понятием монархия ассоциируется король, наследование, неограниченная власть и т.д.);
- выделение существенного признака понятия (существенный признак монархии: единоличный правитель, власть по наследству);
- сравнение с другими понятиями (например, сравним монархию с республикой);
- выстраивание логических взаимосвязей (например, построение предложений, содержащих информацию о монархии);
- преобразование перечня понятий в логическую схему (например, этапы развития феодальной монархии: раннефеодальная, сословно представительная, абсолютная).

Учитель должен стремиться к пониманию учениками каждого слова в определении, его необходимости для полного выявления смысла определяемого исторического явления. В целом алгоритм работы учителя по формированию исторических понятий выглядит следующим образом: Определение признаков понятия - объяснение признаков понятий - закрепление признаков понятий при дальнейшем обучении - применение понятий в новых условиях.

Для закрепления знаний используются различные формы устного и письменного опроса: словарные диктанты, «конструирование» понятия из названных признаков; создание и систематическое ведение словаря исторических терминов; «историческая цепочка» (назвать и пояснить все термины, которые использовались на уроке, по теме, по периоду и т. д.); игра «Что лишнее?»; кроссворды, ребусы и др. (особенно для обучающихся 5-7 классов).

Хронологические умения – знания дат, умение определять последовательность и длительность исторических событий.

Для развития **хронологических умений** педагогам рекомендуется применять различные способы систематизации:

1. Объединять даты в группы: – по историческим периодам (период зависимости Руси от Золотой Орды); – по историческим событиям, процессам, явлениям (процесс закрепощения крестьян в России, народные движения в

России); – по правителям и т.д. (деятельность киевских князей, реформы и контрреформы Александра II и Александра III).

2. Внутри изучения исторического периода можно составлять цепочки взаимосвязанных дат для отслеживания связей между событиями период Смутного времени).

3. Приём визуализация материала: – составление ленты времени; – заполнение таблиц, особенно если они составлены с учётом рекомендаций выше: по эпохам, по периодам, по правителям и так далее; в одну графу таблицы записываются даты, в другую — события; – создание интеллект-карты; с их помощью также можно группировать даты по периодам или по правителям, сопровождая их запоминающимися картинками, символами, рисунками.

4. В 5 классе уделить максимальное внимание отработке темы исторической хронологии – счёт лет, эры летоисчисления, правила счёта и записи хронологических периодов.

Картографические умения. Работа с картой и иллюстративным материалом. Традиционно сложной для обучающихся является работа с картографической и иллюстративной информацией. Работа по подготовке к выполнению заданий с картографической информацией может проводиться с использованием настенных и электронных карт, атласов и контурных карт.

Рекомендуется для активизации работы с исторической картой использовать различные приемы и задания:

- выполнить задания на контурной карте с использованием атласа, настенной карты или по памяти;
- найти на карте и назвать включенные в легенду знаки; – показать и описать на исторической карте границы государства, места сражений, районы восстаний и т.д.;
- описать геополитическое положение государства; – сравнить карты 2-3 эпох, на основе увиденных изменений сделать выводы о характере территориальных, политических изменений и т.д. Результатом этой работы должно стать следующее:
- умение проводить атрибуцию исторической карты в целом и информации, представленной в карте;
- умение самостоятельно излагать материал с опорой на историческую карту; – умение наносить объекты на контурную карту (постепенно к 8-9 классам такую работу можно проводить без использования атласов и карт из учебника в качестве подсказки);
- отвечать на вопросы по исторической карте. Обращайте внимание на правильное написание географических названий, проводите историко-географические диктанты и др.

Все эти виды работ должны проводиться в системе, практически на каждом уроке в связи с изучаемым в данный момент учебным материалом.

Обучающимся можно предложить следующий алгоритм работы с картой при ответе на уроке или выполнении задания на экзамене: – проанализировать легенду карты и определить с ее помощью ключевые объекты;

– выяснить, есть ли на карте даты или другая информация; – в случае явного изображения на карте войны, похода, условных обозначений перемещений выделить «опорные точки» для идентификации события;

– в случае явного определения границ обратить внимание на пограничные территории, название государства на карте (это может помочь с определением периода, эпохи). Нельзя забывать и о необходимости работы с иллюстративным материалом.

Для лучшего усвоения и запоминания учениками артефактов культуры может быть предложен следующий алгоритм работы с иллюстративным материалом:

– название памятника (произведения); – год/век появления; создатель (если известен);

– иллюстрация (его изображение); – связь с конкретным историческим событием (чем вызвано появление этого артефакта);

– составление сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, планов;

– привлечение обучающихся, готовящихся к ГИА, к созданию презентаций к урокам.

Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку.

В качестве объектов группировки в истории могут быть использованы исторические личности, даты, документы, реформы, события внутренней и внешней политики, территории государства, факты, относящиеся к какому-либо событию, название организаций, органов власти, памятники культуры, государства, состоящие в союзе (коалиции), понятия и т.д.

Для правильного выполнения задания на группировку применяют метод отсека неверных вариантов, при котором ученики придерживаются определенного алгоритма работы: прочитать все варианты ответов, убрать те, которые явно не подходят, далее – произвести анализ оставшихся вариантов. Сложность задания зависит от того, определен или нет критерий группировки. Если критерий дан в формулировке задания, то обучающиеся соотносят все перечисленные элементы с ним, определяя связь. Для усложнения задания учитель может попросить учеников самостоятельно определить критерий, проанализировав ряд объектов группировки и выбрать лишний. Для более высокого уровня владения умением можно предложить обучающимся самостоятельно составить подобные задания, подобрать объекты (включая ошибочный) по заданному или самостоятельно выбранному критерию группировки.

При подготовке к ОГЭ по истории педагогам обратить внимание на выполнение задания на группировку предложений по принципу тезис-факт. В качестве тренировки выполнения данного задания педагогам следует

использовать варианты подобного задания на уроках, в проверочных работах. Для развития умения учитель может использовать прием «Подбери факт» (ученикам предлагается тезис(ы), необходимо подобрать факты, подтверждающие это(и) положение). Еще один прием «Найди пару», при котором ученикам предлагаются соединить между собой подходящие по смыслу положения текста и факты. Например, работая с отрывком из «Соборного Уложения 1649 г.», учитель предлагает подобрать факты, подтверждающие тезис об окончательном закреплении крестьян в России в середине XVII века.

Изучение сложных тем курса. Следует уделить особое внимание таким блокам, как «История России с древнейших времён до начала XVI века», «История Нового времени: реформы и международные отношения в XVIII веке», «Российская империя в XIX веке: власть и общество».

Использование цифровых образовательных ресурсов. Учителям следует осваивать платформы и приложения, которые помогают визуализировать исторические процессы и делают подготовку к ОГЭ более интерактивной.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Администрациям ОО рекомендуется:

1. Проводить встречи с председателем и заместителем председателя ПК ОГЭ по истории, экспертами ОГЭ, вебинары и занятия для учителей, посвященные различным стратегиям подготовки к ОГЭ для всех категорий обучающихся (для тех, кто ориентирован на переход порога, на получение отметки «4» и «5»).
2. Для оптимизации и мониторинга процесса подготовки проводить пробные ОГЭ в условиях, приближенных к реальному экзамену (если есть возможность, то с переходом на ППЭ и с проверкой работ действующими экспертами ОГЭ) только для тех, кто выбрал данный экзамен, с подробным анализом полученных результатов. Если возможно провести несколько пробных ОГЭ, то с анализом динамики результатов каждого из будущих участников экзамена.
3. Разработать практикумы (тренинги) по организации дифференциации образовательного процесса в рамках программ дополнительного профессионального образования учителей истории.
4. Оказать содействие в организации обмена опытом по подготовке обучающихся к ОГЭ и другим оценочным процедурам внутри методического объединения в рамках образовательной организации.
5. Направить учителей на курсы по повышению квалификации организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
6. Организовать трансляцию опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ОГЭ по истории; организовать семинар по проблемам дифференцированного обучения.

7. Организовать и провести круглый стол с участием методических служб для трансляции эффективных педагогических практик.

8. Создать условия для углубленного изучения истории в общеобразовательных организациях муниципального района (городского округа), в том числе с использованием механизмов сетевого взаимодействия, дистанционного обучения.

9. Рекомендовать руководителям общеобразовательных организаций организовать работу по подготовке учителей истории к использованию технологий дифференцированного обучения предмету, уделить внимание овладению учителями методик преподавания истории как в классах с углубленным изучением предмета, так и на базовом уровне.

10. Установить взаимодействие с ведущими региональными специалистами в области методики преподавания истории для подготовки учителей истории, осуществляющих дифференцированное обучение предмету, и для работы с одаренными школьниками.

Положительный результат обучения истории достигим только при овладении обучающимся разнообразными умениями и навыками.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Состав представителей профессионально-педагогического сообщества, осуществлявших подготовку статистико-аналитического отчета, утвержден приказом комитета образования и науки Волгоградской области от 20.01.2026 № 27 "О подготовке методических рекомендаций для системы общего образования Волгоградской области по совершенствованию организации и методики преподавания на основе анализа результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету".

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по истории, пр.)
Степанько Светлана Николаевна	МОУ «Лицей №7 Дзержинского района Волгограда», учитель истории и обществознания, руководитель МО учителей истории Дзержинского района Волгограда; ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по истории, пр.)
	социально-педагогический университет», старший преподаватель кафедры права и методики преподавания права, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по истории; <i>руководитель группы, осуществлявшей подготовку настоящего САО</i>
Кузибецкий Игорь Александрович	проректор по качеству образования ГАУ ДПО "ВГАПО", руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по истории, пр.)
Степанько Светлана Николаевна	МОУ «Лицей №7 Дзержинского района Волгограда», учитель истории и обществознания, руководитель МО учителей истории Дзержинского района Волгограда; ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», старший преподаватель кафедры права и методики преподавания права, председатель региональной предметной комиссии ОГЭ по истории; <i>руководитель группы, осуществлявшей подготовку настоящего САО</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по истории

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	Комитет образования и науки Волгоградской области, начальник управления регламентации образовательной деятельности и оценки качества образования, кандидат педагогических наук