

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	454	1	337	1	313	1,21
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0,0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	403	88,77	312	92,58	280	89,46
Мужской	51	11,23	25	7,42	33	10,54

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	270	59,47	193	57,27	193	61,66
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	61	13,44	30	8,9	43	13,74
3.	Обучающиеся гимназий	56	12,33	72	21,36	58	18,53
4.	Обучающиеся лицеев	58	12,78	38	11,28	16	5,11
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	5	1,1	3	0,89	2	0,64
6.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ-интернатов	2	0,44	1	0,3	0	0,0
7.	Иное	2	0,44	0	0,0	1	0,32

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

В 2026 г. количество участников ОГЭ по литературе незначительно уменьшилось на 24 чел. по сравнению с 2025 годом. По-прежнему наибольшее количество участников – выпускники средних общеобразовательных школ (61,66 % от общего количества участников ОГЭ по литературе, на 4,39% больше, чем в 2025 году). Процент выпускников из школ с углублённым изучением отдельных предметов также незначительно увеличился: на 4,8% по сравнению с 2025 годом. Доля участников ОГЭ по литературе из лицеев и гимназий незначительно уменьшилась (на 6,17% и 2,83% соответственно по сравнению с 2025 годом). Процент учащихся из основных общеобразовательных школ и средних общеобразовательных школ-интернатов в 2025 году уменьшился незначительно - на 0,25% и 0,3% соответственно. Таким образом, выявленная динамика свидетельствует об относительно стабильном уровне интереса к предмету в образовательных организациях всех типов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

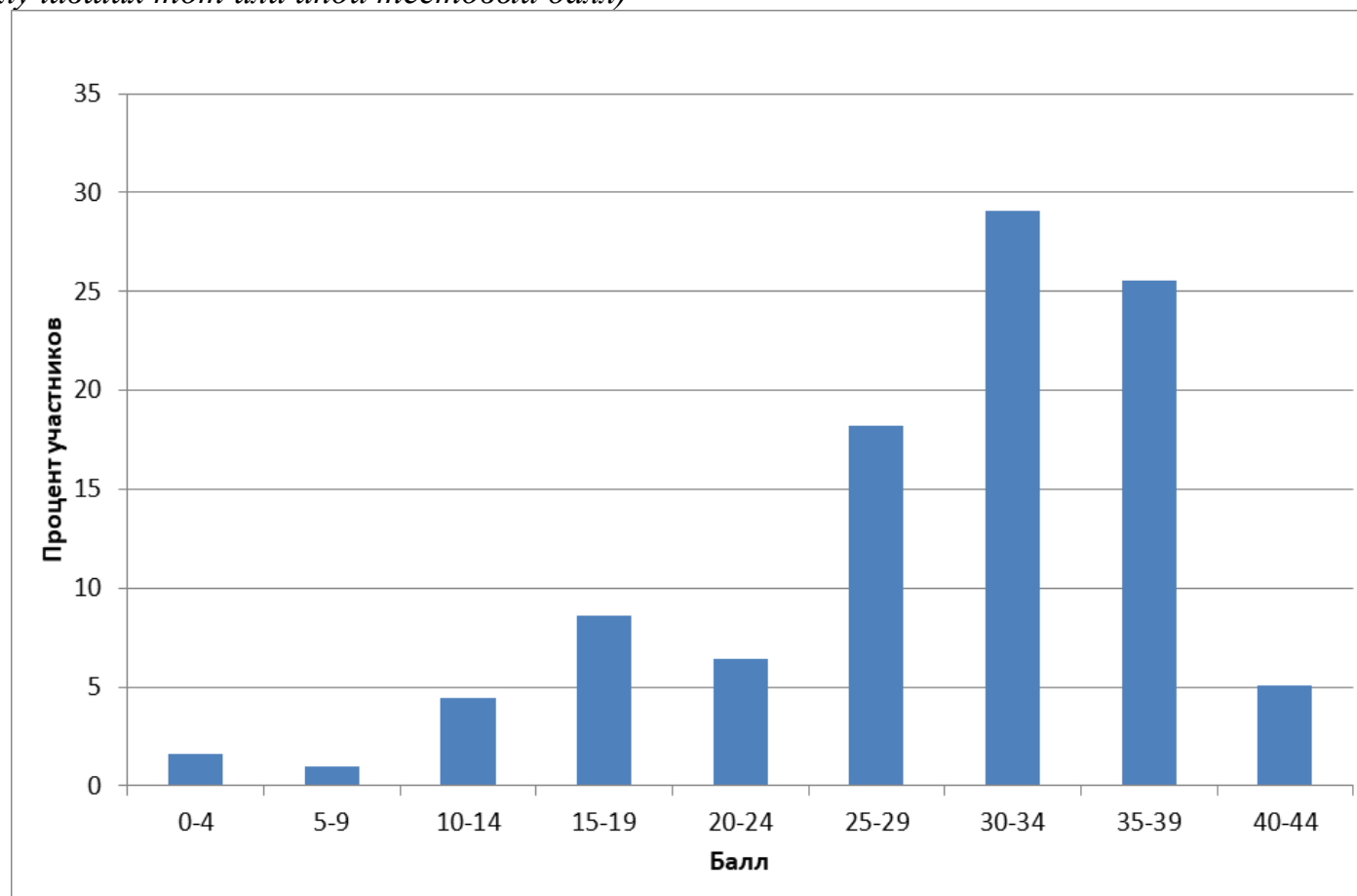


Рис. 1.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
"2"	57	12,56	31	9,2	22	7,03
"3"	111	24,45	85	25,22	47	15,02
"4"	163	35,9	136	40,36	110	35,14
"5"	123	27,09	85	25,22	134	42,81

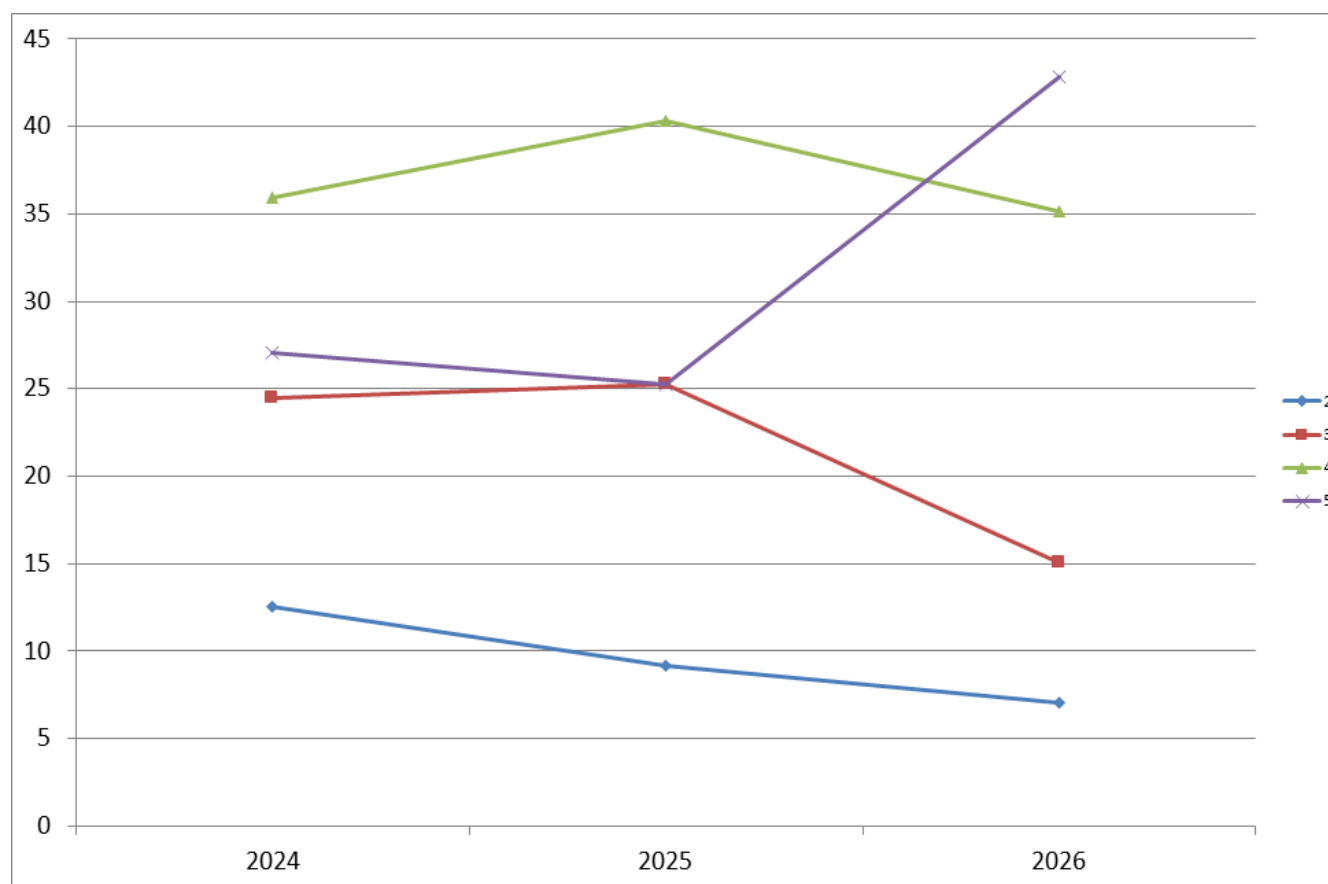


Рис. 2. Динамика результатов ОГЭ по литературе за 3 года.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Алексеевский	2	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0
2.	Городищенский	7	0	0,0	2	28,6	2	28,6	3	42,9
3.	Даниловский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
4.	Дубовский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
5.	Жирновский	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
6.	Иловлинский	5	0	0,0	1	20,0	3	60,0	1	20,0
7.	Калачевский	4	1	25,0	0	0,0	2	50,0	1	25,0
8.	Киквидзенский	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
9.	Котельниковский	5	1	20,0	0	0,0	1	20,0	3	60,0
10.	Котовский	7	0	0,0	0	0,0	4	57,1	3	42,9
11.	Кумылженский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
12.	Ленинский	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
13.	Нехаевский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
14.	Николаевский	2	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
15.	Новоаннинский	3	1	33,3	0	0,0	0	0,0	2	66,7
16.	Новониколаевский	3	0	0,0	1	33,3	0	0,0	2	66,7
17.	Палласовский	3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0
18.	Светлоярский	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
19.	Серафимовичский	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
20.	Среднеахтубинский	6	0	0,0	1	16,7	1	16,7	4	66,7
21.	Старополтавский	2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0
22.	Суровикинский	2	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
23.	Фроловский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
24.	Чернышковский	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
25.	Ворошиловский	13	0	0,0	3	23,1	3	23,1	7	53,8
26.	Дзержинский	25	1	4,0	5	20,0	10	40,0	9	36,0
27.	Кировский	11	0	0,0	2	18,2	6	54,5	3	27,3
28.	Красноармейский	27	3	11,1	4	14,8	9	33,3	11	40,7

№ п/п	АТЕ	Всего участников	"2"		"3"		"4"		"5"	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29.	Краснооктябрьский	22	0	0,0	4	18,2	12	54,5	6	27,3
30.	Советский	13	0	0,0	0	0,0	3	23,1	10	76,9
31.	Тракторозаводский	24	3	12,5	3	12,5	9	37,5	9	37,5
32.	Центральный	37	0	0,0	3	8,1	11	29,7	23	62,2
33.	г. Волжский	55	10	18,2	14	25,5	18	32,7	13	23,6
34.	г. Камышин	6	0	0,0	1	16,7	2	33,3	3	50,0
35.	г. Михайловка	10	0	0,0	1	10,0	4	40,0	5	50,0
36.	г. Урюпинск	1	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
37.	г. Фролово	7	0	0,0	0	0,0	4	57,1	3	42,9

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ	7,77	17,1	33,16	41,97	75,13	92,23
2.	Обучающиеся средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	9,3	9,3	48,84	32,56	81,4	90,7
3.	Обучающиеся гимназий	3,45	8,62	34,48	53,45	87,93	96,55
4.	Обучающиеся лицеев	0,0	31,25	25,0	43,75	68,75	100,0
5.	Обучающиеся основных общеобразовательных школ	50,0	0,0	0,0	50,0	50,0	50,0
6.	Иное	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Волгоградской области, в которых:

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- доля участников ОГЭ, получивших отметки "4" и "5", имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда"	0,0	90,9	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Волгоградской области, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку "2", имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки "4" и "5", имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Волгоградской области).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку "2"	Доля участников, получивших отметки "4" и "5" (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки "3", "4" и "5" (уровень обученности)
-	-	-	-	-

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2026 году и в динамике

Анализируя результаты ОГЭ по литературе 2026 года, учитывая уменьшение в 2026 году количества сдававших данный предмет, можно констатировать следующую динамику образовательных достижений выпускников:

- уменьшение количества выпускников, не набравших минимальный балл (получивших "2"), – на 2,17% от общего количества участников ОГЭ по литературе;
- существенное уменьшение процента выпускников, получивших "3" – на 10,2%;
- уменьшение процента выпускников, получивших "4" - на 5,22%;

- значительное увеличение доли выпускников, получивших "5" - на 17,58%.

Статистический анализ результатов ОГЭ по литературе подтверждает также и тот факт, что средний балл, полученный выпускниками, по-прежнему зависит от вида общеобразовательного учреждения, в котором они обучались.

Так, доля участников ОГЭ, получивших баллы ниже минимального (не перешагнувших порог, получивших "2", то есть от 0 до 15 баллов) в средних общеобразовательных школах несколько снизилась (с 12,44% в 2025 г. до 7,77%). Количество удовлетворительных результатов (16-23 баллов – "3") снизилось у учащихся гимназий (8,62%, в 2025 г. - 25%) и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (9,3%, в 2025 г. - 23,3%). Снизилось количество хороших результатов (от 24 до 31 балла – "4") у учеников гимназий (34,48%, в 2025 г. - 44,44%), но это значение выросло в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов (48,84%, в 2025 г. - 43,33%). Отличные результаты (32-37 баллов – "5") в максимальном значении продемонстрировали выпускники основных общеобразовательных школ (41,97%, в 2025 г. - 66,67%), лицеев (43,75%, в 2025 г. – 34,21%) и гимназий (53,45%, в 2025 г. - 27,78%).

Стабильно высокий уровень качества обучения показали выпускники 9 классов образовательных организаций почти всех типов: основных общеобразовательных школ (50%, в 2025 г. - 100%), лицеев (68,75%, в 2025 г. – 81,58%), гимназий (87,93% , в 2025 г. – 72,22%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (81,4%, в 2025 г. – 70%), средних общеобразовательных школ (75,13 %, ср. в 2025 г. – 59,07%). Такой же стабильный уровень обученности продемонстрировали учащиеся образовательных организаций всех типов: основных общеобразовательных школ (50%, ср. в 2025 г. - 100%), гимназий (96,55%, ср. в 2025 г. – 97,22%), средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (90,7%, в 2025 г. – 93,33%), лицеев (100,0%, в 2025 г. – 92,11%), средних общеобразовательных школ (92,23%, в 2025 г. – 87,56%). Исходя из этого можно констатировать стабильность и, в отдельных случаях, - положительную динамику уровней качества обучения и обученности в 2026 г.

В этой связи следует отметить все 8 районов Волгограда, выпускники образовательных организаций которых в максимальных значениях (в среднем две трети от количества сдававших ОГЭ по литературе) продемонстрировали высокие результаты (получивших "4" и "5"): Ворошиловский (10 чел. из 13 сдававших), Дзержинский (19 чел. из 25), Кировский (9 чел. из 11), Красноармейский (18 чел. из 27), Краснооктябрьский (18 чел. из 22), Советский (13 чел. из 13), Тракторозаводский (18 чел. из 24), Центральный (34 чел. из 37). Среди муниципальных районов и городских округов Волгоградской области, показавших столь же высокие результаты (относительно количества сдававших)

следует отметить следующие: г. Волжский (31 чел. из 55), г. Камышин (5 чел. из 6), г. Михайловка (9 чел. из 10), г. Фролово (7 чел. из 7).

Среди муниципальных районов, городских округов Волгоградской области, количество участников ОГЭ по литературе из которых не превышало 10 человек, значительная часть которых продемонстрировала высокие результаты – "4" и "5" на экзамене, необходимо отметить следующие: Городищенский (5 чел. из 7 сдававших), Котовский (7 чел. из 7), Калачевский (3 чел. из 4), Котельниковский (4 чел. из 5), Среднеахтубинский (5 чел. из 6 сдававших) муниципальные районы Волгоградской области.

Большая часть муниципальных районов Волгоградской области в 2025 году была представлена на ОГЭ по литературе 2-3 выпускниками 9-х классов. Отмечаем, что все эти выпускники показали высокие результаты и получили "4" и "5" на экзамене: Николаевский (2 чел. из 2), Новоаннинский (2 чел. из 3), Новониколаевский (2 чел. из 3), Палласовский (3 чел. из 3), Старополтавский (2 чел. из 2) муниципальные районы.

Необходимо также обратить особое внимание на количество участников экзамена ОО муниципальных районов/городских округов Волгограда и Волгоградской области, продемонстрировавших в 2026 году низкие результаты на ОГЭ по литературе (относительно количества участников, представленных на экзамене):

Дзержинский (5 чел., получивших "3" и 1 чел., получивший "2" из 25 участников), Красноармейский (4 чел., получивших "3" и 3 чел., получивших "2" из 27 участников), Тракторозаводский (3 чел., получивших "3" и 3 чел., получивших "2" из 37 участников) районы Волгограда;

г. Волжский (из 55 участников 10 чел. получили "2", 14 чел. - "3"), г. Урюпинск (единственный участник получил "2"), Алексеевский (из 2 участников 1 чел. получил "2"), Серафимовичский (единственный участник получил "3") муниципальные районы Волгоградской области.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Волгоградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
1(К1)	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	86,16	57,58	78,01	83,94	95,52
1(К2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	63,26	25,0	43,62	58,18	80,6
2(К1)	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	74,44	28,79	52,48	68,18	94,78
2(К2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	55,75	6,82	29,79	44,09	82,46
3(К1)	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	81,15	50,0	56,03	80,91	95,27
3(К2)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	60,86	15,91	32,98	56,82	81,34
4(К1)	Сопоставление двух произведений	П	89,78	63,64	80,85	87,73	98,88
4(К2)	Привлечение текстов произведения при сопоставлении для аргументации	П	81,07	42,05	57,45	79,09	97,39

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в Волгоградской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				"2"	"3"	"4"	"5"
4(K3)	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	56,23	15,91	37,23	49,55	75,0
5(K1)	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	81,47	13,64	50,0	86,82	99,25
5(K2)	Привлечение текста произведения для аргументации	В	77,32	6,06	41,84	83,33	96,52
5(K3)	Фактологическая точность сочинения	В	71,73	0,0	34,04	79,09	90,67
5(K4)	Опора на теоретико- литературные понятия	В	57,51	0,0	29,79	58,18	76,12
5(K5)	Композиционная цельность и логичность	В	69,65	9,09	45,39	71,21	86,82
5(K6)	Соблюдение речевых норм	В	66,93	6,82	39,36	66,82	86,57
5(K7)	Соблюдение орфографических норм	В	82,11	4,55	46,81	91,82	99,25
5(K8)	Соблюдение пунктуационных норм	В	75,08	0,0	40,43	80,0	95,52
5(K9)	Соблюдение грамматических норм	В	83,71	4,55	48,94	97,27	97,76

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		"2"	"3"	"4"	"5"
1(K1)	0	18,18	2,13	0,91	0,0
1(K1)	1	18,18	17,02	7,27	1,49
1(K1)	2	36,36	25,53	30,91	10,45
1(K1)	3	27,27	55,32	60,91	88,06
1(K2)	0	50,0	36,17	11,82	2,24
1(K2)	1	50,0	40,43	60,0	34,33
1(K2)	2	0,0	23,4	28,18	63,43
2(K1)	0	50,0	23,4	15,45	0,75
2(K1)	1	22,73	25,53	10,0	0,75
2(K1)	2	18,18	21,28	29,09	11,94
2(K1)	3	9,09	29,79	45,45	86,57
2(K2)	0	86,36	55,32	29,09	2,99

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		"2"	"3"	"4"	"5"
2(K2)	1	13,64	29,79	53,64	29,1
2(K2)	2	0,0	14,89	17,27	67,91
3(K1)	0	22,73	12,77	0,91	0,75
3(K1)	1	27,27	25,53	10,0	1,49
3(K1)	2	27,27	42,55	34,55	8,96
3(K1)	3	22,73	19,15	54,55	88,81
3(K2)	0	68,18	44,68	12,73	2,24
3(K2)	1	31,82	44,68	60,91	32,84
3(K2)	2	0,0	10,64	26,36	64,93
4(K1)	0	18,18	10,64	4,55	0,0
4(K1)	1	36,36	17,02	15,45	2,24
4(K1)	2	45,45	72,34	80,0	97,76
4(K2)	0	27,27	21,28	8,18	0,0
4(K2)	1	13,64	8,51	2,73	0,0
4(K2)	2	36,36	23,4	14,55	2,24
4(K2)	3	9,09	12,77	13,64	5,97
4(K2)	4	13,64	34,04	60,91	91,79
4(K3)	0	68,18	36,17	24,55	2,99
4(K3)	1	31,82	53,19	51,82	44,03
4(K3)	2	0,0	10,64	23,64	52,99
5(K1)	0	81,82	27,66	0,0	0,0
5(K1)	1	9,09	44,68	26,36	1,49
5(K1)	2	9,09	27,66	73,64	98,51
5(K2)	0	81,82	31,91	0,0	0,0
5(K2)	1	18,18	21,28	2,73	0,75
5(K2)	2	0,0	36,17	44,55	8,96
5(K2)	3	0,0	10,64	52,73	90,3
5(K3)	0	100,0	53,19	4,55	0,0
5(K3)	1	0,0	25,53	32,73	18,66

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Волгоградской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		"2"	"3"	"4"	"5"
5(K3)	2	0,0	21,28	62,73	81,34
5(K4)	0	100,0	46,81	6,36	0,75
5(K4)	1	0,0	46,81	70,91	46,27
5(K4)	2	0,0	6,38	22,73	52,99
5(K5)	0	81,82	27,66	0,0	0,0
5(K5)	1	9,09	14,89	10,91	3,73
5(K5)	2	9,09	51,06	64,55	32,09
5(K5)	3	0,0	6,38	24,55	64,18
5(K6)	0	86,36	40,43	8,18	1,49
5(K6)	1	13,64	40,43	50,0	23,88
5(K6)	2	0,0	19,15	41,82	74,63
5(K7)	0	95,45	53,19	8,18	0,75
5(K7)	1	4,55	46,81	91,82	99,25
5(K8)	0	100,0	59,57	20,0	4,48
5(K8)	1	0,0	40,43	80,0	95,52
5(K9)	0	95,45	51,06	2,73	2,24
5(K9)	1	4,55	48,94	97,27	97,76

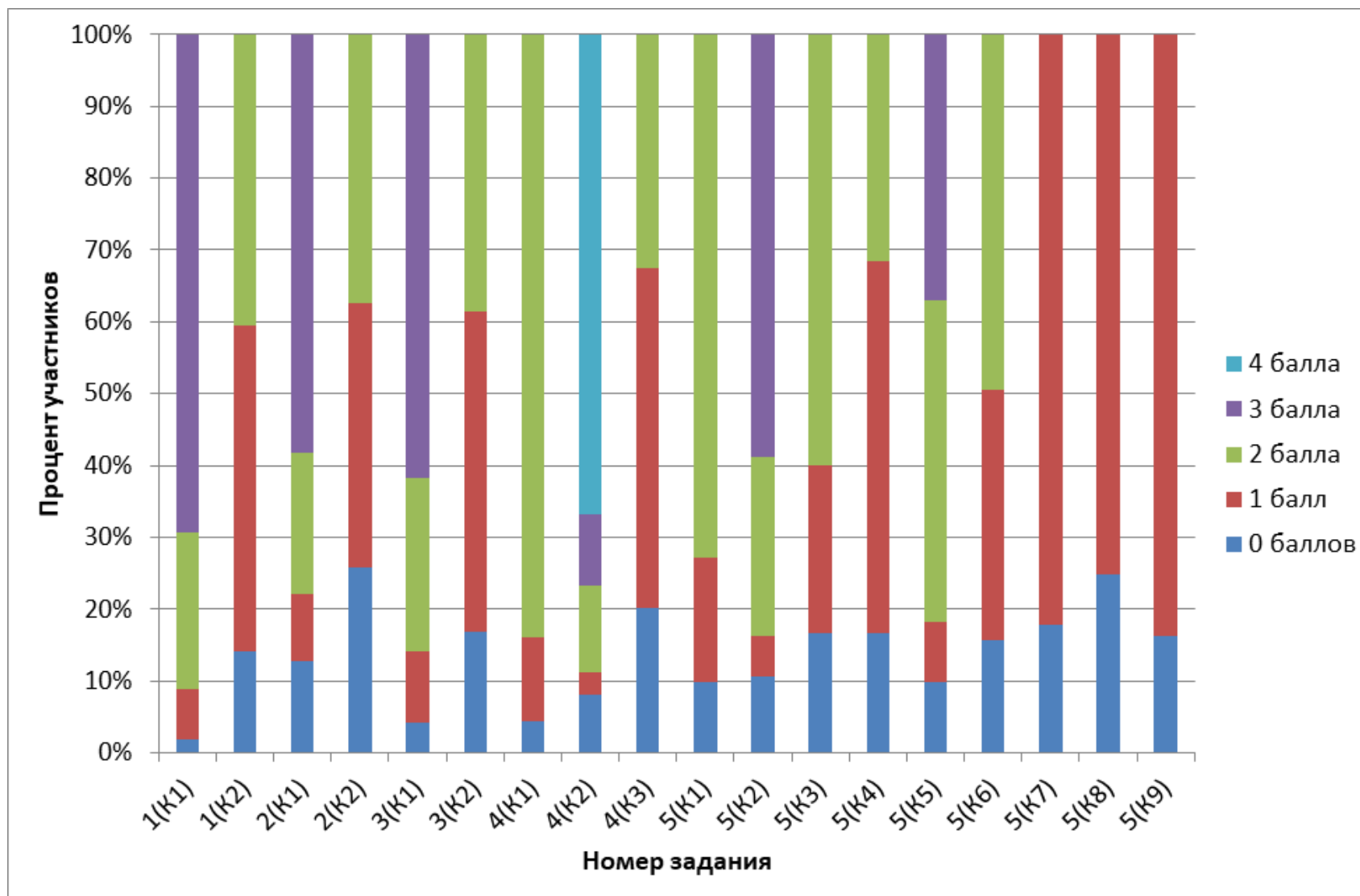


Рис. 2. Выполнение развернутых заданий ОГЭ по литературе в 2026 г.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку "2", %	в группе получивших отметку "3", %	в группе получивших отметку "4", %	в группе получивших отметку "5", %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1 (K1), 3(K1)	1 (K1), 3(K1)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2(K2)	2(K2)	2(K2)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4(K1)	4(K1)	4(K1)	4(K1)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		4(K3)	4(K3)	4(K3)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		5(K1)	5(K1) 5 (K7, K8, K9)	5(K1) 5 (K7, K8, K9)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			5(K4)	5(K4)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Следует обратить внимание на тот факт, что задания, выполняемые с наибольшей и наименьшей успешностью, между группами участников ОГЭ практически не имеют различий (см.таблицу 2-11). Это позволяет спрогнозировать

одинаковые "зоны роста" для всех групп, где дифференциация между учащимися разного уровня подготовки нужна только на уровне содержательного наполнения заданий.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку "2"), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку "2", анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Анализ выполнения заданий участниками экзамена в данной группе показывает удовлетворительное освоение следующих тем программы: "А.С. Грибоедов. Комедия "Горе от ума", "Н.В. Гоголь. Поэма "Мёртвые души", "А.П. Чехов. Рассказы", "А.С. Пушкин. Стихотворения", "М.Ю. Лермонтов. Стихотворения", "Поэзия пушкинской эпохи: Е.А. Баратынский, К.Н. Батюшков, А.А. Дельвиг, Н.М. Языков", "А.А. Блок. Стихотворения", "Н.С. Гумилёв. Стихотворения". У участников в целом сформировано умение давать аргументированный связный ответ на вопрос задания: формулировать утверждение и аргументировать его, приводить примеры, подтверждающих сформулированное утверждение, из предложенного текста.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	Умение анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей)	5-9 класс
2.	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	5-9 класс
3	Умение создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения	5-9 класс
4	Овладение умением пересказывать прочитанное произведение, используя подробный, сжатый, выборочный, творческий пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту	5-9 класс
5	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	5-9 класс
6	Развитие умения участвовать в диалоге о прочитанном произведении, в дискуссии на литературные темы, соотносить собственную позицию с позицией автора и мнениями участников дискуссии; давать аргументированную оценку прочитанному	5-9 класс
7	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста	5-9 класс
8	Овладение умениями самостоятельной интерпретации и оценки текстуально изученных художественных произведений древнерусской, классической русской и зарубежной литературы и современных авторов	5-9 класс

В результате анализа статистических данных можно сделать заключение, что в 2026 году наибольшее количество затруднений у выпускников группы с минимальным уровнем подготовки вызвало умение соблюдать логические, грамматические и речевые нормы (критерии 2К2 и 4К3). Это свидетельствует о наличии в ответах на задания 2 у этих выпускников более двух ошибок. По критерию 2К2 работы экзаменуемых, получивших "2", были оценены в большинстве своём в 0 баллов (86,36%), что говорит о наличии в ответах на задание 2 более двух ошибок независимо от их вида (логических, речевых, грамматических), 13,64% участников получили 1 балл (суммарно

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

допущено не более двух любых ошибок), при этом максимально возможные 2 балла по этому критерию не набрал ни один выпускник. По критерию 4К3 также ни один выпускник не получил максимальные 2 балла, всего 13,64% набрали 1 балл, подавляющее большинство (86,36%) получили 0 баллов.

Среди типичных ошибок по обоим критериям (2К2 и 4К3) можно отметить

- нарушение лексической сочетаемости слов ("*...такие черты характера Чацкого, как смирение судьбе*", "*В саду*" Гумилева пропитано...отсутствием смысла", "*...читается и чувствуется грустная романтика*", "*Итак, стихотворения Блока и Гумилева различаются в присутствии красноречивости*");

- непонимание лексического значения слова ("*Чацкий как лирический герой всегда будет храбр*", "*В саду*" там более печальное обращение", "*...авторы выражают художественные детали по-другому*", "*...у Блока красивее подобраны слова и рифмы*").

- *Реалистичные "зоны роста" в части предметной подготовки для уверенного получения отметки "3"*

Главной "зоной роста" в данной группе представляется работа по развитию речи и исключению логических, речевых и стилистических ошибок (уделять большее внимание опознаванию типов речевых ошибок и подбирать задания, направленные на формирование речевой точности, выявлению речевых ошибок и последующей работе по их исправлению), а также увеличение доли письменных заданий аналитического характера.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку "2"

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

В результате анализа статистических данных можно сделать заключение, что в 2026 году выпускники 9 классов с минимальной подготовкой относительно успешно справились с заданиями базового уровня сложности 1–3 (1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2). В группе получивших "2" средний процент выполнения этих заданий – 53% (в 2025 г. – 38,7%). Как и в 2025 году, наибольшее количество затруднений у выпускников данной группы вызвало умение соблюдать логические, грамматические и речевые нормы (критерий 2К2). Это свидетельствует о наличии в ответах на задания 1 и 3 у этих выпускников более двух ошибок по критерию 2К2 работы экзаменуемых, получивших "2", были оценены в

большинстве своём в 0 баллов (86,36%), что говорит о наличии в ответах на задание 2 более двух ошибок независимо от их вида (логических, речевых, грамматических).

Что касается задания повышенного уровня сложности 4, то с ним справились 45,45 % учащихся, получивших "2", – больше, чем в 2025 году (37,1%). Почти 18,18% ответов учащихся данной группы были обнулены из-за несоблюдения требований критерия 4К1 "Сопоставление произведений", а именно отсутствия именно сопоставления или неверного выполнения задания (например, указание различий вместо сходств, сопоставление по направлению, отличному от указанного в задании).

Можно утверждать, что участники группы получивших "2" демонстрируют недостаточный уровень сформированности познавательных УУД: базовых логических действий (1.1) – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1, 1.1.2), а также базовых исследовательских действий – проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой (1.2.1), самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (1.2.3); коммуникативных УУД: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах (2.1.1); регулятивных УУД: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений (3.1.1). Так, например, в задании 4 (Сопоставьте стихотворение Н.С. Гумилёва "В саду" и стихотворение А.А. Блока "Ты из шёпота слов родилась...". В чём различие эмоционального звучания двух стихотворений?) выпускник не выделяет критерий для сопоставления: "Гумилев описывает весь вечер, Блок пишет даже про цвета, а так же рассуждает".

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Анализируя средний процент выполнения заданий в данной уровневой группе, можно сделать следующие предположения. Удовлетворительный результат при выполнении заданий базового уровня показывает достаточную сформированность умений работать с информацией (познавательные метапредметные умения).

Трудности при выполнении заданий повышенного уровня говорят о несформированности таких метапредметных базовых логических умений, как умение устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, т.е.

познавательных УУД, а также недостаточном уровне развития коммуникативных и познавательных умений в части владения речемыслительными навыками – составлять монологическое высказывание, ясно, логично излагать свою точку зрения, находить аналогии и проводить сопоставление.

Низкие баллы за экзамен получают участники с низким уровнем сформированности метапредметных результатов обучения – всех видов универсальных учебных действий.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В работе с обучающимися с минимальной предметной подготовкой рекомендуется особое внимание обращать на формирование стратегий чтения, умения читать текст с попутным составлением различных видов нетекстовой фиксации прочитанного (рисунок, таблица, опорный конспект); умение проводить сопоставление эпических, лирических произведений, соблюдение речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных норм.

Возможные формы работы:

- составление сюжетного пересказа эпизода с ограничением объема (пересказ должен включать пять предложений, соответствующих основным сюжетным элементам), подробного пересказа небольшого фрагмента текста, законченного по смыслу, например, описания пейзажа;
- задания на соотнесение персонажа и соответствующих элементов текста ("Чьи это слова?", "Чей это портрет?");
- письменные задания с заполнением пробелов в данном тексте цитатами из одного или нескольких лирических произведений.

Необходимо систематически развивать и совершенствовать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы: понимать символическую природу лирического произведения, способы выражения основной идеи через настроение и пафос стихотворения, лексические опоры, ритмику и строфику стиха, средства художественной выразительности. Повышению эффективности данной работы будет способствовать составление памятки–алгоритма анализа лирического произведения и регулярное использование её на уроках литературы.

Рекомендуется регулярное проведение практических работ по анализу стихотворения по следующему плану:

- 1.Тема (какой конкретно аспект темы раскрывается в произведении?)

2.Композиция (На какие смысловые части можно разделить произведение, какого содержание каждой части, как части связаны между собой?)

3. Центральный образ произведения.

4. Образ лирического героя (какие черты личности лирического героя отражаются в тексте?)

5. Средства художественной изобразительности.

6. Идея (Какая мысль поэта отражена в тексте?)

Целесообразно систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема (3–5 предложений, 5–8 предложений), требующие точности формулировок и твердого знания фактов, применяя систему контроля в формате ОГЭ, а именно утверждённые актуальные критерии оценивания.

Проводить системную работу по улучшению качества речи учащихся. Возможные виды заданий:

- отметить предложения со словами, употреблёнными в несвойственном им значении,
- определение лексически сочетаемых слов,
- подбор русских синонимов к заимствованным словам.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку "3"), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Анализ выполнения заданий участниками экзамена в данной группе показывает удовлетворительное освоение следующих тем программы: "А.С. Грибоедов. Комедия "Горе от ума", "Н.В. Гоголь. Поэма "Мёртвые души", "А.П. Чехов. Рассказы", "А.С. Пушкин. Стихотворения", "М.Ю. Лермонтов. Стихотворения", "Поэзия пушкинской эпохи: Е.А. Баратынский, К.Н. Батюшков, А.А. Дельвиг, Н.М. Языков", "А.А. Блок. Стихотворения", "Н.С. Гумилёв. Стихотворения". У участников в целом сформировано умение давать аргументированный связный ответ на вопрос

задания: формулировать утверждение и аргументировать его, приводить примеры, подтверждающие сформулированное утверждение, из предложенного текста.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей),	5-9 класс
2.	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	5-9 класс
3	Умение создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения	5-9 класс
4	Овладение умением пересказывать прочитанное произведение, используя подробный, сжатый, выборочный, творческий пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту	5-9 класс
5	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	5-9 класс
6	Развитие умения участвовать в диалоге о прочитанном произведении, в дискуссии на литературные темы, соотносить собственную позицию с позицией автора и мнениями участников дискуссии; давать аргументированную оценку прочитанному	5-9 класс
7	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста	5-9 класс
8	Овладение умениями самостоятельной интерпретации и оценки текстуально изученных художественных произведений древнерусской, классической русской и зарубежной литературы и современных авторов	5-9 класс

Как и в группе выпускников, получивших "2", наибольшее количество затруднений у выпускников с низким уровнем подготовки вызвало умение соблюдать логические, грамматические и речевые нормы (критерии 2К2 и 4К3).

Это свидетельствует о наличии в ответах на задания 2 у этих выпускников более двух ошибок. По критерию 2К2 работы экзаменуемых, получивших "3", были оценены в половине случаев в 0 баллов (55,32%), что говорит о наличии в ответах на задание 2 более двух ошибок независимо от их вида (логических, речевых, грамматических), 29,79% участников получили 1 балл (суммарно допущено не более двух любых ошибок), при этом максимально возможные 2 балла по этому критерию набрали всего 14,89% выпускников. По критерию 4К3 также лишь 10,64% выпускников получили максимальные 2 балла, 53,19% набрали 1 балл, и значительное количество (32,17%) получили 0 баллов.

Среди типичных ошибок по обоим критериям (2К2 и 4К3) также можно отметить:

- нарушение лексической сочетаемости слов ("*...будто все плохое уходит и приносит только светлый лучик добра...*", "*Любовь главного героя переполняет его изнутри*", "*...незавершенное сочетание образов*", "*...выбирая нужные и определенные слова*");

- непонимание лексического значения слова ("*Эти стихотворения – инверсия друг другу*", "*Стихотворения...имеют ряд различных эмоциональных звучаний*", "*Третье действие открывается личным диалогом*").

- *Реалистичные "зоны роста" в части предметной подготовки для уверенного получения отметки "3"*

Главной "зоной роста" в данной группе представляется работа по развитию речи и исключению логических, речевых и стилистических ошибок (уделять большее внимание опознаванию типов речевых ошибок и подбирать задания, направленные на формирование речевой точности, выявлению речевых ошибок и последующей работе по их исправлению), а также увеличение доли письменных заданий аналитического характера.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Анализ статистических данных позволяет сделать заключение, что в 2026 году выпускники 9 классов с низким уровнем подготовки относительно успешно справились с заданиями базового уровня сложности 1–3 (1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2). В группе получивших "3" средний процент выполнения этих заданий – 67% (в 2025 г. – 54,7 %), то есть

наблюдается положительная динамика. По-прежнему наибольшее количество затруднений у выпускников данной группы вызвало умение соблюдать логические, грамматические и речевые нормы (критерий 2К2). Это свидетельствует о наличии в ответах на задания 1 и 3 у этих выпускников более двух ошибок по критерию 2К2 работы экзаменуемых, получивших "3", были оценены в 0 баллов в 14,89% случаев, что говорит о наличии в ответах на задание 2 более двух ошибок независимо от их вида (логических, речевых, грамматических), 55,32% участников получили по этому критерию 1 балл (не более двух ошибок независимо от их вида), и лишь 29,79% участников справились с выполнением задания по этому критерию на 2 балла.

Представленные результаты свидетельствуют о недостаточном владении такими коммуникативными УУД, как выражение своей точки зрения в письменных текстах, публичное (в письменном виде) представление результатов собственной работы (в данном случае – развёрнутых ответов на проблемные вопросы) (2.1.1, 2.1.3)

Что касается задания повышенного уровня сложности 4, то с ним справились 80,85% учащихся, получивших "3", – больше, чем в 2025 году (57,06%). Только 10,64% ответов учащихся данной группы были обнулены из-за несоблюдения требований критерия 4К1 "Сопоставление произведений", а именно отсутствия именно сопоставления или неверного выполнения задания (например, указание различий вместо сходств, сопоставление по направлению, отличному от указанного в задании), при этом 72,34% участников из этой группы смогли сопоставить лирические произведения на максимальные 2 балла.

Очевидно, что у участников группы с низким уровнем подготовки в целом удовлетворительно сформированы познавательные УУД: базовые логические действия (1.1) – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1, 1.1.2), а также базовых исследовательских действий – проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой (1.2.1), самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (1.2.3). При этом выявляется недостаточная сформированность коммуникативных УУД: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах (2.1.1); регулятивных УУД: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений (3.1.1). Так, например, в задании 4 (Сопоставьте стихотворение Н.С. Гумилёва "В саду" и приведённое ниже стихотворение А.А. Блока "Ты из шёпота слов родилась...". В чём различие эмоционального звучания двух стихотворений?)

типичной ошибкой остается неразличение критерия для сопоставления: "Стихотворение Гумилева пропитано грустным, печальным и незавершенным сочетанием образов... В стихотворении Блока имеется романтический герой".

При выполнении задания 5 (высокого уровня сложности) 27,66% участников группы получивших "3" не справляются с раскрытием темы, 44,68% делают это лишь частично, и только 27,66% получают по критерию 5К1 максимальные 2 балла. Подобные результаты объясняются несформированностью таких базовых исследовательских действий, как умение формулировать гипотезу об истинности собственных суждений, аргументировать свою позицию, мнение (1.2.5); а также самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (1.2.3). Так, типично ошибочной можно считать работу по заданию 5 (Каким предстаёт внутренний мир лирического героя в стихотворениях С.А. Есенина? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору), где во вступительной части выпускник заявляет два необходимых для раскрытия темы тезиса ("Внутренний мир лирического героя в стихотворениях Сергея Есенина предстает перед нами очень глубоким,.. он.. рассказывает о чувствах и переживаниях, о любви. Признает свои пороки и недостатки", а в дальнейшей работе приводит примеры, раскрывающие только отрицательную сторону личности лирического героя, то есть аргументируя только один тезис.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Удовлетворительный результат при выполнении заданий базового уровня показывает достаточную сформированность умений работать с информацией (познавательные метапредметные умения).

Трудности при выполнении заданий повышенного и высокого уровня говорят о недостаточной сформированности таких метапредметных базовых логических умений, как умение устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, т.е. познавательных УУД, а также недостаточном уровне развития коммуникативных и познавательных умений в части владения речемыслительными навыками – составлять монологическое высказывание, ясно, логично излагать свою точку зрения, находить аналогии и проводить сопоставление.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Необходимо формировать у учащихся навыки "контекстного" рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения анализировать и сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели в рамках одного текста или с привлечением фактов, эпизодов, образов из других произведений и т. п.).

Возможные формы работы:

- различные виды заданий, связанных с хронологией, например, создание биографической канвы для конкретного автора ("Десять значимых фактов из жизни писателя"), соотнесение различных новых фактов с известными ("Какие из этих стихотворений написаны М.Ю.Лермонтовым (список)?");
- различные виды заданий по выявлению общих черт произведений, например, составление тематических сборников ("Ф.И.Тютчев и А.А.Фет – о природе"), данная работа может выполняться как групповой творческий проект с последующей защитой;

Особое внимание на уроках литературы следует уделять методике "медленного" чтения, чтения с остановками художественного произведения с выявлением различных средств воплощения авторской идеи (особенностей композиции, своеобразия приемов и средств художественной выразительности и т. п.).

Возможные формы работы:

- составление учащимися смысловых вопросов по конкретной части произведения (действию в драме, главе или эпизоду в эпическом произведении), например "Почему персонаж совершает именно это действие?", "Почему герой произносит такие слова?", "Почему автор использует именно такую художественную деталь?". В качестве формы контроля такого задания возможно использовать взаимопроверку или интервью с учителем;
- различные формы подбора цитат по заданным критериям, например "Черты внешности героя", "Эмоционально-оценочные элементы текста", составление сводных таблиц цитат по нескольким лирическим текстам одной тематики, например, "Образы природы в лирике А.С.Пушкина";
- различные виды работы с определением средств художественной изобразительности и их роли в тексте, например, "Выпишите все эпитеты из описания внешности героя. Как они влияют на эмоциональное восприятие этого персонажа читателем?".

Проводить системную работу по улучшению качества речи учащихся.

Возможные виды заданий:

Прочитайте предложения, выбрав из скобок одно из синонимичных слов;
Распределите синонимы, соединив их со словами в скобках;
Подберите антонимы к словам и словосочетаниям;
Определите, с чем связаны речевые ошибки;
Устраните двусмысленность, связанную с употреблением омонимов и многозначных слов;
Составьте словосочетания или предложения со следующими омонимами;
Исправьте речевые ошибки. Назовите вид многословия;
Восстановите неполноту высказывания в следующих предложениях;
Замените просторечные слова и словосочетания литературными.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку "4"), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Анализ выполнения заданий участниками экзамена в данной группе показывает удовлетворительное освоение следующих тем программы: "Д.И. Фонвизин. Комедия "Недоросль", "Н.М. Карамзин. Повесть "Бедная Лиза", "А.С. Грибоедов. Комедия "Горе от ума", "А.С. Пушкин. "Повести Белкина" ("Станционный смотритель"), "А.С. Пушкин. Роман в стихах "Евгений Онегин", "Н.В. Гоголь. Поэма "Мёртвые души", "М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки", "А.П. Чехов. Рассказы", "А.С. Пушкин. Стихотворения", "М.Ю. Лермонтов. Стихотворения", "Поэзия пушкинской эпохи: Е.А. Баратынский, К.Н. Батюшков, А.А. Дельвиг, Н.М. Языков", "А.А. Блок. Стихотворения", "Н.С. Гумилёв. Стихотворения", "В.В. Маяковский. Стихотворения", "С.А. Есенин. Стихотворения", "М.А. Шолохов. Рассказ "Судьба человека". У участников в целом сформировано умение давать аргументированный связный ответ на вопрос задания: формулировать утверждение и аргументировать его, приводить примеры, подтверждающих сформулированное

утверждение, из предложенного текста. Удовлетворительными можно считать результаты соблюдения орфографических, пунктуационных, грамматических норм при создании собственного письменного высказывания.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Умение анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей),	5-9 класс
2	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	5-9 класс
3	Умение создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения	5-9 класс
4	Овладение умением пересказывать прочитанное произведение, используя подробный, сжатый, выборочный, творческий пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению и формулировать вопросы к тексту	5-9 класс
5	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	5-9 класс
6	Развитие умения участвовать в диалоге о прочитанном произведении, в дискуссии на литературные темы, соотносить собственную позицию с позицией автора и мнениями участников дискуссии; давать аргументированную оценку прочитанному	5-9 класс
7	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста	5-9 класс
8	Овладение умениями самостоятельной интерпретации и оценки текстуально изученных художественных произведений древнерусской, классической русской и зарубежной литературы и современных авторов	5-9 класс

Как и предыдущих группах выпускников, получивших "2" и "3", наибольшее количество затруднений у выпускников со средним уровнем подготовки вызвало умение соблюдать логические, грамматические и речевые нормы (критерии 2К2 и 4К3). Это свидетельствует о наличии в ответах на задания 2 у этих выпускников более двух ошибок. По критерию 2К2 работы экзаменуемых, получивших "4", в 29,09 % случаев были оценены в 0 баллов, что говорит о наличии в ответах на задание 2 более двух ошибок независимо от их вида (логических, речевых, грамматических), 53,% участников получили 1 балл (суммарно допущено не более двух любых ошибок), при этом максимально возможные 2 балла по этому критерию набрали всего 17,27% выпускников. По критерию 4К3 также лишь 23,64% выпускников получили максимальные 2 балла, 31,82% набрали 1 балл, и значительное количество (24,55%) получили 0 баллов.

Среди типичных ошибок по обоим критериям (2К2 и 4К3) также можно отметить:

- нарушение лексической сочетаемости слов (*"Во фрагменте, когда Чацкий, спустя долгое отсутствие...", "В ряду двух приведенных стихотворений", "У Ноздрева и Чичикова развязался долгий разговор",;*);
- непонимание лексического значения слова (*"Ноздрев – абсолютно некоммуникабельный человек", "Категорично покинул Москву"*).

При выполнении задания 5 (высокого уровня сложности) наибольшие трудности для участников экзамена со средним уровнем подготовки вызвала часть работы, проверяемая в критерии 4 (5К4) - опора на теоретико-литературные понятия. Большинство участников (70,31%) получили по данному критерию 1 балл, что свидетельствует о том, что Теоретико-литературные понятия включены в их сочинения, но не использованы для анализа текстов произведений. На максимальные 2 балла с этой задачей справились только 22,73% выпускников данной группы.

Среди недостатков выполнения задания по 5К4 следует отметить:

- ошибки в использовании терминов: (*"В данных текстах противопоставляется тема смерти и рождения"*);
- неуместное использование теоретических понятий при анализе: (*"Образы этих стихов, их атмосфера, настроение - уже полностью похожие стихотворения"*)

- *Реалистичные "зоны роста" в части предметной подготовки для уверенного получения отметки "5"*

Главной "зоной роста" в данной группе также представляется работа по развитию речи и исключению логических, речевых и стилистических ошибок (уделять большее внимание опознаванию типов речевых ошибок и подбирать задания, направленные на формирование речевой точности, выявлению речевых ошибок и последующей

работе по их исправлению), а также увеличение доли письменных заданий аналитического характера. Также очевидной является необходимость систематической работы по анализу формальной стороны произведения, начиная с 5 класса: рассмотрение средств художественной изобразительности как инструментов выражения мыслей и чувств автора.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

○ *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Выпускники группы со средним уровнем подготовки успешно справились с заданиями базового уровня сложности 1–3 (1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2). В группе получивших "4" средний процент выполнения этих заданий – 77,67% (в 2025 г. – 72,14 %), отмечается положительная динамика. Как и в группах с минимальной и низкой подготовкой, у выпускников данной группы наибольшее количество затруднений вызвало умение соблюдать логические, грамматические и речевые нормы (критерий 2К2). Это свидетельствует о наличии в ответах на задания 1 и 3 у этих выпускников более двух ошибок. По критерию 2К2 работы экзаменуемых, получивших "4", были оценены в 0 баллов в 29,09% случаев, что говорит о наличии в ответах на задание 2 более двух ошибок независимо от их вида (логических, речевых, грамматических), 53,64% участников получили по этому критерию 1 балл (не более двух ошибок независимо от их вида), и всего 17,27% участников справились с выполнением задания по этому критерию на 2 балла.

Представленные результаты свидетельствуют о недостаточном владении такими коммуникативными УУД, как выражение своей точки зрения в письменных текстах, публичное (в письменном виде) представление результатов собственной работы (в данном случае – развернутых ответов на проблемные вопросы) (2.1.1, 2.1.3).

Что касается задания повышенного уровня сложности 4, то с ним справились 87,73 % учащихся, получивших "4", – больше, чем в 2025 году (79,41%). Всего 4,55% ответов учащихся данной группы были обнулены из-за несоблюдения требований критерия 4К1 "Сопоставление произведений", а именно отсутствия именно сопоставления или неверного выполнения задания (например, указание различий вместо сходств, сопоставление по направлению,

отличному от указанного в задании), при этом большинство участников (80%) из этой группы смогли сопоставить лирические произведения на максимальные 2 балла.

Очевидно, что у участников группы получивших "4" на достаточном уровне сформированы познавательные УУД: базовые логические действия (1.1) – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1, 1.1.2), а также базовых исследовательских действий – проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой (1.2.1), самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (1.2.3). При этом выявляется недостаточная сформированность коммуникативных УУД: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах (2.1.1). Так, например, в задании 4 (Сопоставьте стихотворение Н.С. Гумилёва "В саду" и приведённое ниже стихотворение А.А. Блока "Ты из шёпота слов родилась...". В чём различие эмоционального звучания двух стихотворений?) типичной речевой ошибкой является лексическая несочетаемость: "Гумилев описывает, что под конец стихотворения весна не приходит".

При выполнении задания 5 (высокого уровня сложности) все участники группы получивших "4" справляются с раскрытием темы, 26,36% делают это лишь частично, и большинство (73,64%) получают по критерию 5К1 максимальные 2 балла. Особого внимания заслуживают результаты по критерию 5К3, который проверяет умение использовать теоретико–литературные понятия для анализа текста. Лишь 22,73% участников в данной группе использовали предметные термины как инструмент анализа текста, 70,91% лишь упомянули термины в своей работе, а 6,36% участников не включили термины в работу. Это говорит о недостаточном уровне сформированности познавательных универсальных учебных действий, а именно навыков работы с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (1.3.2); базовых логических действий:

выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (1.1.4); базовых исследовательских действий: самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (1.2.3).

Типичными примерами работ, показывающих несформированность данных метапредметных умений, можно считать работы, в которых литературоведческие термины используются ошибочно или некорректно, например:

"Смысл названия рассказа Чехова заключается в постановке темы того, что чиновничество зачастую понижает ценность человека".

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Достаточно высокий результат при выполнении заданий базового уровня показывает хорошую сформированность умений работать с информацией (познавательные метапредметные умения).

Трудности при выполнении заданий повышенного и высокого уровня говорят о недостаточной сформированности таких метапредметных базовых логических умений, как умение устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, т.е. познавательных УУД, а также недостаточном уровне развития коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий (составлять монологическое высказывание, ясно, логично излагать свою точку зрения, находить аналогии и проводить сопоставление, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, выявлять причинно-следственные связи, формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Особое внимание нужно обратить на теоретические основы создания художественного текста, роль теоретико-литературных понятий в анализе художественного произведения. Развивать у учащихся умение уместно применять соответствующие литературоведческие понятия как инструмент анализа художественного текста – формулировать тезис, обосновывающий необходимость использования автором данного элемента формы. Важно уделять внимание словарной работе с литературоведческим терминологическим аппаратом в целях предотвращения ошибок в употреблении терминов.

Возможные формы работы:

- составление или решение кроссвордов по терминам;
- задания на определение жанра произведения с обоснованием выбора, например "К какому жанру относится данное стихотворение? Обоснуйте свой ответ";

- задания на распределение характерных особенностей для литературоведческих понятия одного уровня, например, "Характерные черты классицизма, романтизма, реализма" (набор элементов для распределения дается в произвольном порядке).

Необходимо планомерно обучать созданию различных видов письменных работ, в том числе ограниченного объема (развернутый ответ на проблемный вопрос, анализ фрагмента эпического, драматического и лирического произведений, сравнительно-сопоставительный анализ в заданном направлении), соблюдая логику "ступенчатой" схемы разбора как фрагмента, так и стихотворения (от проблематики эпизода и авторской идеи произведения – к средствам их воплощения и далее – к определению места данного автора в литературном процессе, установлению связей произведения с другими литературными произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям).

Возможные формы работы:

- письменные ответы на вопросы, связанные с эволюцией героев, например, "Гринев в первой и последней главах романа "Капитанская дочка", "Софья Фамусова в начале и в финале комедии "Горе от ума";
- задания на заполнение пробелов в тексте аналитического характера;
- письменные задания с ограничением объема ответа и обязательным цитированием, например, "Как черты характера персонажа раскрываются в данном эпизоде?"

Необходимо организовывать повторение пройденного материала в IX классе, специально выделяя для этого время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений устанавливать внутрипредметные связи, уделяя внимание повторению изученного на новом проблемном уровне, а также установлению сквозных линий в тематике, проблематике, образной системе и т.д.).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку "5"), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Анализ выполнения заданий участниками экзамена в данной группе показывает удовлетворительное освоение следующих тем программы: "Д.И. Фонвизин. Комедия "Недоросль", "Н.М. Карамзин. Повесть "Бедная Лиза", "А.С. Грибоедов. Комедия "Горе от ума", "А.С. Пушкин. "Повести Белкина" ("Станционный смотритель"), "А.С. Пушкин. Роман в стихах "Евгений Онегин", "Н.В. Гоголь. Поэма "Мёртвые души", "М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки", "А.П. Чехов. Рассказы", "А.С. Пушкин. Стихотворения", "М.Ю. Лермонтов. Стихотворения", "Поэзия пушкинской эпохи: Е.А. Баратынский, К.Н. Батюшков, А.А. Дельвиг, Н.М. Языков", "А.А. Блок. Стихотворения", "Н.С. Гумилёв. Стихотворения", "В.В. Маяковский. Стихотворения", "С.А. Есенин. Стихотворения", "М.А. Шолохов. Рассказ "Судьба человека". У участников в целом сформировано умение давать аргументированный связный ответ на вопрос задания: формулировать утверждение и аргументировать его, приводить примеры, подтверждающих сформулированное утверждение, из предложенного текста. Удовлетворительными можно считать результаты соблюдения орфографических, пунктуационных, грамматических норм при создании собственного письменного высказывания.

○ *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Умение анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей),	5-9 класс
2	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	5-9 класс
3	Умение создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения	5-9 класс
4	Овладение умением пересказывать прочитанное произведение, используя подробный, сжатый, выборочный, творческий пересказ, отвечать на вопросы по прочитанному произведению и	5-9 класс

	формулировать вопросы к тексту	
5	Овладение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений	5-9 класс
6	Развитие умения участвовать в диалоге о прочитанном произведении, в дискуссии на литературные темы, соотносить собственную позицию с позицией автора и мнениями участников дискуссии; давать аргументированную оценку прочитанному	5-9 класс
7	Умение сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей), образы персонажей, литературные явления и факты, сюжеты разных литературных произведений, темы, проблемы, жанры, приёмы, эпизоды текста	5-9 класс
8	Овладение умениями самостоятельной интерпретации и оценки текстуально изученных художественных произведений древнерусской, классической русской и зарубежной литературы и современных авторов	5-9 класс

Наибольшее количество затруднений у выпускников с высоким уровнем подготовки, как и у других групп, вызвало умение соблюдать логические, грамматические и речевые нормы (критерии 2К2 и 4К3). Хотя количественные показатели в этой группе выше, но, по сравнению с содержательными критериями, результаты достаточно средние. Так, по критерию 4К2 работы экзаменуемых, получивших "5", 44,03,% участников получили 1 балл (суммарно допущено не более двух любых ошибок), максимально возможные 2 балла по этому критерию набрала только половина (52,99%) выпускников.

Среди типичных ошибок по данному критерию (4К3) можно отметить:

- нарушение лексической сочетаемости слов (*"Он не получает...уважения и доброты", "...сближает образы весны и природы", "Оба произведения схожи красивой природой"*);
- непонимание лексического значения слова (*"...позитивное и радостное настроение", "Лирический герой рад весне. И демонстрирует свое хорошее настроение, наполненное искренними эмоциями"*).

При выполнении задания 5 (высокого уровня сложности) наибольшие трудности для участников экзамена с высоким уровнем подготовки вызвала также часть работы, проверяемая в критерии 4 (5К4) - опора на теоретико-литературные понятия. Почти половина участников (46,27%) получили по данному критерию 1 балл, что свидетельствует о том, что теоретико-литературные понятия включены в их сочинения, но не использованы для анализа текстов произведений. На максимальные 2 балла с этой задачей справились 52,99% выпускников данной группы.

Среди недостатков выполнения задания по 5К4 следует отметить:

- ошибки в использовании терминов: ("*Бедная Лиза*" является сентиментализмом", "*Слабость героя в том, что он маленький человек*", "*В повествовании главное место занимает раскрытие внутреннего мира героев через природу*");

- неуместное использование теоретических понятий при анализе: ("*Тема семьи - центральная тема в произведении Шолохова "Судьба человека", она является как личной трагедией героя, так и масштабной народной бедой*", "*Андрей Соколов становится героем, который подарил мальчику новую, счастливую жизнь*", "*Повесть Карамзина "Бедная Лиза" позволяет отнести к сентиментализму наличие в ней его черт*", "*Помимо финала, природа для Лизы всегда была ее собеседником*").

○ Реалистичные "зоны роста" в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

"Зоной роста" в данной группе, как и в остальных группах учащихся должна стать работа по развитию речи и исключению логических, речевых и стилистических ошибок, увеличение доли письменных заданий аналитического характера, а также работа по анализу формальной стороны произведения, начиная с 5 класса: рассмотрение средств художественной изобразительности как инструментов выражения мыслей и чувств автора.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучать созданию различных видов письменных работ заданного объема (развернутый ответ на проблемный вопрос, анализ фрагмента эпического, драматического и лирического произведений, сравнительно-сопоставительный анализ), соблюдая логику "ступенчатой" схемы разбора как фрагмента, так и стихотворения (от проблематики эпизода и авторской идеи произведения – к средствам их воплощения и далее – к определению места данного автора в литературном процессе, установлению связей произведения с другими литературными произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям).

Использовать в качестве домашнего задания, выполнения проекта такие формы творческого подхода к изучению литературы как: создание иллюстраций к произведению (создание обложки книги, иллюстрирование ключевых эпизодов произведения, создание иллюстраций, отражающих развитие сюжета – иллюстрации могут быть выполнены в любом жанре изобразительного искусства), подбор музыки к ключевым эпизодам произведения,

различные формы театрализации произведения, привлечение компьютерных технологий в создании творческого продукта по художественному произведению и прочее.

Возможные формы работы:

- индивидуальные задания по анализу роли отдельных элементов художественного текста в его идейно-художественном своеобразии, например, "Какова роль писем в романе А.С.Пушкина "Евгений Онегин" в раскрытии авторского замысла?";

- задания на прозаический пересказ лирического текста;

- письменные или творческие задания на сопоставление образов и мотивов различных произведений, например, ("Весна в произведениях Тютчева и Фета", "Московское дворянство у Грибоедова и Пушкина".

Проводить системную работу по улучшению качества речи учащихся.

Возможные виды заданий:

Найдите слова с ограниченной сферой распространения, замените их на литературно нормированные синонимы;

Перепишите предложения, исправив ошибки и указав их причины (непонимание лексического значения слова)

Выпишите в 3 колонки слова с различной степенью их сочетаемости: 1) сочетаются; 2) нарушены границы сочетаемости; 3) намеренное сочетание несочетающихся слов. Исправьте речевые ошибки.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Проблемно-ориентированный диалог и его возможности на уроках литературы.
2. Технология "медленного чтения" на уроках литературы.
3. Технология развития критического мышления через чтение и письмо.
4. Оценка эффективности метапредметных технологий на уроке литературы.
5. Система работы по преодолению логических и речевых ошибок при анализе художественного произведения.
6. "Сквозные" темы и "вечные" вопросы в отечественной литературе: как организовать повторительное изучение произведений отечественной литературы при изучении программного материала.

7. Работа с теоретико-литературными понятиями на уроках литературы при изучении лирики.
8. Литературоведческие понятия как инструмент анализа текста: приемы обучения анализу текста с опорой на терминологию.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Рекомендовать выделять не менее 50% учебного времени в программах ДПО на практические занятия по:
 - совершенствованию навыков учителей литературы по комплексному анализу художественного произведения;
 - практическим приемам организации повторения;
 - дифференцированному подходу в обучении литературе учащихся 5-9 классов;
 - практическим приемам анализа произведений с опорой на литературоведческую терминологию;
 - практическим приемам работы по формированию речевой культуры учащихся (речевая точность, выявление речевых ошибок и последующее их исправление);
 - совершенствованию системы оценивания творческих работ обучающихся (как в традиционной, школьной системе оценивания, так и оценивания в формате ОГЭ по литературе).
2. Обеспечить на курсах повышения квалификации обучение учителей литературы ОО, ученики которых показали низкие результаты на ОГЭ.
3. Расширить участие учителей литературы в вебинарах, посвященных актуальным вопросам изучения художественных произведений в старшей школе, вопросам подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (отсутствуют)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Состав представителей профессионально-педагогического сообщества, осуществлявших подготовку статистико-аналитического отчета, утвержден приказом комитета образования и науки Волгоградской области от 20.01.2026 № 27 "О подготовке методических рекомендаций для системы общего образования Волгоградской области по совершенствованию организации и методики преподавания на основе анализа результатов государственной итоговой

аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по каждому учебному предмету".

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кузибецкий Игорь Александрович	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования "Волгоградская государственная академия последипломного образования", проректор по качеству образования, руководитель РЦОИ, кандидат педагогических наук
Шошина Татьяна Александровна	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 3 Центрального района Волгограда", учитель литературы; заместитель председателя региональной предметной комиссии по литературе, руководитель группы, осуществлявшей подготовку настоящего САО

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Мачеева Анна Евгеньевна	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 16 Тракторозаводского района Волгограда", учитель русского языка и литературы; старший эксперт региональной предметной комиссии по литературе

Ответственный специалист в Волгоградской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Бейтуганова Мадина Сафарбиевна	Комитет образования и науки Волгоградской области, начальник управления регламентации образовательной деятельности и оценки качества образования, кандидат педагогических наук